

Lucian Kern

BEDROHUNGSWAHRNEHMUNGEN,
AKZEPTANZ MILITÄRISCHER
VERTEIDIGUNG UND
VERÄNDERUNGEN VON
GRUNDORIENTIERUNGEN BEI
JUGENDLICHEN

WITH ENGLISH SUMMARY

München, Mai 1989

**Perception of Threat, Acceptance of Military Defense
and the Change of Basic Orientations Among**

the German Youth, 1983 - 1988

Lucian Kern

Summary

We have got accustomed to the fact that the attitude of the German population towards military defense and the armed forces was more or less positive, sometimes bordering on indifference, but certainly not negative. Thus it came as a surprise that, beginning in 1983/84 - with the advent of the peace movement and the discussion on the stationing of nuclear missiles, a rather drastic change was observed: the attitude became more and more critical and negative, partially even denying the armed forces' right to exist. Hence we are confronted with the question of how to explain this radical change.

In the following contribution we propose to answer the question in two steps by first describing the change in attitude over the last years, using survey data on the German male youth (age: 16 - 18 years) polled regularly by SINUS, Munich, thereby revealing some factors which certainly cannot explain the change (section 1).

Drawing on this data, one can show that there was since 1983 a sharp decline in the perception of a military threat (whereas in 1983 nearly 50 % felt that the Federal Republic was militarily threatened, in 1988 more than 60 % said that there is no military threat at all), a remarkable increase in the rejection of nuclear defense of the Federal Republic (from roughly 60 % in 1983 to 75 % in 1988), and a growing dissatisfaction with the policy of nuclear deterrence, combined with mounting expectations as to the improvement of East-West-relations and the preservation of peace in Europe.

However, the data does not sustain the hypothesis of the 'Gorbachev-effect', since most of the changes in attitudes, mentioned above, set in well before Gorbachev's coming into power. Rather an opposite argument seems to make sense: Gorbachev's initiatives and the 'new thinking' in Soviet foreign policy were so successful in the German public because they corresponded to expectations and tendencies already in existence. Hence the changes in Soviet policies cannot account for the changes in attitudes with respect to military defense and the armed forces, at least not solely.

Instead in section 2 we propose an explanation based on the change in basic orientations among the German population. using data drawn from surveys conducted in 1984 and 1986 at the SOWI. The value change which is observed in Western societies can be described as a change from a 'distribution' orientation to a 'lifestyle' orientation. By 'distribution' orientation we mean a complex of attitudes which is concentrated on economic growth and technological progress as the foremost means in order to guarantee a given standard of living and to provide for distributive and redistributive measures in the context of social policy. In contrast, the 'life-style' orientation centers on human needs in a more basic and comprehensive sense, demanding the preservation of the natural and social environment and thus is

a conception of 'socio-ecological equilibrium'. On the average approximately 25 % of the interviewees support the 'distribution' orientation and slightly over 30 % the 'life-style' orientation (the latter is favoured by younger generations to a much higher percentage than by older generations).

Now, if these orientations are cross-tabulated against variables characterizing attitudes towards military defense and the armed forces, the following picture obtains:

1) As for military defense in general, those with a 'distribution' orientation accept it to a much higher percentage than those with a 'life-style' orientation (60 % against 47 %). Conversely those with a 'life-style' orientation reject it more strongly than those with a 'distribution' orientation (26 % against 15 %).

2) The idea of military defense under nuclear conditions, which is already rejected by a majority of 65 % of the interviewees, is even more strongly rejected by those adhering to a 'life-style' orientation than by those supporting the 'distribution' orientation (75 % against 56 %).

3) The perception of threat has also changed in substance. Whereas formerly the Federal Republic was seen to be threatened by the Soviet Union or, more generally, 'the East' (traditional threat), one now feels threatened by the massive accumulation of nuclear arms in East and West (nuclear threat). On the average 55 % of our interviewees perceive this nuclear threat, but only 25 % the traditional threat.

Now, among those with a 'life-style' orientation the nuclear threat perception is much more strongly advocated than among those with a 'distribution' orientation (60 % against 42 %). Conversely, those supporting the 'life-style' orientation do feel themselves much less threatened by the 'enemy from the East' than those adhering to the 'distribution' orientation.

Hence there seems to be a systematic connection between basic orientations on the one hand and attitudes towards nuclear defense and the armed forces on the other hand: those supporting the 'life-style' orientation tend to reject military defense, especially in the 'nuclear case', and feel themselves threatened by the nuclear weapons arsenals in East and West. In contrast, those adhering to the 'distribution' orientation tend to accept military defense, even in the 'nuclear case', and presume a threat 'from the East'. It is not unjustified, therefore, to conclude that changes in attitudes towards military defense and the armed forces follow from changes in basic orientations.

This (causal) connection can even be given a socio-psychological interpretation. In this context the changes, discussed above, reveal a two-stage process of generalizing and widening the perception of threat. At the first stage, the perception of threat is generalized: There is no more a specific, territorially localizable enemy, but one feels threatened by the accumulation of nuclear weapons, i.e. by the military systems which produce them (the idea of threat is generalized, but remains within the military realm). At the second stage a substantial shift in the perception of threat occurs: There is not only a military threat, but also a threat posed by unmanageable technologies resulting in ecological catastrophes (Bhopal, Seveso, Tschernobyl). Thus the generalized military threat is superseded by an ecological threat.

Einleitung*)

Ober einen langen Zeitraum hinweg, eigentlich bis in die frühen 80er Jahre hinein, war die Notwendigkeit einer nationalen Verteidigung, d. h. die Existenzberechtigung und damit auch die demokratische Legitimation der Streitkräfte in der Bundesrepublik im großen und ganzen unumstritten. Trotz manchmal grundlegender Kritik einzelner Gruppen (z. B. im Zusammenhang der Studentenbewegung seit 1968) konnte man im Prinzip davon ausgehen, daß es hinsichtlich der Notwendigkeit militärischer Verteidigung den Konsens einer Bevölkerungsmehrheit gab.

Das hat sich grundlegend geändert. Seit etwa 1983/84 sind Veränderungen in den Einstellungen der Bevölkerung und besonders auch der Jugendlichen zu den Streitkräften und zur Sicherheitspolitik zu beobachten, durch die die Bundeswehr immer stärker in Frage gestellt wird. Der Konsens über militärische Verteidigung besteht nicht mehr. Es ist daher nicht ganz ohne Grund, wenn von einer 'Legitimationskrise' der Bundeswehr gesprochen wird.

Wie konnte es zu einer so radikalen Veränderung von Einstellungen kommen? Auch wenn man intuitiv annehmen würde, daß dabei politische Entwicklungen eine Rolle spielen, so leuchtet doch ein, daß diese wohl nicht der einzige Grund sind. Welche andere Erklärung aber läßt sich dafür finden?

Wir wollen diesen Fragen im folgenden nachgehen, indem wir zunächst im 1. Abschnitt die Veränderungen bundeswehr- und sicherheitspolitisch relevanter Einstellungen Jugendlicher seit 1983 nachverfolgen. Dabei wird sich zeigen, daß der Gesamtkomplex der Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit gleichzeitig zeitlich stabile und zeitlich variierende Variable umfaßt. Der entscheidende Punkt ist, daß alle zeitlich variierenden Variablen konsistent in die Richtung einer generellen Verringerung der Akzeptanz militärischer Verteidigung und Sicherheit weisen.

Als empirische Grundlage werden wir für den 1. Abschnitt die Daten der Befragungen heranziehen, die regelmäßig jährlich von SINUS in der Wehrpopulation durchgeführt werden, d. h. unter männlichen Jugendlichen im Alter zwischen 16 und 18 Jahren.

Diese Erhebungen sind demzufolge nicht bevölkerungsrepräsentativ und auch nur in sehr grober Annäherung 'jugendrepräsentativ'. Sie sind jedoch für die Bundeswehr von besonderem Interesse, da sie jeweils jene Generation Jugendlicher erfassen, die vor dem Eintritt in die Bundeswehr (oder den Zivildienst) steht.

* Die den nachfolgenden Ausführungen zugrundeliegenden Datenauswertungen und -analysen wurden im SOWI von einer Gruppe erarbeitet, der Hans-Georg Räder, Heinz-Ulrich Kohr und der Verfasser angehören. Sie basieren auf den Datensätzen der jährlichen SINUS-Erhebungen in der Wehrpopulation, die vom BMVg zur Verfügung gestellt wurden, sowie auf Daten SOWI-eigener Erhebungen in der Wohnbevölkerung.

Im 2. Abschnitt werden wir versuchen, die Veränderungen in den Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit auf Änderungen in bestimmten Grundorientierungen der Individuen, d. h. auf den Übergang von einer 'Verteilung'- zu einer 'Lebensweise'-Orientierung zurückzuführen*). Die These ist, mit anderen Worten, daß die Ablösung einer am ökonomischen Wachstum und technischen Fortschritt ausgerichteten Grundorientierung durch eine Grundorientierung des 'sozio-ökologischen Gleichgewichts' notwendig Veränderungen der Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit nach sich ziehen muß, die zunehmend kritischer werden - vor allem auch wegen der Erwartungen im Blick auf denkbare Abrüstungsschritte.

1. Veränderungen sicherheitspolitischer Einstellungen

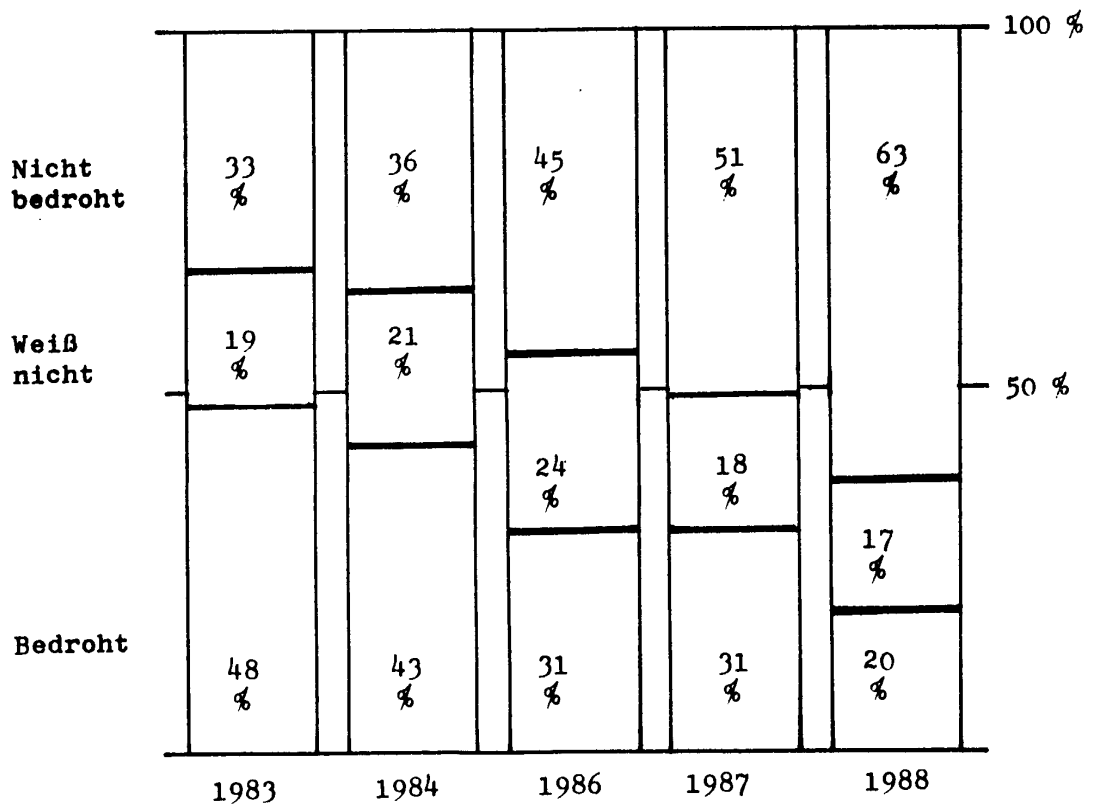
Ein wesentliches Element des lange Zeit stabilen Konsenses bezüglich militärischer Verteidigung und der Bundeswehr war der über weite Zeitstrecken in der Bevölkerung vorherrschende Eindruck einer militärischen Bedrohung, insbesondere durch die Sowjetunion.

Gerade beim Eindruck einer militärischen Bedrohung aber hat sich in den letzten Jahren unter Jugendlichen eine förmliche Umkehrung der Wahrnehmung ergeben, wie Abbildung 1 zeigt: Noch 1983 gibt knapp die Hälfte der befragten Jugendlichen an, unter dem Eindruck einer militärischen Bedrohung der Bundesrepublik zu stehen und nur ein Drittel fühlt sich nicht bedroht. 1988 hat sich dieses Verhältnis vollständig umgekehrt: Ein weit überwiegender Anteil von fast zwei Drittel der befragten Jugendlichen verneint jede Existenz einer militärischen Bedrohung und nur mehr ein Fünftel fühlt sich militärisch bedroht.

* Datengrundlage dieses Abschnitts sind die Erhebungen des SOWI in der Wohnbevölkerung der Bundesrepublik aus den Jahren 1984 und 1986.

Abbildung 1

Einschätzung der militärischen Bedrohung
(SINUS-Erhebungen in der Wehrpopulation 1983-88)⁺



Frage: "Was ist Ihr Eindruck: Ist die Bundesrepublik militärisch bedroht oder droht ihr keine militärische Gefahr?"

⁺) Die Daten für 1985 lagen nicht vor.

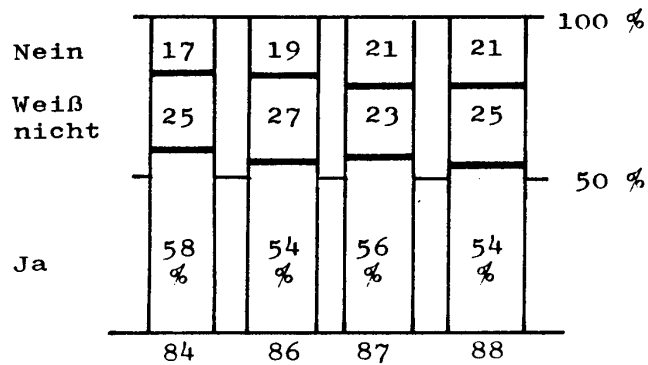
Mindestens unter Jugendlichen der angegebenen Altersgruppe ist also ein Element des Konsenses über militärische Verteidigung, die gemeinsam geteilte Überzeugung einer militärischen Bedrohung, praktisch nicht mehr existent. Damit wird in dieser Gruppe militärische Bedrohung aber auch als Begründungsinstanz für die Legitimation der Bundeswehr bedeutungslos. Das heißt jedoch nicht, daß der Konsens gänzlich zusammenbricht - auch nicht unter Jugendlichen. Vielmehr zeigt sich, daß es unter einem bestimmten Aspekt in dieser Gruppe eine verblüffende Stabilität der Akzeptanz militärischer Verteidigung gibt. Die Akzeptanz militärischer Verteidigung wird in den SINUS-Erhebungen in doppelter Weise abgefragt: Zunächst als Frage danach, ob sich die Bundesrepublik bei einem Angriff auf ihr Gebiet militärisch verteidigen sollte, zum anderen aber als Frage, ob sich die Bundesrepublik bei einem Angriff auch dann militärisch verteidigen sollte, wenn dazu Atomwaffen eingesetzt werden müßten. Die Reaktionen der befragten Jugendlichen sind in Abbildung 2 A. für den unspezifizierten Fall militärischer Verteidigung bei einem Angriff und in Abbildung 2 B. Für den Fall von Atomwaffeneinsatz bei einem Angriff angegeben.

Hier nun zeigt sich, daß regelmäßig mehr als die Hälfte der befragten Jugendlichen (zwischen 54 und 58 %) militärische Verteidigung im allgemeinen Fall akzeptieren. Dieser Prozentsatz unterliegt im Zeitablauf nur geringen Schwankungen, bleibt also zeitlich konstant.

Ganz anders ist die Reaktion, wenn bei militärischer Verteidigung ein Einsatz von Atomwaffen antizipiert wird, denn dabei kehrt sich zum einen die Relation von Befürwortung und Ablehnung um - eine große Mehrheit der befragten Jugendlichen lehnt eine militärische Verteidigung unter dieser Bedingung ab und nur eine kleine Minderheit stimmt ihr zu - zum anderen gibt es bei der Reaktion auf diese Frage eine ausgesprochene zeitliche Dynamik: der Anteil der Ablehnung ist von rund 60 % (1984) auf 75 % (1988) angestiegen und der Anteil der Zustimmung von rund 20% (1984) auf 11 % (1988) gesunken. Das bedeutet, daß heute rund drei Viertel der Jugendlichen im Alter zwischen 16 und 18 Jahren eine militärische Verteidigung strikt ablehnen, bei der Atomwaffen eingesetzt werden, und nur jeder zehnte unter ihnen ihr zustimmt.

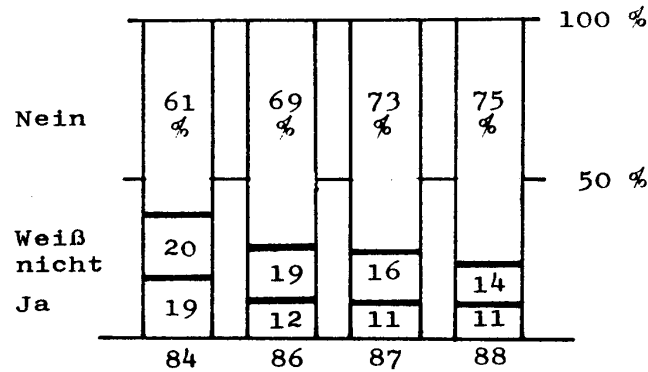
Abbildung 2
 Akzeptanz militärischer Verteidigung
 (SINUS-Erhebungen in der Wehrpopulation 1984-88)

A. Allgemein



Frage: "Sind Sie der Ansicht, daß die Bundesrepublik bei einem militärischen Angriff auf die Bundesrepublik auch tatsächlich kämpfen sollte?"

B. Bei Atomwaffeneinsatz



Frage: "Der NATO stehen für den Kriegsfall u. a. auch Atomwaffen zur Verfügung. Sind Sie für eine militärische Verteidigung der Bundesrepublik, wenn dazu auch Atomwaffen eingesetzt werden müßten?"

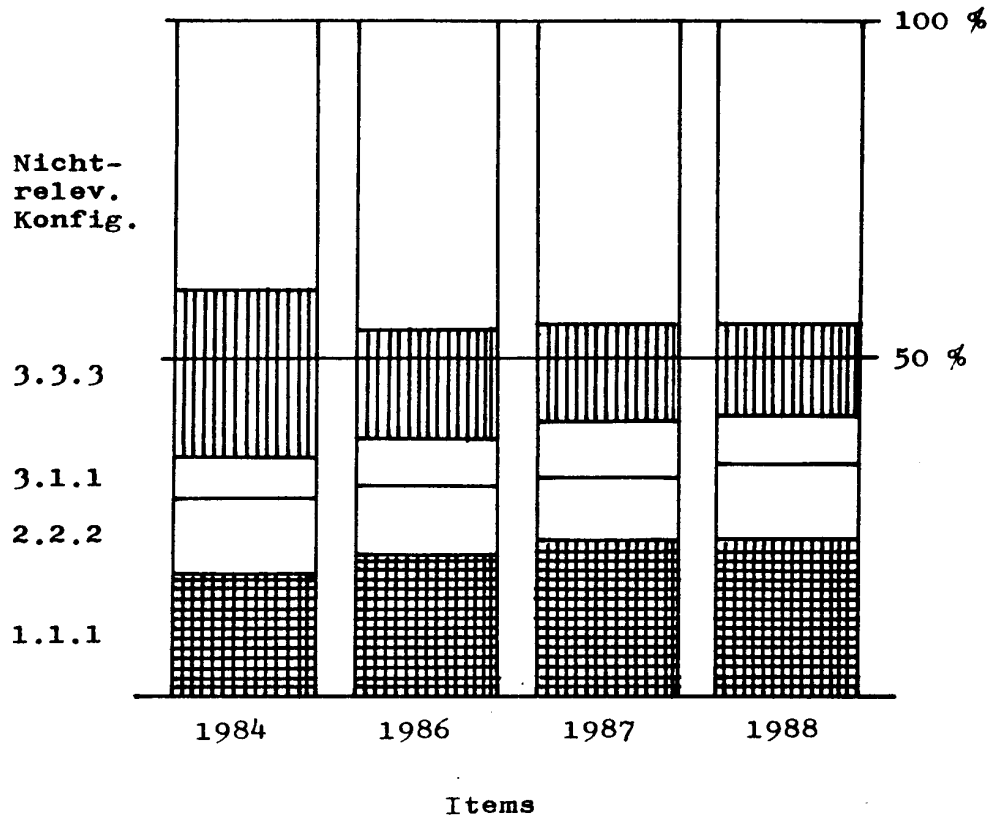
Damit kann bereits an dieser Stelle festgehalten werden, daß es im Gesamtkomplex der Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit zugleich zeitlich konstante Elemente (z. B. die Akzeptanz militärischer Verteidigung generell) und zeitlich variierende Elemente gibt (z. B. die Abnahme des Eindrucks einer militärischen Bedrohung und die Verringerung der Akzeptanz militärischer Verteidigung bei Atomwaffeneinsatz). Dabei weist die zeitliche Dynamik der variierenden Elemente offensichtlich in eine bestimmte Richtung, und zwar in die Richtung einer zunehmenden Problematisierung militärischer Verteidigung und Sicherheit.

Daß in diesem Zusammenhang die Vorstellung des Einsatzes von Atomwaffen ein besonders 'kritisches' Element ist, zeigt auch die Haltung zur Politik der nuklearen Abschreckung. Diese wird in den SINUS-Erhebungen als Reaktion auf drei Aussagen (Items) abgefragt, die in Abbildung 3 wiedergegeben sind und die zum einen die Begründung der Politik der nuklearen Abschreckung betreffen sowie zum anderen deren Wirksamkeit in Vergangenheit und Zukunft.

Wir haben die Reaktionen der Befragten auf diese Aussagen zu sogenannten 'Konfigurationen', d. h. zu typischen Antwortmustern, zusammengefaßt. Unter diesen ist von besonderem Interesse: die Konfiguration 1.1.1, d. h. das Muster einer negativen Reaktion auf alle drei Aussagen (das wäre der Typ des konsequenten Opponenten gegen die Politik der nuklearen Abschreckung) sowie die 'Gegenkonfiguration' 3.3.3, d. h. das Muster einer positiven Reaktion auf alle drei Aussagen (das wäre der Typ des konsequenten Befürworters einer Politik der nuklearen Abschreckung).

Abbildung 3 zeigt nun, daß der Anteil der konsequenten Befürworter nuklearer Abschreckung im Zeitablauf deutlich abnimmt: von 25 % (1984) auf 14 % (1988), der Anteil der konsequenten Opponenten hingegen zu: von 17 % (1984) auf fast 25 % (1988). Da die anderen relevanten Konfigurationen (unter anderem die durchgehende 'Weiß nicht'-Reaktion: 2.2.2) im Zeitablauf konstant bleiben, ist die zeitliche Gesamtveränderung bei diesen Konfigurationen im wesentlichen auf die Abnahme der konsequenten Befürwortung und die Zunahme der konsequenten Ablehnung nuklearer Abschreckung zurückzuführen.

Abbildung 3
Konfigurationen der Haltung zur nuklearen Abschreckung



- a) Der Verzicht der NATO auf atomare Abschreckung in Europa würde die Gefahr eines konventionellen Krieges vergrößern.
- b) Es ist vor allem der atomaren Abschreckung zu verdanken, daß wir in Westeuropa in den letzten 30 Jahren von der Sowjetunion nicht angegriffen wurden.
- c) Auch in absehbarer Zukunft kann die Sicherheit der Bundesrepublik und Westeuropas vor einem Angriff der Sowjetunion nur durch die atomare Abschreckung erhalten bleiben.

Konfigurationen

1.1.1 = a) nein, b) nein, c) nein

2.2.2 = a) w.n., b) w.n., c) w.n.

3.1.1 = a) ja, b) nein, c) nein

3.3.3 = a) ja, b) ja, c) ja

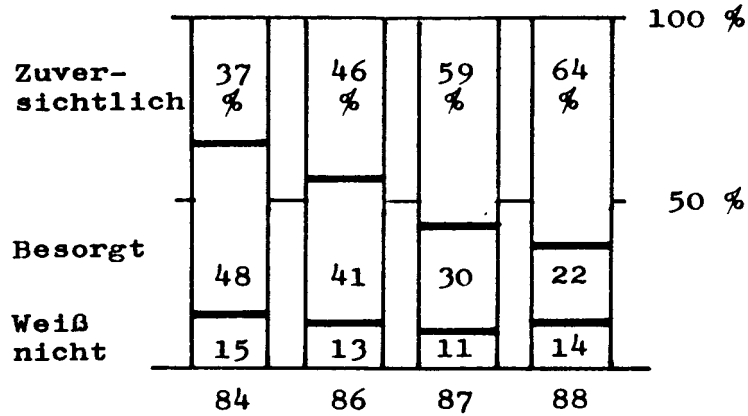
Im weiteren Zusammenhang der Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit spielt auch die subjektive Einschätzung bestimmter politischer Entwicklungen eine Rolle. Hierzu wurden in den SINUS-Erhebungen Fragen zur individuellen Erwartung hinsichtlich der Friedensbewahrung in Europa und der Zukunft des Ost-West-Verhältnisses gestellt. In beiden Fällen haben sich in den letzten Jahren geradezu dramatische Veränderungen ergeben, wie sich an den Abbildungen 4 und 5 ablesen läßt. Noch 1984 zeigen sich knapp die Hälfte der befragten Jugendlichen besorgt hinsichtlich der Friedensaussichten in Europa und nur etwas mehr als ein Drittel zuversichtlich. 1988 äußern umgekehrt nur noch rund ein Fünftel Besorgnis, aber fast zwei Drittel Zuversicht. Genau parallel dazu verschiebt sich die Einschätzung des Ost-West-Verhältnisses: 1984 erwarten nur 13 % eine Besserung des Ost-West-Verhältnisses, 1988 ist dies bereits fast die Hälfte der Befragten. 1984 meint mehr als die Hälfte, daß das Verhältnis bleibt wie es ist, 1988 ist nur mehr ein Drittel dieser Meinung - und die Auffassung, daß das Verhältnis schlechter wird (1984 noch mit 14 vertreten), verschwindet fast völlig (1988: 4 %).

Sicher spiegelt sich in diesen Zahlen auch der Wandel der sowjetischen Außenpolitik in den letzten Jahren wider. Es wäre aber verfehlt, für die Veränderungen der Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit ausschließlich einen 'Gorbatschow-Effekt' verantwortlich zu machen. Viele dieser Veränderungen, wie z. B. die Wahrnehmung abnehmender Bedrohung und die ansteigende Ablehnung nuklearer Abschreckung (Abb.1 und 3), haben schon vor 1985 eingesetzt, als Gorbatschow Generalsekretär der KPdSU wurde. Insofern wäre eher ein umgekehrtes Argument angebracht. Eben weil seine Initiativen einer veränderten Erwartungshaltung so gut entsprechen, konnte Gorbatschow - gerade auch in der deutschen Öffentlichkeit - einen solchen Erfolg haben.

Abbildungen 4 und 5

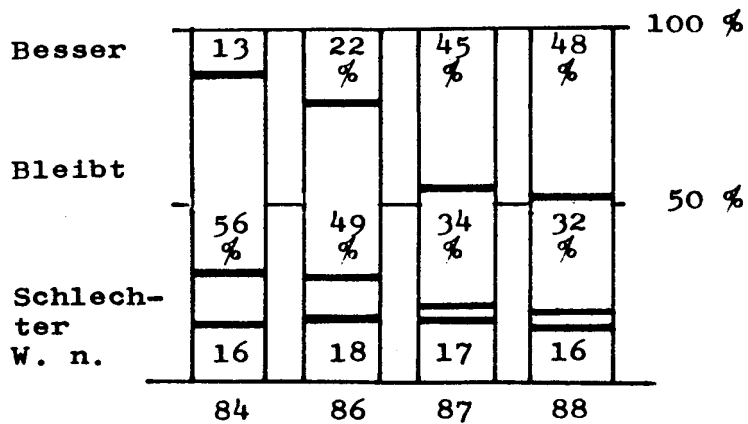
Frieden in Europa und die Zukunft des Ost-West-
verhältnisses

(SINUS-Erhebungen in der Wehrpopulation 1984-88)



Frage: "Wie beurteilen Sie die Aussichten für die Be-
wahrung des Friedens in Europa? Zuversichtlich
oder besorgt?"

Die Zukunft des Ost-West-Verhältnisses



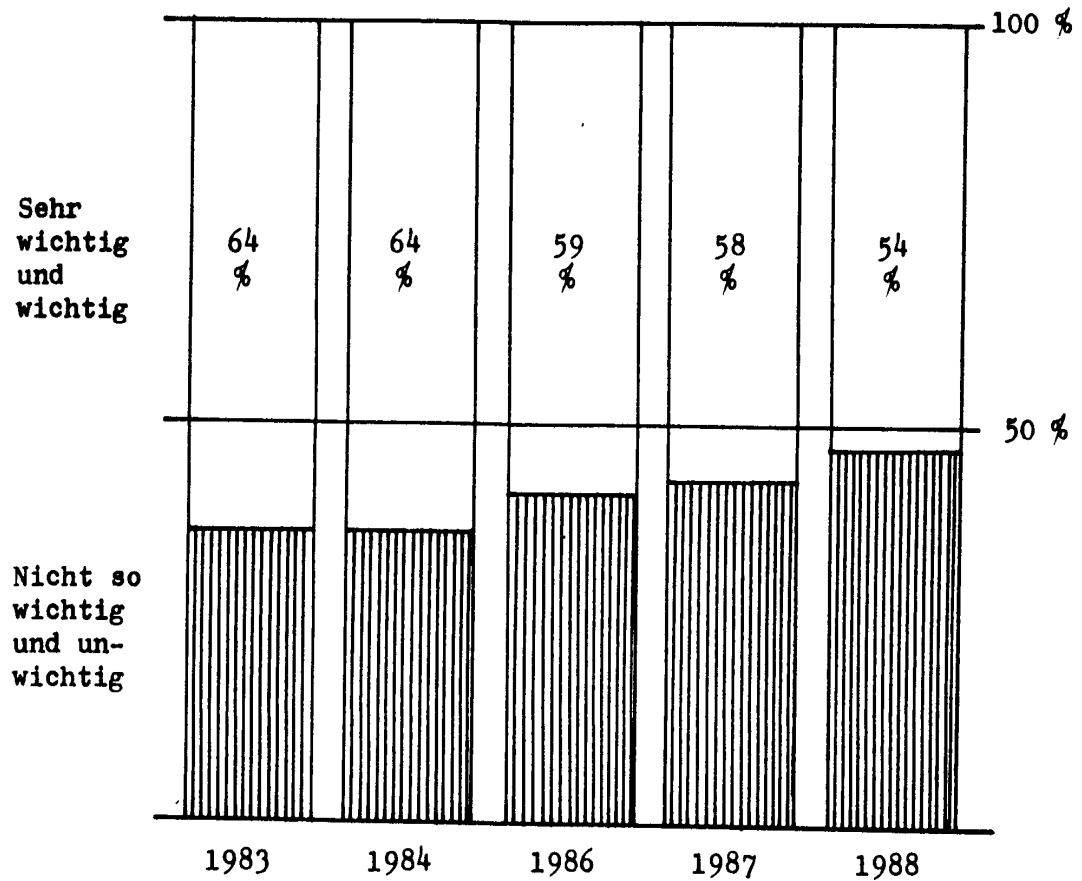
Frage: "Wie wird sich das Verhältnis zwischen Ost und
West in den nächsten Jahren entwickeln? Wird es
besser oder schlechter oder bleibt es, wie es
ist? "

Aber auch bei der subjektiven Einschätzung politischer Entwicklungen gibt es zeitlich stabile Elemente, wenn sie mit der Bundeswehr im Zusammenhang gebracht wird. So nehmen die SINUS-Erhebungen in der Frage nach der Bedeutung der Bundeswehr explizit auf die heutige Zeit und die Weltlage Bezug. Dennoch ist die zeitliche Variation in den Reaktionen auf diese Frage verblüffend gering. Von 1983 bis 1988 sinkt der Anteil der Befragten, die die Bundeswehr für wichtig oder sehr wichtig halten, nur um 13 von 64 auf 54 und steigt dazu korrespondierend der Anteil jener, die die Bundeswehr für nicht so wichtig oder unwichtig halten, von 36 % auf 46 % (Abbildung 6).

Es scheint also, als ob die Bewertung der Wichtigkeit der Bundeswehr kaum abhängig ist von veränderten Einschätzungen hinsichtlich politischer Entwicklungen. Damit erweist sich diese Variable als zeitlich relativ stabiles Element im Gesamtkomplex der Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit.

Überblickt man die bisher erörterten Veränderungen, so zeigt sich, daß es bei den Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit zugleich zeitlich stabile und zeitlich zum Teil recht stark variierende gibt. Zu den zeitlich stabilen gehören: Akzeptanz militärischer Verteidigung generell, Wichtigkeit der Bundeswehr.

Abbildung 6
 Bedeutung der Bundeswehr
 (SINUS-Erhebungen in der Wehrpopulation 1983-88)



Frage: "Was halten Sie von der Bundeswehr in der heutigen Zeit - bei der heutigen Weltlage? Sagen Sie mir, ob Sie die Bundeswehr sehr wichtig, wichtig, nicht so wichtig oder unwichtig finden."

Im übrigen zählen dazu auch die hier nicht erörterten Variablen: Bewertung der NATO-Mitgliedschaft sowie Einschätzung der Verteidigungsausgaben und der Bewaffnung der Bundeswehr. Wie eine Faktorenanalyse zeigte, bilden diese Variablen tatsächlich eine zusammengehörige, deutlich bundeswehrbezogene und zeitlich stabile Gruppe.

Dieselbe Faktorenanalyse zeigte auch, daß die Variablen, die einer zeitlichen Dynamik unterliegen, in zwei Gruppen auseinanderfallen. Die erste Gruppe umfaßt:

Wahrnehmung militärischer Bedrohung
Haltung zur nuklearen Abschreckung
Akzeptanz militärischer Verteidigung nuklear.

Interessant ist, daß dabei die Wahrnehmung militärischer Bedrohung mit der Haltung zum - politischen oder militärischen - Einsatz von Nuklearwaffen im Zusammenhang steht. Die zweite Gruppe weist einen außenpolitischen Bezug auf und umfaßt:

Einschätzung des Ost-West-Verhältnisses,
Aussichten des Friedens in Europa.

Die in den SINUS-Erhebungen abgefragten Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit gliedern sich demnach in einen 'Bundeswehr-Faktor', in einen 'Bedrohungs-Faktor' und in einen 'außenpolitischen Faktor'. Nur der Bundeswehr-Faktor ist zeitlich stabil, die Variablen der anderen beiden Faktoren sind zeitabhängig.

Wichtig ist, daß deren zeitliche Dynamik konsistent in die Richtung einer Problematisierung militärischer Verteidigung und Sicherheit weist, so daß die hier in Frage stehenden Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit insgesamt gesehen bei Jugendlichen im Ablauf der letzten Jahre nicht positiver, sondern negativer geworden sind.

2. Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Grundorientierungen

In diesem Abschnitt soll untersucht werden, ob es einen systematischen Zusammenhang zwischen Einstellungen zu militärischer Verteidigung und bestimmten Grundorientierungen der Individuen gibt, der die geschilderte negative Entwicklung bei den Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit unter Jugendlichen erklären könnte. Datengrundlage dieses Abschnitts bilden die beiden SOWI-Erhebungen in der Wohnbevölkerung der Bundesrepublik aus den Jahren 1984 und 1986.

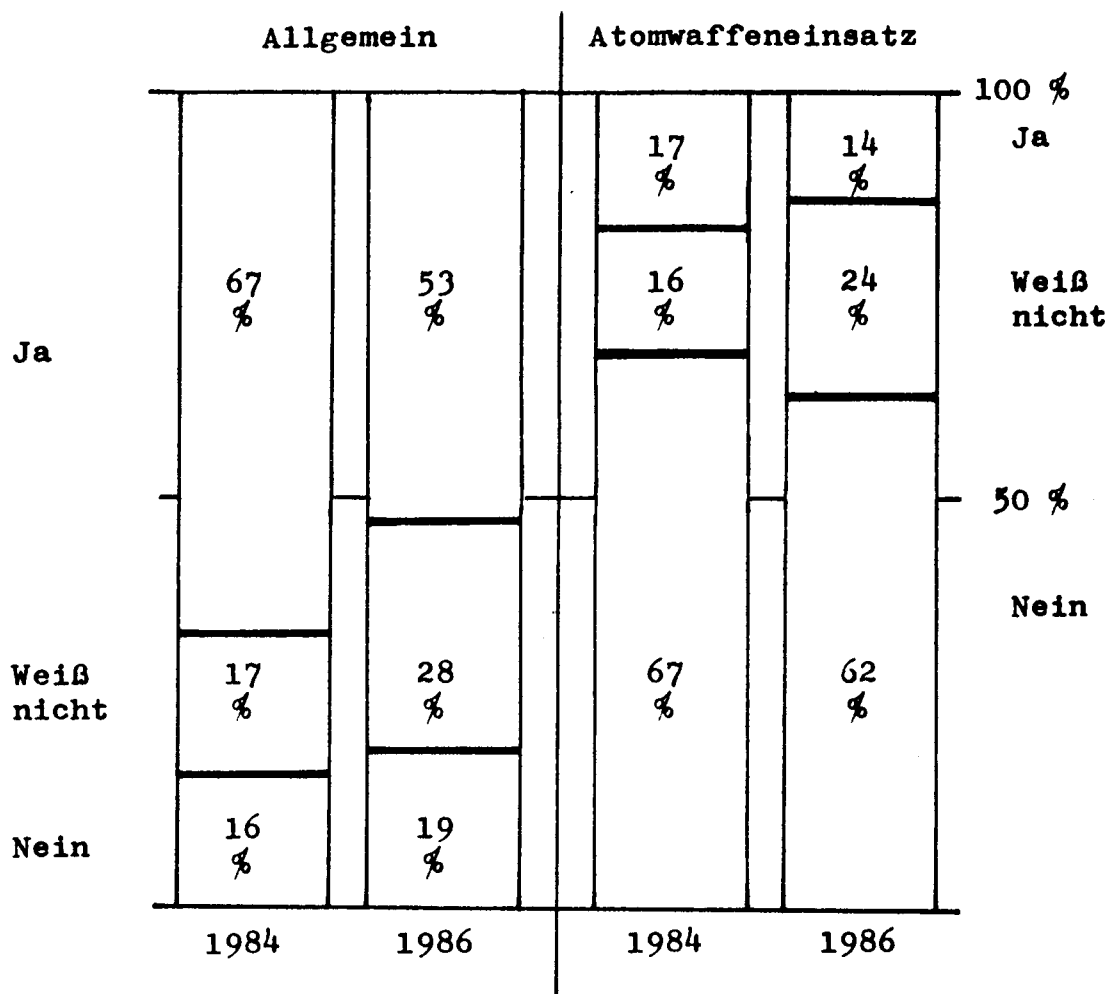
Als Variablen, die Einstellungen zu militärischer Verteidigung charakterisieren, ziehen wir zum einen die Akzeptanz militärischer Verteidigung unter allgemeinen und nuklearen Bedingungen heran, die wir schon aus den SINUS-Erhebungen kennen.

Da die Frage in den SOWI-Erhebungen ähnlich gestellt wurde, ist ein Vergleich möglich. Abbildung 7 gibt die Reaktion eines repräsentativen Bevölkerungsquerschnitts auf diese Frage wieder. Sie unterscheidet sich von der Reaktion der

Jugendlichen in den SINUS-Erhebungen dadurch, daß - mindestens 1984 - die Bevölkerung insgesamt militärische Verteidigung im allgemeinen Fall etwas stärker akzeptiert (67 % gegen 58 %). Der Unterschied hat sich jedoch bereits 1986 angeglichen (vgl. Abb. 2).

Kaum ein Unterschied zwischen Bevölkerung und Jugendlichen besteht im Umfang der Ablehnung militärischer Verteidigung unter nuklearen Bedingungen. Sie liegt 1984 und 1986 zwischen 62% und 67% bei der Bevölkerung und zwischen 61 % und 69 % bei den Jugendlichen. Untypisch erscheint nur, daß die Ablehnung - entgegen dem Trend bei den Jugendlichen - in der Bevölkerung von 1984 auf 1986 um 5 % abnimmt, während der Trend bei der Befürwortung dem Trend bei den Jugendlichen entspricht.

Abbildung 7
 Akzeptanz militärischer Verteidigung
 (SOWI-Erhebungen in der Wohnbevölkerung 1984 und 1986)



(Zur Fragestellung vgl. Abbildung 2)

Als zweite Variable zur Erfassung von Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit haben wir zwar ebenfalls 'militärische Bedrohung' herangezogen, es hat uns jedoch nicht so sehr interessiert, ob die Befragten sich bedroht fühlen, sondern wodurch. Dementsprechend haben wir zwei alternative Positionen formuliert, die uns in idealtypischer Weise die denkbaren entgegengesetzten Bedrohungsvorstellungen zu charakterisieren scheinen. Dabei formuliert die Position A die bisher - und in Teilen der Bevölkerung heute noch - gängige Vorstellung einer Bedrohung 'aus dem Osten', die wegen des aggressiven Charakters des Warschauer Paktes und der weltrevolutionären Ziele der Sowjetunion entstanden war (siehe das nachfolgende Schema 1 für die genaue Formulierung). Wir hatten eingangs schon darauf verwiesen, daß es diese Bedrohungsvorstellung war, die über lange Zeit hinweg für die individuell-subjektive Legitimation der Bundeswehr entscheidend war, die aber heute zu schwinden scheint (wir bezeichnen sie als 'traditionelle' Bedrohung).

Die 'Gegenvorstellung' dazu ist nun nicht eine ebenfalls territorial - nur an anderer Stelle - lokalisierbare Bedrohung, sondern die Bedrohung, die durch die angehäuften Arsenale von Atomwaffen in Ost und West entsteht, welche eine Größenordnung erreicht haben, die die Menschheit insgesamt vielfach vernichten könnte. Die Bedrohung ist gewissermaßen von 'Außen' nach 'Innen' gewendet und liegt in den Atomwaffen selbst. Position B in Schema 1 gibt die Formulierung für diese Bedrohungsvorstellung wieder, die in dieser Form auch den Befragten vorgelegt wurde (wir bezeichnen sie als 'nukleare' Bedrohung).

Die nachfolgende Abbildung 8 zeigt die Reaktionen in der Bevölkerung auf diese Positionen (SOWI-Erhebung von 1986). Dabei ist

Schema 1

Bedrohungsvorstellungen

POSITION A

Seit dem Ende des 2. Weltkrieges versucht die Sowjetunion ständig ihre Macht und ihren Einfluß auszudehnen. Man muß also davon ausgehen, daß West-Europa - und insbesondere die Bundesrepublik - auch weiterhin mit politischen und militärischen Mitteln bedroht werden wird, denn die Kommunisten wollen letztlich die Weltherrschaft erreichen und den freien Westen unter ihren Einfluß zwingen.

Im Gegensatz zum defensiven Charakter der NATO trägt der Warschauer Pakt eindeutig aggressive Züge. Die neuen sowjetischen SS-20 Raketen dienen einzig und allein dem Zwecke Europa unter die Kontrolle der Sowjetunion zu bringen.

POSITION 8

Seit dem Ende des 2. Weltkrieges haben insbesondere die zwei Weltmächte USA und Sowjetunion im Bereich der Atomwaffen ständig aufgerüstet. Inzwischen kann die Menschheit allein durch die schon vorhandenen Atomwaffen vielfach vernichtet werden.

In Europa, wo die beiden Machtblöcke direkt aneinandergrenzen, besteht die höchste Atomwaffendichte. Diese Situation ist allein deshalb schon bedrohlich, weil auch technische Fehler oder menschliches Versagen zum Atomkrieg führen können.

Das Bestreben, mit immer mehr und technisch verbesserten Atomwaffen Sicherheit zu schaffen, führt so letztlich zu immer größerer Unsicherheit.

Die Bedrohung geht also in erster Linie von der Existenz der Atomwaffen aus. Es ist letztlich egal, wer oder was die Katastrophe auslöst.

Bedrohungsvorstellungen

Präferenz für A gegenüber B = TRADITIONELLE Bedrohung

Präferenz für B gegenüber A = NUKLEARE Bedrohung

Indifferenz zwischen A und B = Transitorische Position

bemerkenswert, daß die Vorstellung einer Bedrohung 'aus dem Osten' deutlich überlagert wird von der Vorstellung einer nuklearen Bedrohung. Mit anderen Worten: der Feind ist nicht mehr 'im Osten', der Feind sind die nuklearen Waffenarsenale in Ost und West. Knapp die Hälfte der Befragten sieht eine 'nukleare' Bedrohung (genau: 49 %), jedoch nur ein Viertel die 'traditionelle' Bedrohung (genau: 24 %).

Hinzu kommt, daß die Bedrohungsvorstellungen altersabhängig sind. Wie die Altersgruppengliederung in Abbildung 8 zeigt, empfindet die jüngste Altersgruppe (16-25 Jahre) zu einem deutlich höheren Prozentsatz eine nukleare Bedrohung als die höchste Altersgruppe (über 45 Jahre): 56 % gegen 42 %. Umgekehrt sieht die Altersgruppe über 45 Jahren häufiger eine 'traditionelle' Bedrohung als die Altersgruppe zwischen 16 und 25 Jahren (28 % gegen 22 %).

Die Vorstellung einer Bedrohung 'aus dem Osten' ist also schon heute in einer minoritären Position und auf die älteren Jahrgänge konzentriert. Jüngere Altersgruppen fühlen sich mehrheitlich nuklear bedroht.

Es steht außer Frage, daß die westlichen Industriegesellschaften einem tiefgreifenden Wandel unterliegen. Damit in Zusammenhang steht, daß auch in den Grundüberzeugungen der Individuen Umorientierungen zu beobachten sind. Um diese operational zu erfassen, haben wir die Konzeption von Joachim Raschke herangezogen, der die These vertritt, daß die bislang vorherrschende 'Verteilungs'-Orientierung nach und nach durch eine 'Lebensweise'-Orientierung abgelöst wird.

Dabei ist unter 'Verteilungs'-Orientierung ein Komplex von Einstellungen zu verstehen, für den ökonomisches Wachstum und technischer Fortschritt Priorität genießt. Das erscheint wichtig, wenn nicht sogar zwingend, weil zum einen das Überleben der Gesell-

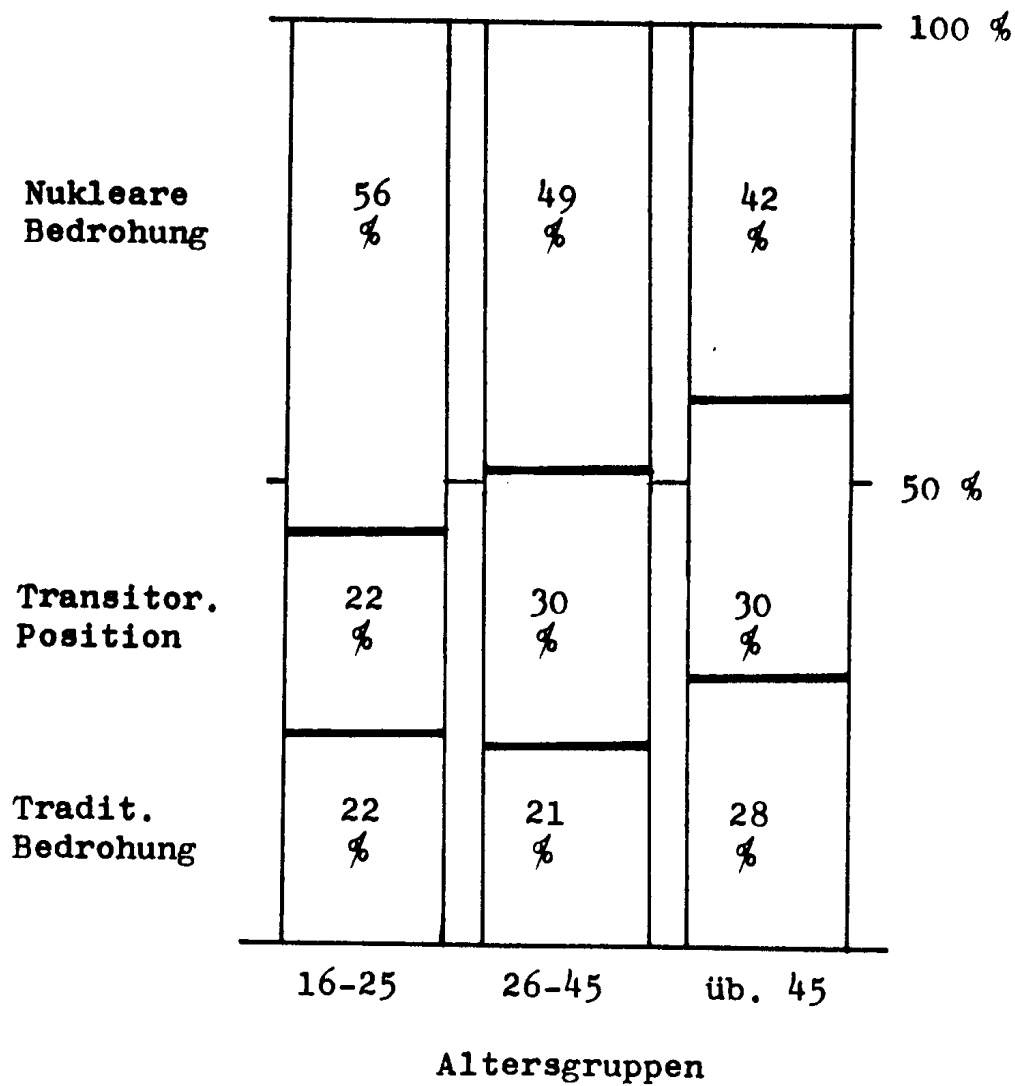
schaft auf einem bestimmten Niveau und Lebensstandard anders kaum zu gewährleisten ist und zum anderen erst dann ausreichende Möglichkeiten der Schaffung eines Netzes sozialer Sicherheit und genügender Altersversorgung besteht (siehe Position V in Schema 2). Diese Orientierung ist also nicht rein 'ökonomistisch', sondern verknüpft mit einer bestimmten Vorstellung von sozialer Gerechtigkeit.

Die 'Lebensweise'-Orientierung zielt dagegen auf die Erfüllung menschlicher Bedürfnisse in einem grundlegenden und umfassenderen Sinne, insbesondere die Erhaltung der natürlichen und sozialen Umgebung des Menschen. Der Zerstörung der natürlichen Umwelt ist demnach ebenso Einhalt zu gebieten wie dem ungebremsten Abbau nicht-vermehrbarer Ressourcen und den Gefährdungen der Gesundheit und des sozialen Lebens der Individuen. Diese Orientierung ist nicht rein 'ökologisch', da sie auch den Gedanken ungefährdeten sozialen Zusammenlebens vertritt. Sie läßt sich am besten als Konzeption des 'sozio-ökologischen Gleichgewichts' bezeichnen.

Unsere Befragungsergebnisse zeigen, daß im Schnitt der letzten Jahre ein knappes Drittel der Befragten die 'Lebensweise'-Orientierung bevorzugt und rund 30 % die 'Verteilungs'-Orientierung. Der Rest nimmt die von uns so genannte 'transitorische Position' zwischen beiden Orientierungen ein, schätzt also die Verteilungs'-Orientierung genauso hoch ein wie die 'Lebensweise'-Orientierung. Da niedrige Einschätzungen praktisch nicht vorkommen, handelt es sich dabei wohl um jene, die gewissermaßen 'das Beste aus beiden Welten' wollen.

Vgl. zu diesen Orientierungen Joachim Raschke, Politischer Paradigmenwechsel in den westlichen Demokratien, in: Thomas Ellwein, Hrsg., Politikfeld-Analysen, Opladen 1980, S. 284-299. Eine soziologische Fundierung dazu liefert neuerdings: Ulrich Beck, Risikogesellschaft, Frankfurt a.M.: Suhrkamp 1986

Abbildung 8
 Bedrohungsvorstellung in Altersgruppen
 (SOWI-Erhebung in der Wohnbevölkerung 1986)



(Zur Fragestellung vgl. Schema 1)

Schema 2
 Grundorientierungen

Die beiden Positionen werden den Befragten jeweils auf einer Liste vorgelegt (zuerst Position V, dann Position L). Als einführende Information wird mitgeteilt: „Es gibt heute verschiedene Auffassungen darüber, was 'Politik' vor allem erreichen soll, wofür sich die Politiker einsetzen sollten, was letztlich das Ziel der Politik in unserer Gesellschaft sein soll. Wie stehen Sie zu der Position, die in dieser Liste beschrieben ist? Bitte geben Sie Ihre Meinung dazu auf folgender 'Skala' an“¹

Position V	Position L
<p>Die Politik muß vor allem dafür sorgen, daß es uns allen gut geht, daß der bisher erreichte Lebensstand erhalten oder verbessert worden kam. Dazu muß das wirtschaftliche Wachstum durch die Politik gefördert werden, denn nur so kam der Staat wichtige Sozialleistungen bereitstellen und unseren Lebensstandard erhalten.</p>	<p>Die Politik muß vor allem dafür sorgen, daß unsere Lebensqualität erhalten oder verbessert werden kann. Dazu gehört wesentlich, daß sich die Menschen in ihrer sozialen und natürlichen Umwelt wohl fühlen. Die Politik muß also dafür sorgen, daß das Leben der Menschen nicht dem untergeordnet wird, was technisch möglich ist. Produktionsweisen und Produkte, die die Gesundheit oder das soziale Leben der Menschen gefährden, sind durch die Politik zu verhindern bzw. rückgängig zu machen.</p>
<p>Weil wirtschaftliches Wachstum wesentlich davon abhängt, daß unsere Waren auch im Ausland verkauft werden können, und daß unsere Gesellschaft die Rohstoffe bekommen kann, die sie braucht, muß eine entsprechende Außenpolitik betrieben werden, ferner muß die Politik sicherstellen, daß der technische Fortschritt und die finanzielle Kraft in unserer Gesellschaft möglichst hoch sind.</p>	<p>Natur und Rohstoffe als Existenzgrundlage der Menschheit müssen geschont werden, auch wenn sich daraus Einschränkungen des wirtschaftlichen Wachstums und des momentanen Lebensstandards ergeben.</p>
<p>Es muß dafür gesorgt werden, daß der erwirtschaftete Gewinn möglichst gerecht an alle Gruppen der Gesellschaft verteilt wird, wobei die erbrachte Leistung das wesentlichste Kriterium darstellt. Durch ein gut ausgebautes Netz der sozialen Sicherheit muß die Gesellschaft dafür sorgen, daß diejenigen, die unverschuldet in soziale Not geraten sind, unterstützt werden und daß die Altersversorgung in Form von Renten usw. gesichert ist.</p>	<p>Die heute Politik muß berücksichtigen, daß sie auch die Verantwortung für die kommende Generation trägt.</p> <p>Der Bezugspunkt der Politik muß weniger in der Leistung und Produktion liegen, als vielmehr in der Art und Weise, wie die Menschen in einer Gesellschaft gut zusammenleben können.</p>

"Verteilungsorientierung" bedeutet, daß der Befragte der Position V stärker zustimmt als der Position L;
 "Lebensweiseorientierung" bedeutet, daß der Position L stärker als der Position V zugestimmt wird;

"Transitorisch" meint, daß beiden Positionen *gleichermaßen* zugestimmt wird, (d. h. beide" Skalenwerte" sind gleich)²

¹⁾ 1 = völlige Ablehnung; 2 = weitgehende Ablehnung; 3 = leichte Ablehnung; 4 = leichte Zustimmung; 5 = weitgehende Zustimmung; 6 = völlige Zustimmung.
Zuerst wurde Position V vom Befragten gelesen und eingestuft, dann Position

L.

²⁾ Der grundsätzlich mögliche Fall der Ablehnung beider Positionen tritt praktisch nicht auf.

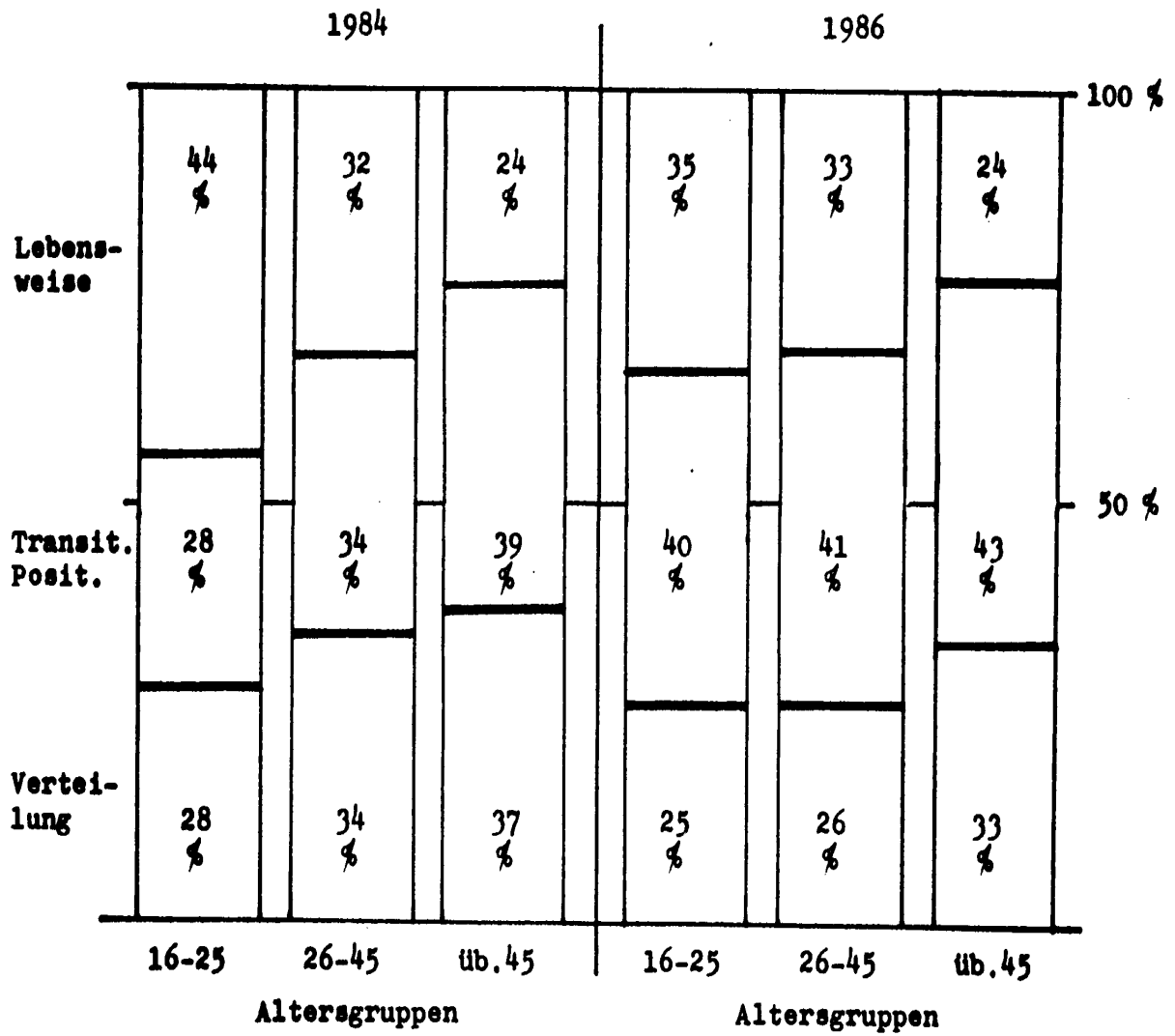
Wie Abbildung 9 zeigt, gibt es bemerkenswerte Unterschiede zwischen den Altersgruppen. Generell bevorzugen Jüngere eher die 'Lebensweise'-Orientierung, Ältere eher die 'Verteilungs'-Orientierung. So standen 1984 in der jüngsten Altersgruppe (16-25 Jahre) 44 % 'Lebensweise'-Orientierte 28 % 'Verteilungs'-Orientierten gegenüber, in der höchsten Altersgruppe (über 45 Jahre) hingegen 3 % 'Verteilungs'-Orientierte nur 24 % 'Lebensweise'-Orientierten.

Im Vergleich von 1984 zu 1986 läßt sich auch der Prozeß der Diffundierung der 'Lebensweise'-Orientierung in höhere Altersgruppen beobachten. 1984 überwog in der mittleren Altersgruppe (26-45 Jahre) mit 34 % gegen 32% noch knapp die "Verteilungs'-Orientierung gegenüber der 'Lebensweise'-Orientierung, bereits 1986 aber hatte sich das Verhältnis mit 33 % gegen 26 % zugunsten der 'Lebensweise'-Orientierung verschoben.

Von 1984 zu 1986 nimmt der Anteil der 'Verteilungs'-Orientierten in allen Altersgruppen ab. Das würde der These Raschkes von der Ablösung der 'Verteilungs'-Orientierung durch die 'Lebensweise'-Orientierung entsprechen. Gleichzeitig nimmt aber in der jüngsten Altersgruppe die 'Lebensweise'-Orientierung von 44 % auf 35 % ab, statt der These gemäß zuzunehmen.

Offenkundig setzt die These voraus, daß die Zunahme einer Orientierung stets die Abnahme der anderen Orientierung nach sich zieht und umgekehrt. Das stimmt aber nur dann, wenn es entweder keine dritte, 'transitorische' Position gibt oder diese in ihrem Anteil über Zeit konstant bleibt. Das aber ist, wie Abbildung 9 zeigt, eben nicht der Fall: Die transitorische Position nimmt in allen Altersgruppen von 1984 bis 1986 zu, im Schnitt um 10%, und diese Zunahme ist verantwortlich für die Abnahme der 'Lebensweise'-Orientierung in der jüngsten Altersgruppe. Die These muß demnach differenziert werden: Auf die Ausweitung der 'Lebensweise'-Orientierung folgt nicht deren Durchsetzung, sondern ihre Verknüpfung mit der 'Verteilungs'-Orientierung in der 'transitorischen' Position, so daß die 'Verteilungs'-Orientierung letztlich nicht durch die 'Lebensweise'-Orientierung, sondern durch eine - wie immer geartete - Kombination von 'Lebensweise'- und 'Verteilungs'-Orientierung abgelöst wird.

Abbildung 9
 Grundorientierungen in Altersgruppen
 (SOWI-Erhebungen in der Wohnbevölkerung 1984 und 1986)



Wir können nun überprüfen, ob ein Zusammenhang zwischen Grundorientierungen und den Variablen 'Akzeptanz militärischer Verteidigung' und 'Bedrohungsvorstellung' existiert. Wir benutzen dazu - ohne großen statistischen Aufwand - Kreuztabellierungen der Variablen mit den Grundorientierungen, mittels derer sich Zusammenhänge auf einfache Weise darstellen lassen.

Abbildung 10 zeigt die entsprechende Gegenüberstellung, der Variablen Akzeptanz militärischer Verteidigung unter allgemeinen und nuklearen Bedingungen und der Grundorientierungen. Es ergibt sich folgendes Bild: 'Verteilungs'-Orientierte akzeptieren militärische Verteidigung im allgemeinen Fall zu einem deutlich höheren Prozentsatz als 'Lebensweise'-Orientierte (60 % gegen 47 %), umgekehrt lehnen 'Lebensweise'-Orientierte militärische Verteidigung stärker ab als 'Verteilungs'-Orientierte (26 % gegen 15 %). Die transitorische Position liegt dazwischen: Der Anteil der Befürworter militärischer Verteidigung ist höher als bei der 'Lebensweise'-Orientierung, jedoch geringer als bei der 'Verteilungs'-Orientierung.

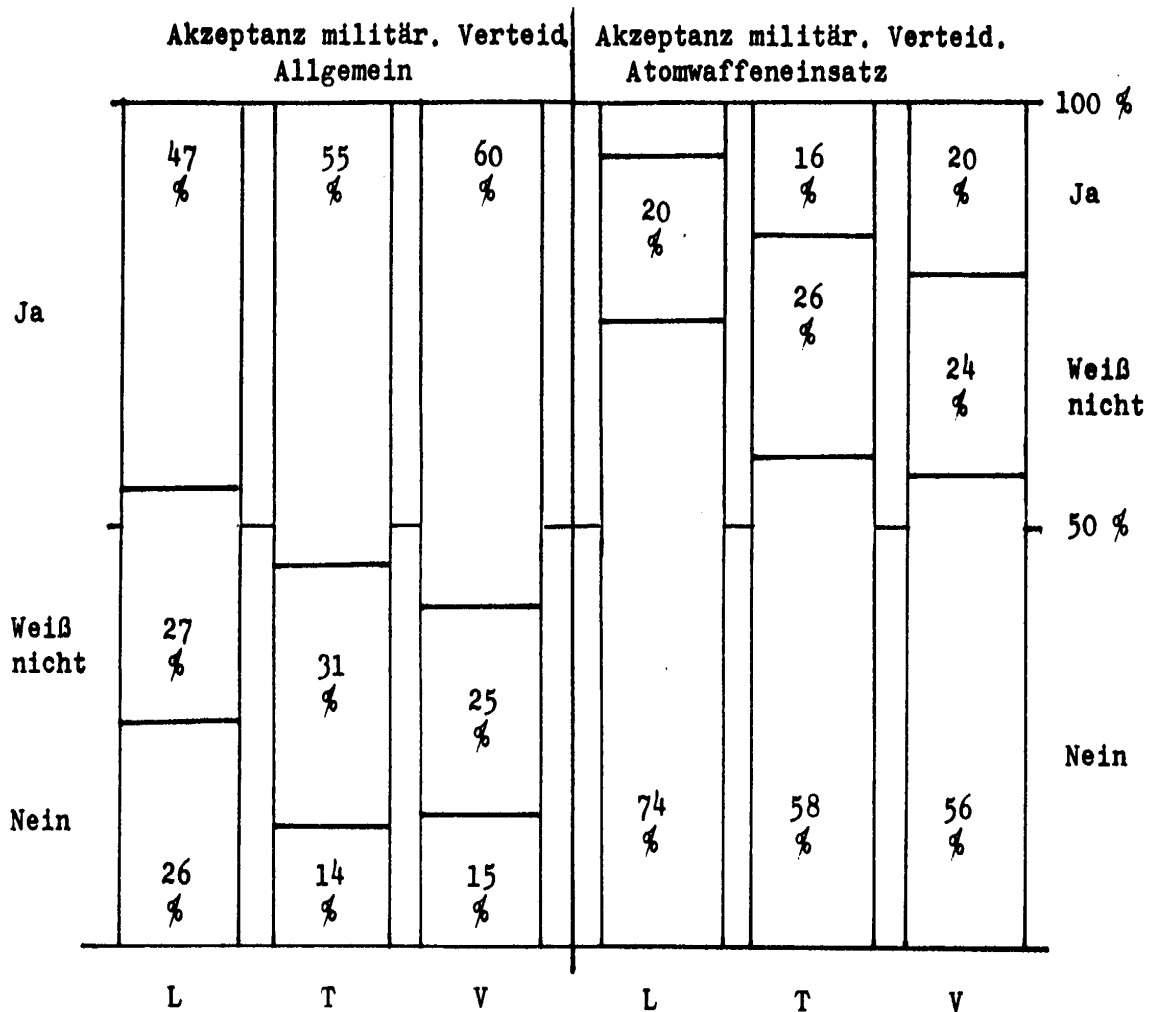
Ein ähnliches Bild zeigt sich - mit sozusagen umgekehrten Prozentsätzen - im Fall von militärischer Verteidigung unter Atomwaffeneinsatz. Dies befürworten 20 % der 'Verteilungs'-Orientierten, jedoch nur 6 % der 'Lebensweise'-Orientierten. Umgekehrt lehnen 75 % der 'Lebensweise'-Orientierten militärische Verteidigung unter dieser Bedingung ab, jedoch nur 56 % der 'Verteilungs'-Orientierten. Auch hier wieder liegt die transitorische Position zwischen den beiden Grundorientierungen.

Die nachfolgende Abbildung 11 verdeutlicht den Zusammenhang zwischen den Bedrohungsvorstellungen und den Grundorientierungen. Danach ist die Vorstellung einer nuklearen Bedrohung unter 'Lebensweise'-Orientierten deutlich stärker vertreten als unter 'Verteilungs'-Orientierten (60 % gegen 42%). Umgekehrt fühlen sich 'Lebensweise'-Orientierte, deutlich weniger durch den 'Feind aus dem Osten' bedroht als 'Verteilungs'-Orientierte (18 % gegen 36%). Die transitorische Position nimmt zwar auch hier eine 'Mittelposition' ein, liegt jedoch bezüglich nuklearer Bedrohung näher an den 'Verteilungs'-Orientierten und hinsichtlich der traditionellen Bedrohung näher bei den 'Lebensweise'-Orientierten.

Abbildung 10

Akzeptanz militärischer Verteidigung und Grundorientierungen

(SOWI-Erhebung in der Wohnbevölkerung 1986)



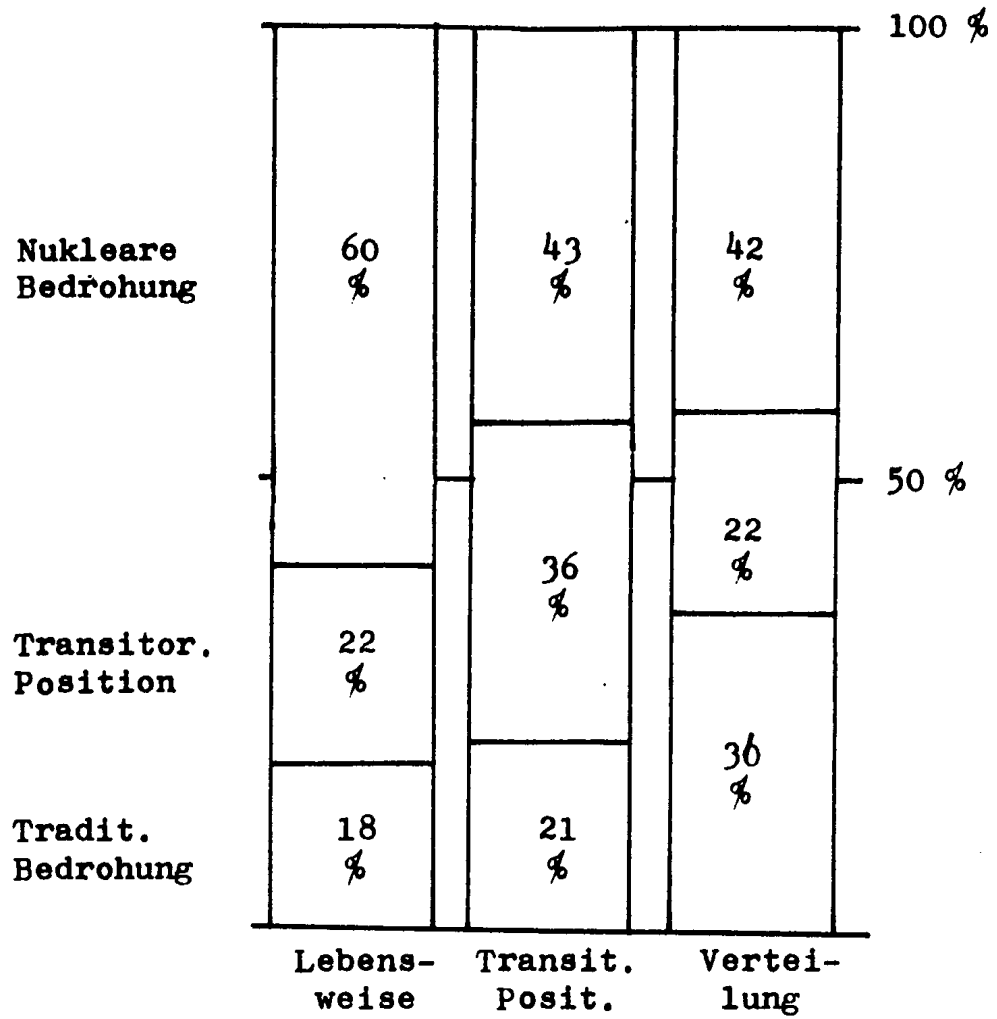
L: 'Lebensweise'-Orientierung

T: Transitorische Position

V: 'Verteilungs'-Orientierung

Abbildung 11

Bedrohungsvorstellung und Grundorientierungen
(SOWI-Erhebung in der Wohnbevölkerung 1986)



Insgesamt läßt sich also ein systematischer Zusammenhang zwischen Grundorientierungen und Einstellungen zu militärischer Verteidigung und Sicherheit feststellen: Eine 'Lebensweise'-Orientierung tendiert stärker zur Ablehnung militärischer Verteidigung, besonders im 'Nuklearfall', und zu einer Bedrohungsvorstellung, die in der Anhäufung von Nuklearwaffen in Ost und West den Feind sieht, während eine 'Verteilungs'-Orientierung eher zur Akzeptanz militärischer Verteidigung neigt, selbst im 'Nuklearfall' und eher eine Bedrohung 'aus dem Osten' vermutet.

Diese empirischen Beobachtungen lassen die These zu, daß eine Veränderung der Grundorientierung mit einer Veränderung der Einstellung zu militärischer Verteidigung und Sicherheit im Zusammenhang steht.

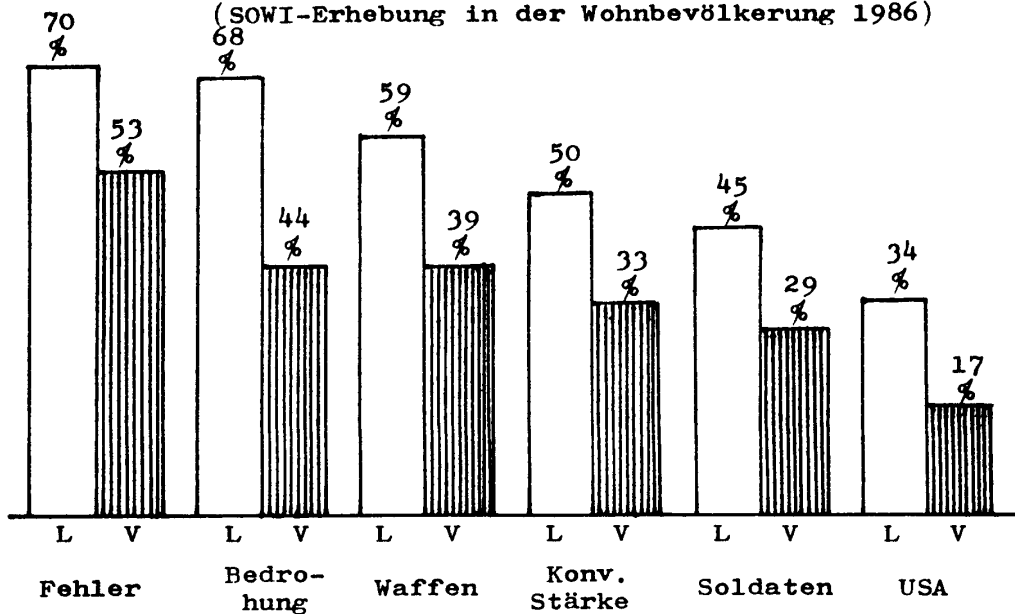
Wir wollten es dabei jedoch nicht bewenden lassen und haben diesen Zusammenhang noch einmal unter einem ganz anderen Gesichtspunkt getestet. In unregelmäßigen Abständen wird in der Bundesrepublik in Form von 'Weißbüchern' regierungsoffiziell zu Fragen der Sicherheitspolitik und der Organisation der Streitkräfte Stellung genommen. Das letzte Weißbuch erschien 1985. Wir haben ihm eine Reihe von Aussagen entnommen und sie den Befragten zur Beurteilung vorgelegt.

Abbildung 12 zeigt in Form von Balkendiagrammen den Prozentsatz der Ablehnung dieser Weißbuchaussagen für 'Lebensweise'- und 'Verteilungs'-Orientierte (Erhebung von 1986). Bemerkenswert ist zunächst der Umfang der Ablehnungen, der für bestimmte zentrale Aussagen, wie der, daß in den 90er Jahren eine erhöhte Bedrohung zu erwarten ist und daher eine Erhöhung der Kampfkraft der Bundeswehr erforderlich wird, im Schnitt über 50 % beträgt.

Abbildung 12

Ablehnungen von Weißbuchaussagen und Grundorientierungen

(SOWI-Erhebung in der Wohnbevölkerung 1986)



L: 'Lebensweise'-Orientierung V: 'Verteilungs'-Orientierung

Weißbuchaussagen

Fehler: Die Möglichkeit, daß Krieg durch einen technischen Fehler oder Irrtum ausgelöst werden könnte, ist praktisch ausgeschlossen.

Bedrohung: In den 90er Jahren ist eine erhöhte Bedrohung zu erwarten. Daher ist die Verstärkung der Kampfkraft der Bundeswehr zwingend erforderlich.

Waffen: Auch in Zukunft sind Atomwaffen ebenso wie konventionelle Waffen für die westliche Verteidigung unerlässlich.

Konvent. Eine Verstärkung der konventionellen Kräfte der NATO ist erforderlich,

Stärke: um für die NATO den möglichen Zwang zum frühzeitigen Einsatz von Nuklearwaffen zu vermindern.

Soldaten: Die Zahl der Soldaten bei der Bundeswehr kann nicht - wie in der Industrie - durch den Einsatz moderner Technologie vermindert werden, denn die technologische Verbesserung muß ausschließlich der Stärkung der Kampfkraft dienen.

USA: Die Sicherheit Westeuropas ist ohne den Schutz durch die USA nicht zu gewährleisten.

Der eigentlich Punkt aber ist, daß 'Lebensweise'-Orientierte diese Weißbuchaussagen durchgängig zu einem höheren Prozentsatz ablehnen als 'Verteilungs'-Orientierte, was umgekehrt bedeutet, daß 'Verteilungs'-Orientierte eher geneigt sind, die offiziellen Auffassungen zur Sicherheitspolitik zu akzeptieren, als 'Lebensweise'-Orientierte. Dies scheint uns ein weiterer, unabhängiger Beleg dafür zu sein, daß es einen Zusammenhang zwischen Grundorientierungen und Einstellungen zur Sicherheitspolitik gibt.

Schlußbemerkung

Die in den vorangegangenen Abschnitten vorgelegten Analysen der Daten aus den SINUS- und SOWI-Erhebungen lassen sich wie folgt zusammenfassen:

Entgegen dem ersten Anschein setzt sich der Gesamtkomplex der Einstellungen zu Bundeswehr und Sicherheitspolitik nicht nur aus zeitabhängig zunehmend kritischer werdenden Einstellungen zusammen, sondern umfaßt auch Variablen, die zeitlich bemerkenswert stabil bleiben, wie z. B. die Akzeptanz militärischer Verteidigung allgemein, die Bedeutung der Bundeswehr etc.

Für die Einstellungsänderungen kann der vielzitierte 'Gorbatschow-Effekt' schon deshalb nicht zur Erklärung herangezogen werden, weil die Veränderungen eines großen Teils der Einstellungen (z. B. die abnehmende Bedrohungs-wahrnehmung, die zunehmende Ablehnung militärischer Verteidigung unter Atomwaffeneinsatz und der Politik der nuklearen Abschreckung etc.) zeitlich bereits vor dem Amtsantritt Gorbatschows einsetzen. Eher ist das umgekehrte Argument angebracht, daß die Initiativen Gorbatschows nicht nur in der eigenen, sondern auch in westlichen Gesellschaften so erfolgreich sind, weil sie der sich verändernden Erwartungshaltung im Hinblick auf Verständigung, Abrüstung und internationale Kooperation entsprechen.

Hingegen konnte gezeigt werden, daß sich die Einstellungsänderungen auf eine Verschiebung individueller Grundorientierungen von einer 'Verteilungs'-Orientierung in Richtung auf eine 'Lebensweise'-Orientierung zurückführen lassen (2. Abschnitt). Das korrespondiert erstaunlich gut zu Ergebnissen anderer Analysen. *) die eine Veränderung individueller Bedrohungs- und Risiko-perzeptionen in doppelter Hinsicht konstatieren: zum einen fühle man sich kaum mehr durch einen bestimmten, territorial lokalisierbaren 'Feind', sondern durch die Waffen - insbesondere die Nuklearwaffen - als solche bedroht (Verallgemeinerung der Bedrohungs-wahrnehmung; 'traditionelle' VS 'nukleare' Bedrohung), zum anderen sei neben die militärische Bedrohung die Wahrnehmung einer existentiell gefährlichen Bedrohung durch ökologische Katastrophen und damit verbunden eine tiefe Skepsis gegenüber Großtechnologien getreten (Ausweitung der Bedrohungs-wahrnehmung; Orientierung am 'sozio-ökologischen Gleichgewicht').

* Siehe z.B. Ekkehard Lippert: Das Sozialisationsfeld 'Bundeswehr' in den Neunziger Jahren. Referat zur FüAkBw/ZinFü-Tagung "Anforderungen an die Innere Führung in den neunziger Jahren", Hamburg 4. - 6.4.1989; jedoch auch Ulrich Beck, Risikogesellschaft, a.a.O.