

Elsevier

Dr. Bernhard Mittermaier

Forschungszentrum Jülich

<http://orcid.org/0000-0002-3412-6168>

b.mittermaier@fz-juelich.de

7. Bibliothekskongress Leipzig, 19.03.2019



2016

20.04.2016	Kick-Off	Elsevier hat großes Interesse an bundesweitem Vertrag; „Lesen“ und „Schreiben“ sind getrennt zu verhandeln.
18.08.2016	1. Verhandlung	Elsevier hat bislang nur Geschäftsmodelle zur Subskription, da OA von den Wissenschaftlern bisher nicht angenommen wurde. DEAL: Vorstellung der Publish&Read-Formel
20.09.2016	2. Verhandlung	Elsevier wird DEAL bis zum nächsten Termin mitteilen, ob und ggf. inwieweit über das von DEAL vorgelegte Modell weiterverhandelt werden kann. Vorschlag einjährige Vertragsverlängerung inkl. Preissteigerung
11.10.2016	3. Verhandlung	Kein weiteres Hinauszögern der Auto-Renewals → Kündigungen. DEAL erwartet Angebot bis 22.11.2016
Oktober – Dezember 2016		Ca. 70 Einrichtungen kündigen den ScienceDirect-Vertrag
29.11.2016	4. Verhandlung	Erstmals Angebot für das Lesen; zu OA separates Dokument, aber kein Angebot. DEAL macht eigenes Angebot. Verhandlungen werden für unterbrochen erklärt.

2017

05.01.2017	Abschaltung des Zugangs bei ca. 70 Einrichtungen.	
13.02.2017	Zugang bei den meisten Einrichtungen wiederhergestellt.	
23.02.2017	5. Verhandlung	Elsevier unterbreitet im Vorfeld ein aus DEAL-Sicht völlig unzureichendes Proposal. Abbruch des Gesprächs nach kurzer Zeit. Im Nachgang flächendeckendes Schreiben von Elsevier an die Einrichtungen.
02.06.2017	Informelles Treffen mit YS Chi	Gespräch mit Elsevier-Chairman; am Ende Zusage, ein Angebot nach DEAL-Vorstellung zu erstellen. Idee eines gemeinsamen Workshops.
04.07.2017	Workshop (abgesagt)	DEAL war zu Workshop bereit, wenn vorher ein Angebot erstellt wird. Schließlich Absage des Workshops.
06.10.2017	Versand der ersten Rücktrittsschreiben von Editoren.	
21.12.2017	Datenabgleich	Treffen, um die jeweiligen Datenstände zu Publikationsaufkommen und Lizenzvolumen auszutauschen → sehr große Übereinstimmung.

2018

01.01.2018	Ca. 200 Einrichtungen sind ohne Vertrag; die Zugänge sind bei fast allen offen.	
20.02.2018	6. Verhandlung	Elsevier legt verbessertes Angebot vor. Noch immer deutliche Mehrkosten. DEAL lehnt Übergangsvereinbarung erneut ab.
Mai 2018	Abstimmung eines MoU zur Wiederaufnahme der Gespräche.	
30.06.2018	Vertrag in Schweden läuft aus; dort wird der Zugang abgeschaltet.	
03.07.2018	7. Verhandlung	<ol style="list-style-type: none"> 1. MoU → OK 2. Übergangsvereinbarung für 2. Halbjahr 2018 → OK 3. Finanzielle Konditionen → verhandlungsfähig 4. Inhalte → inakzeptabel
Juli 2018	Abschaltung des Zugangs bei ca. 200 Einrichtungen	
Okt 2018	Initiative „ No DEAL is no Option “ von Editoren einiger Elsevier-Zeitschriften	
09.10.2018	Workshop „ Literaturversorgung ohne Elsevier-Zugang “	

2019

01.01.2019	Nahezu alle Einrichtungen in Deutschland sind ohne Vertrag und ohne Zugang.
24.01.2019	Informelles Treffen mit CEO Ron Mobed.
15.02.2019	Kumsal Bayazit löst Ron Mobed als CEO ab.

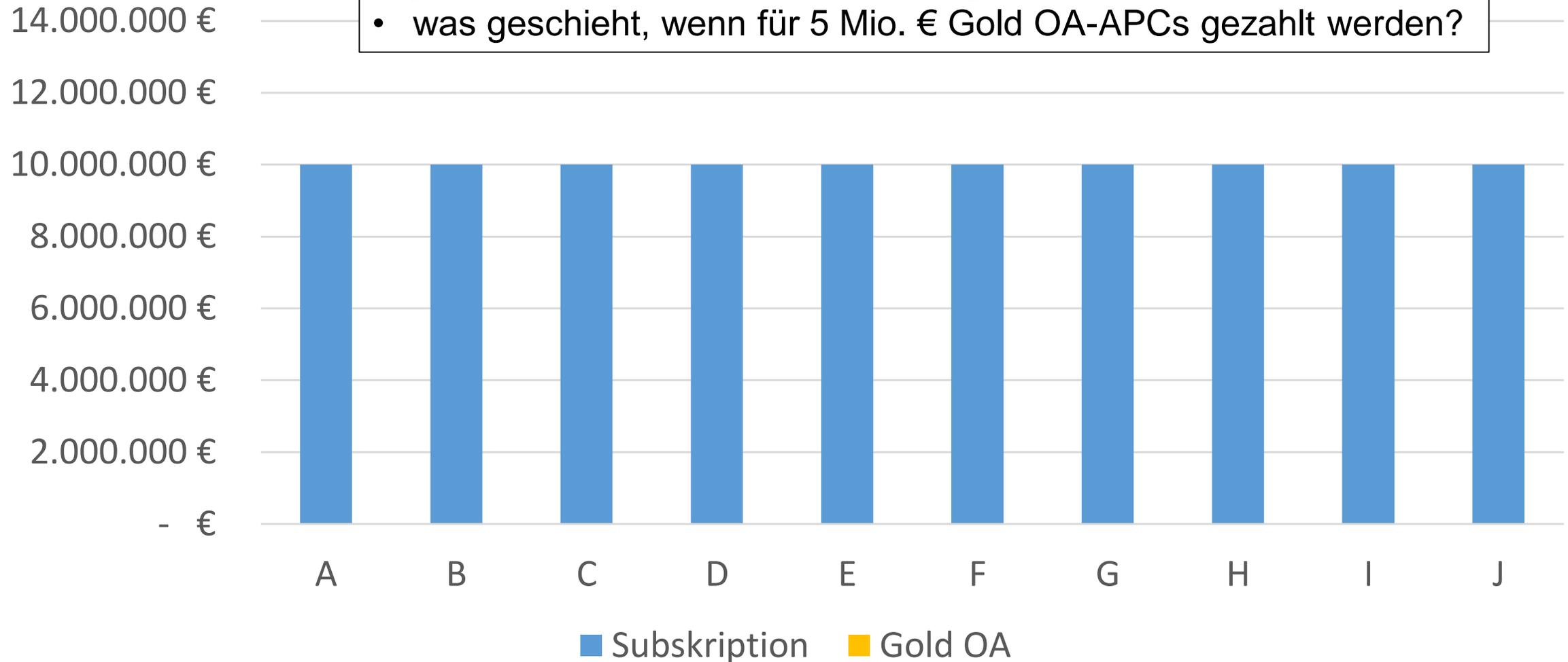
Warum dauert es so lange?

- Personelle Wechsel
- Elsevier ist die Nr. 1
 - zeitlich
 - preislich
 - am Markt
- Divergente Vorstellungen zu Open Access / Double Dipping

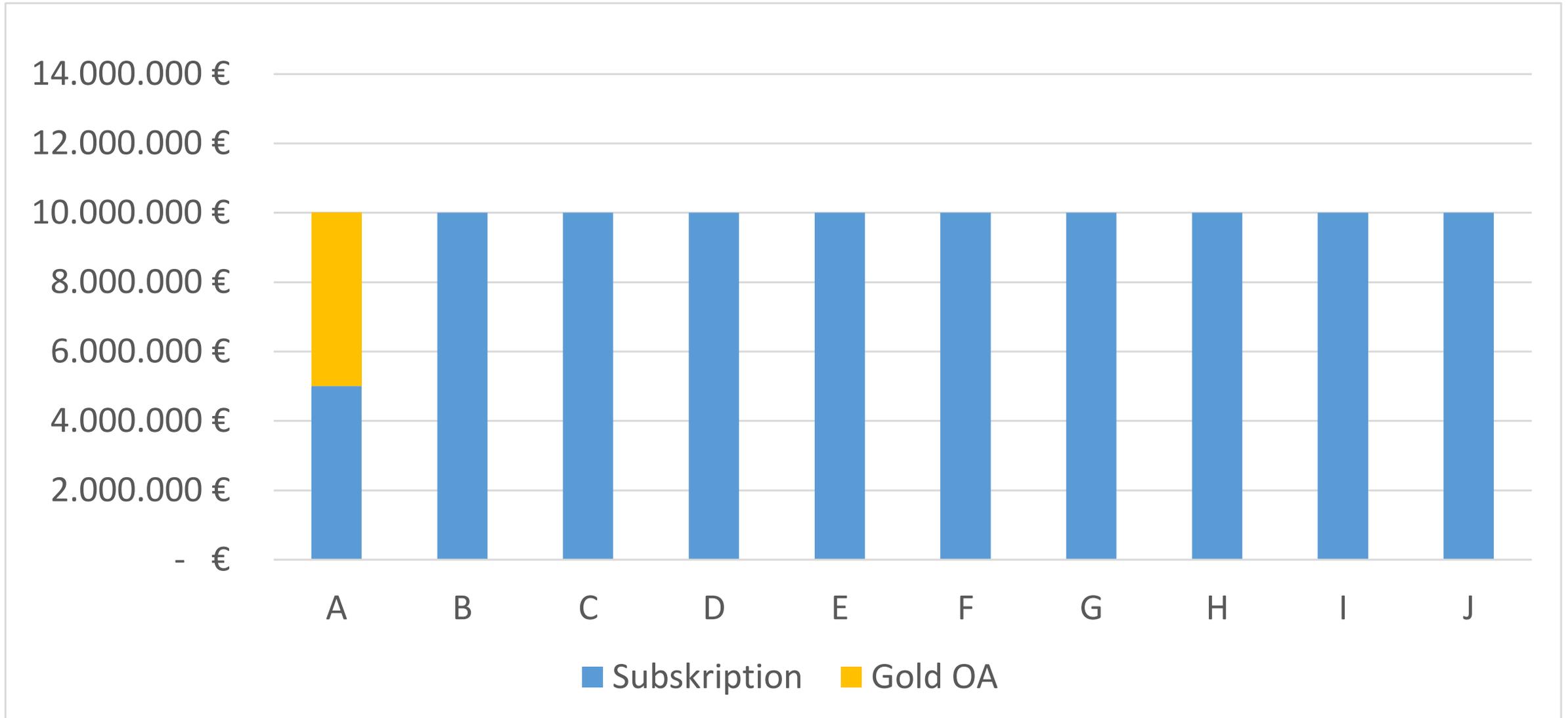
Offsetting

Szenario:

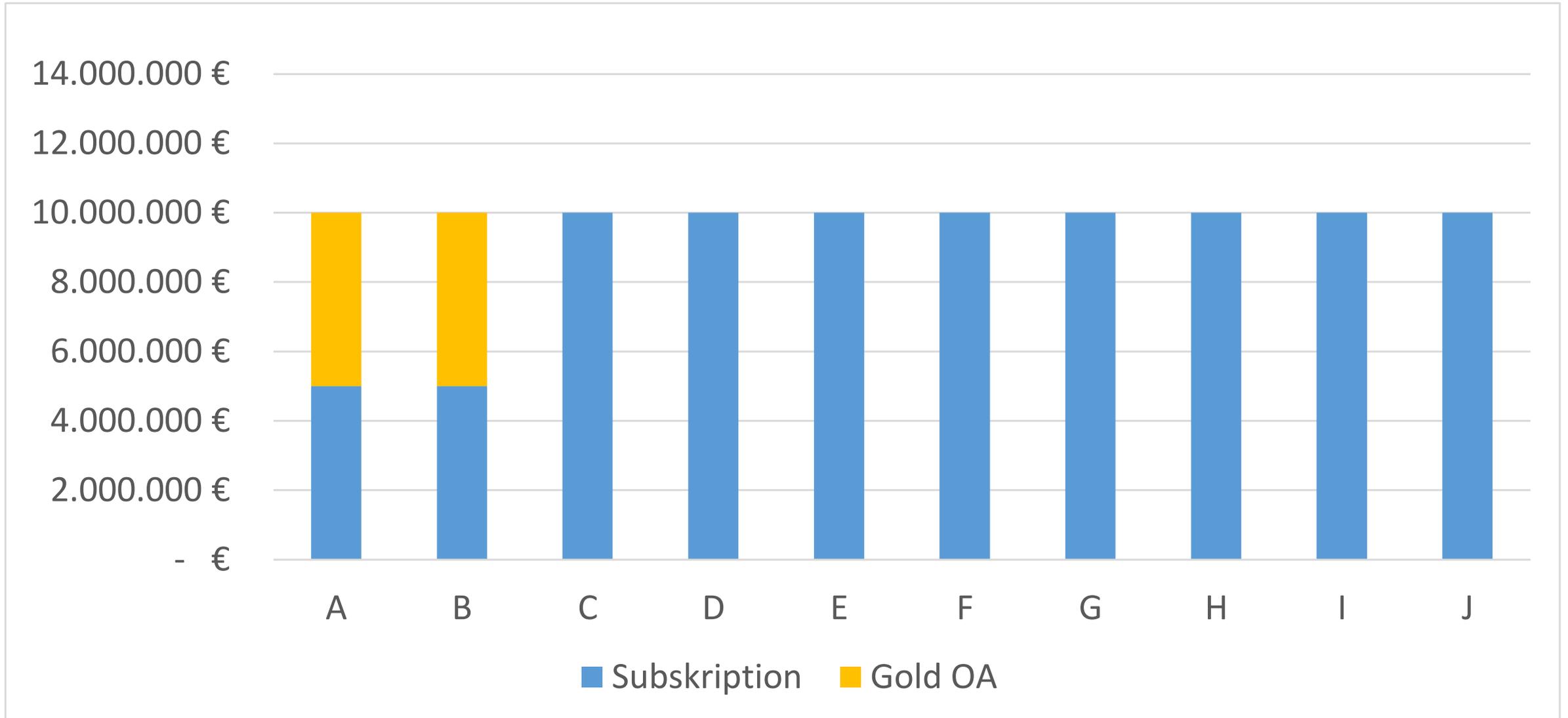
- 10 Länder (A-J)
- jeweils 10 Mio. € Subskriptionsausgaben
- was geschieht, wenn für 5 Mio. € Gold OA-APCs gezahlt werden?



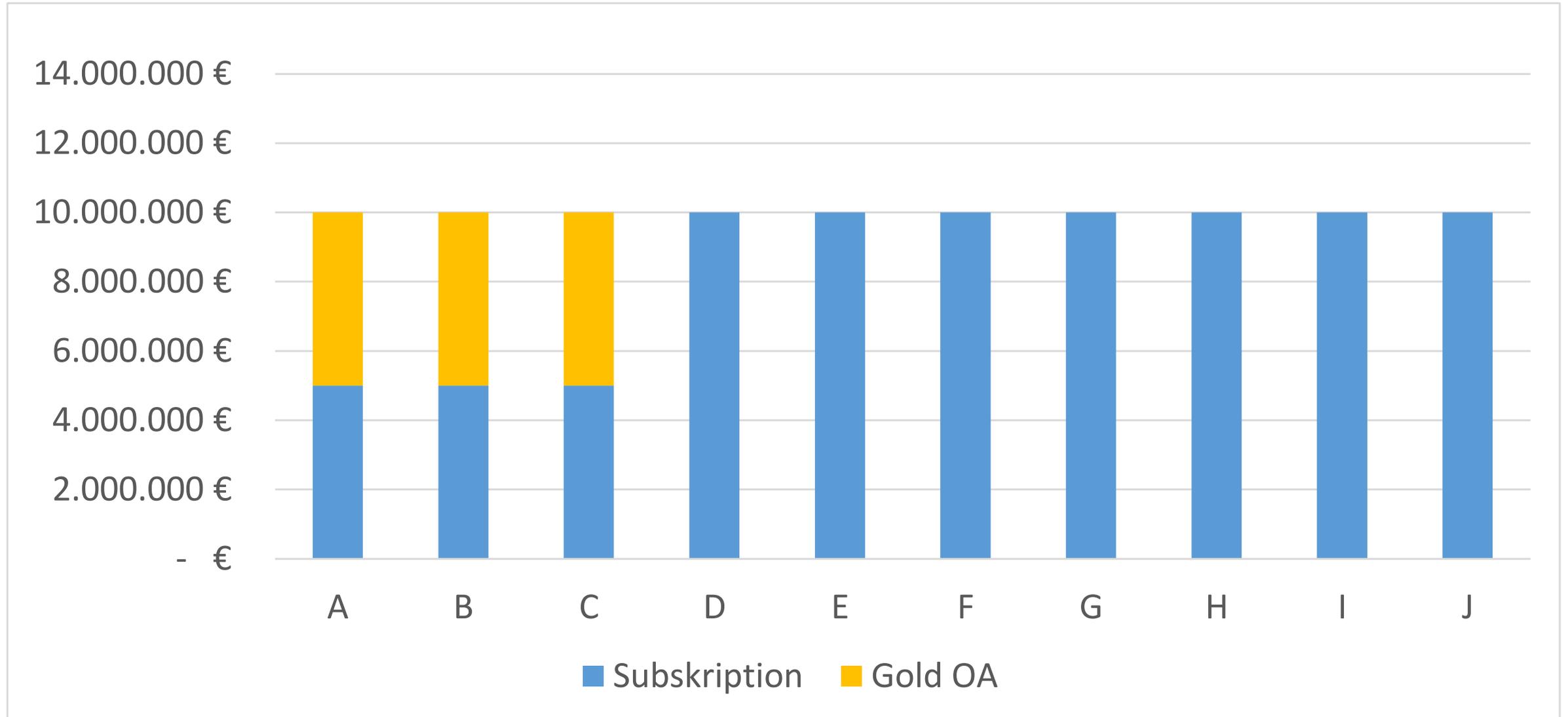
Offsetting



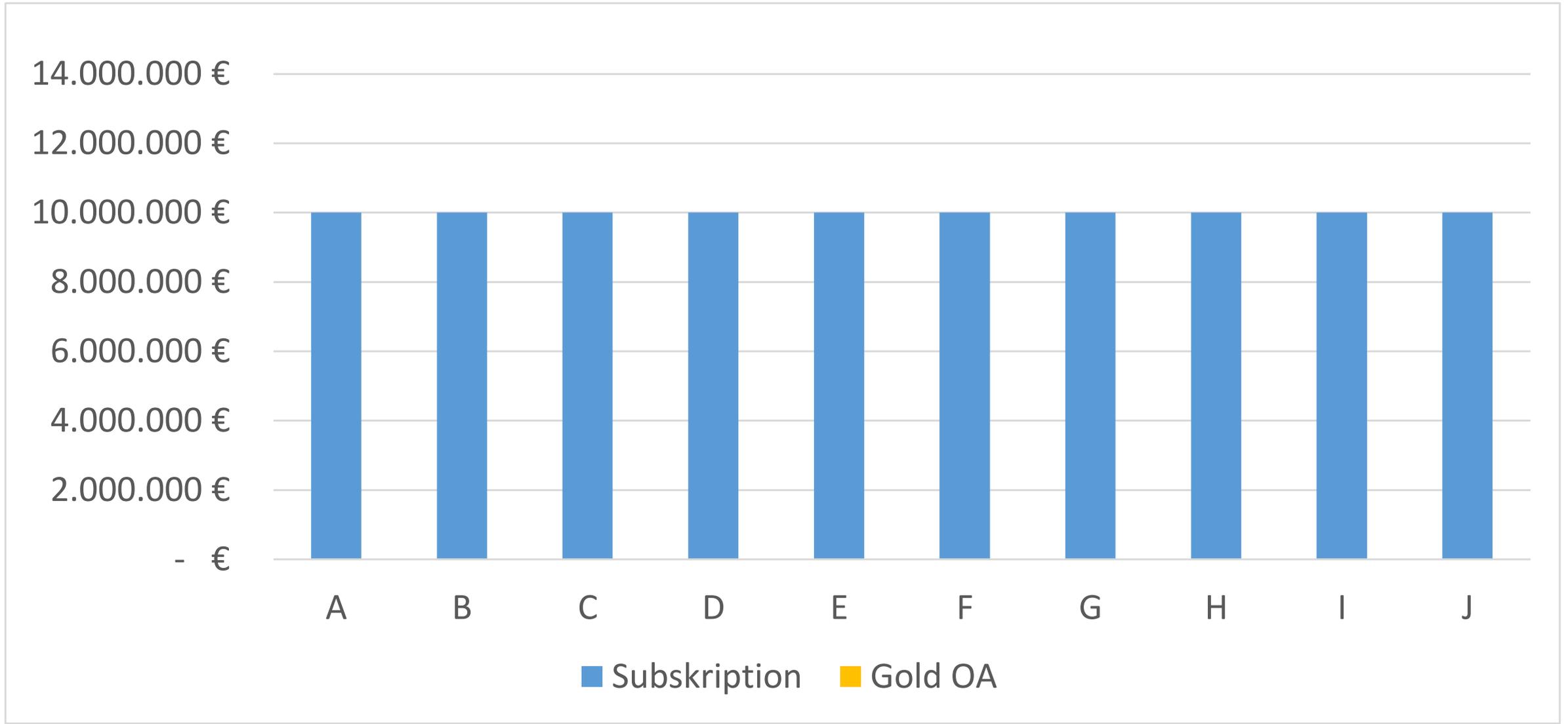
Offsetting



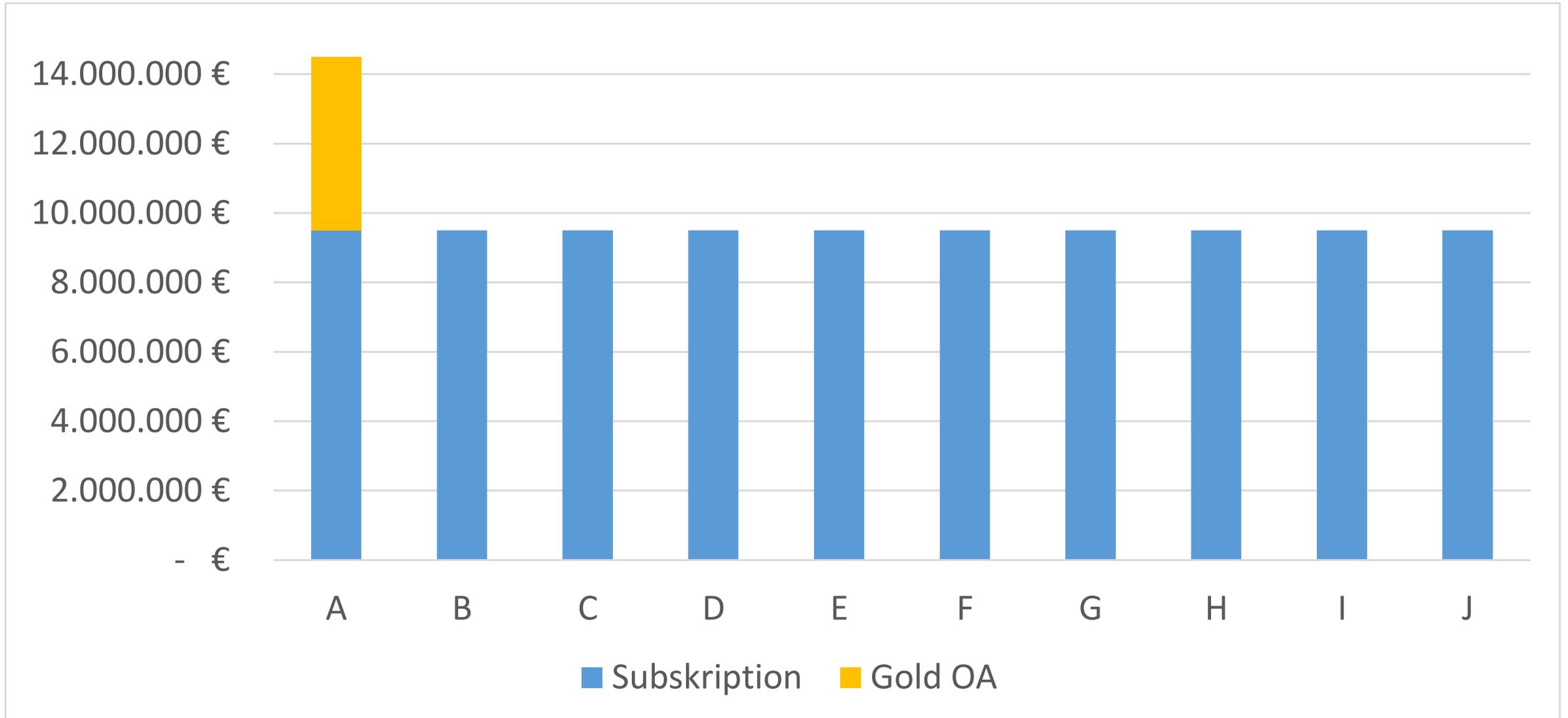
Offsetting



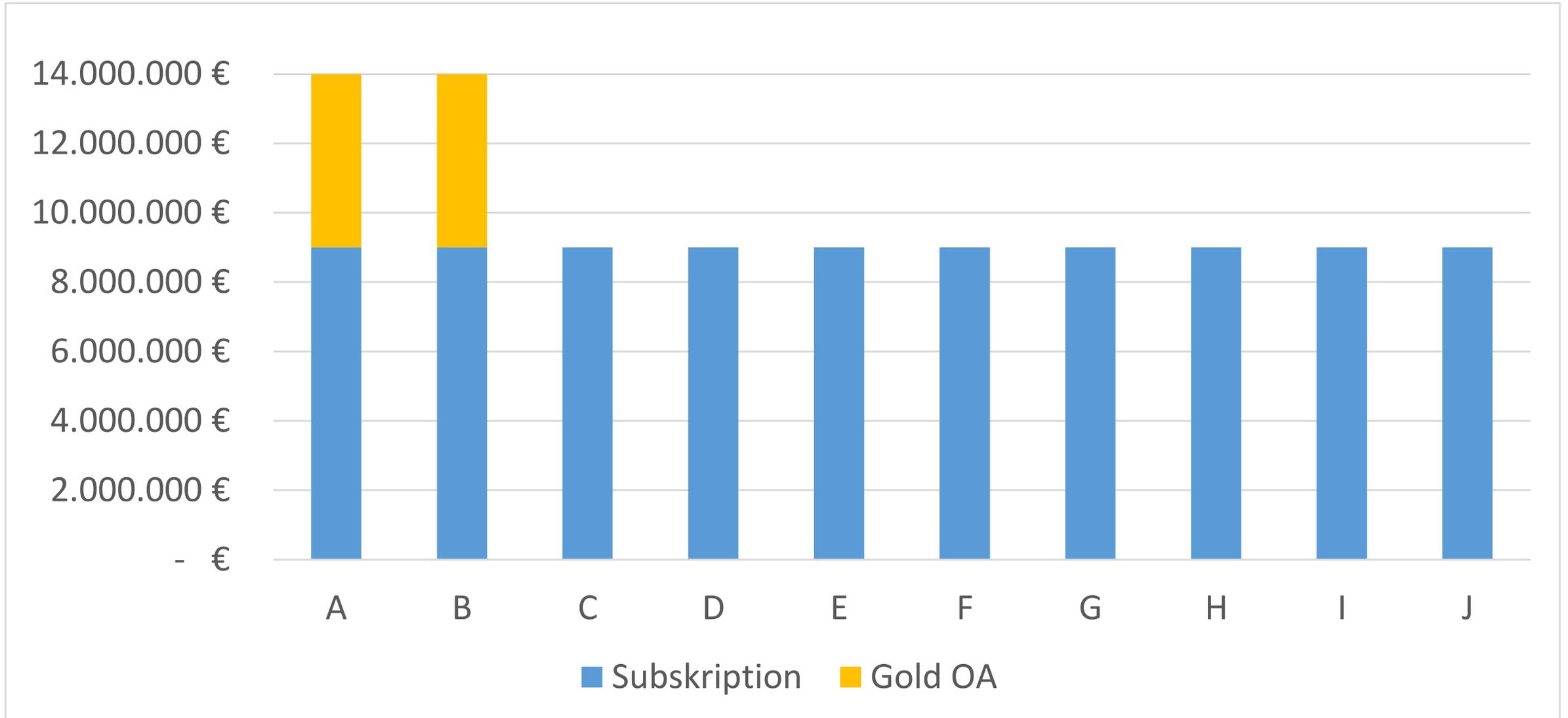
Der Ansatz von Elsevier



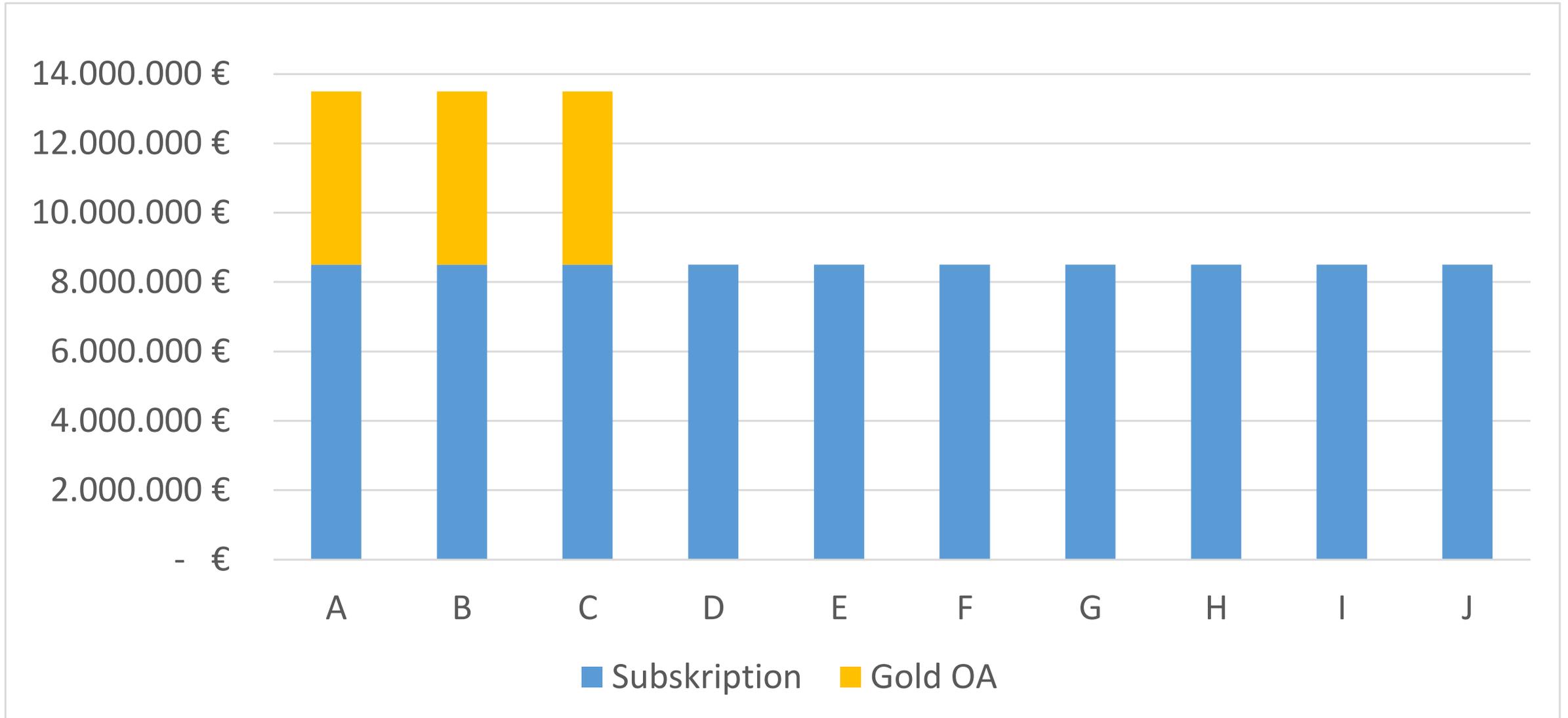
Der Ansatz von Elsevier



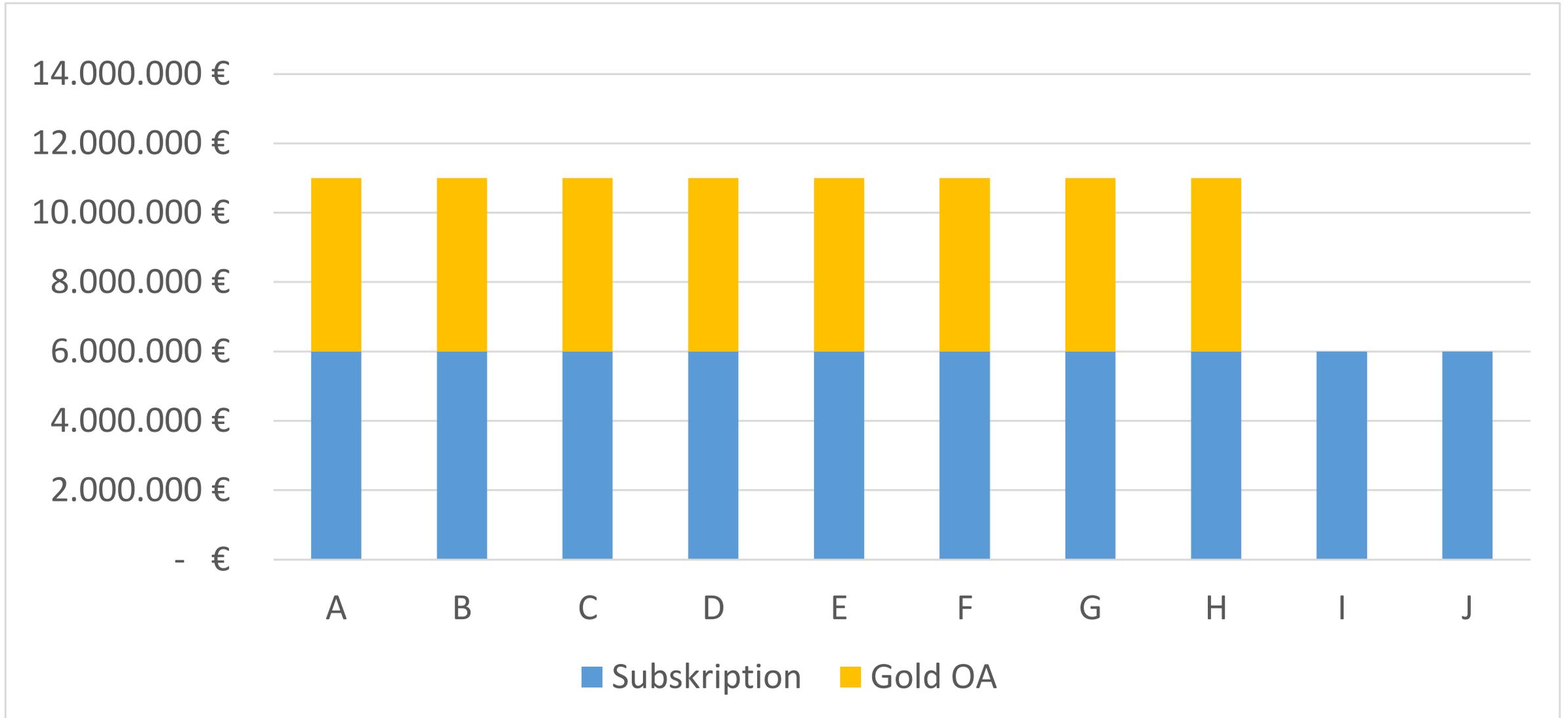
Der Ansatz von Elsevier



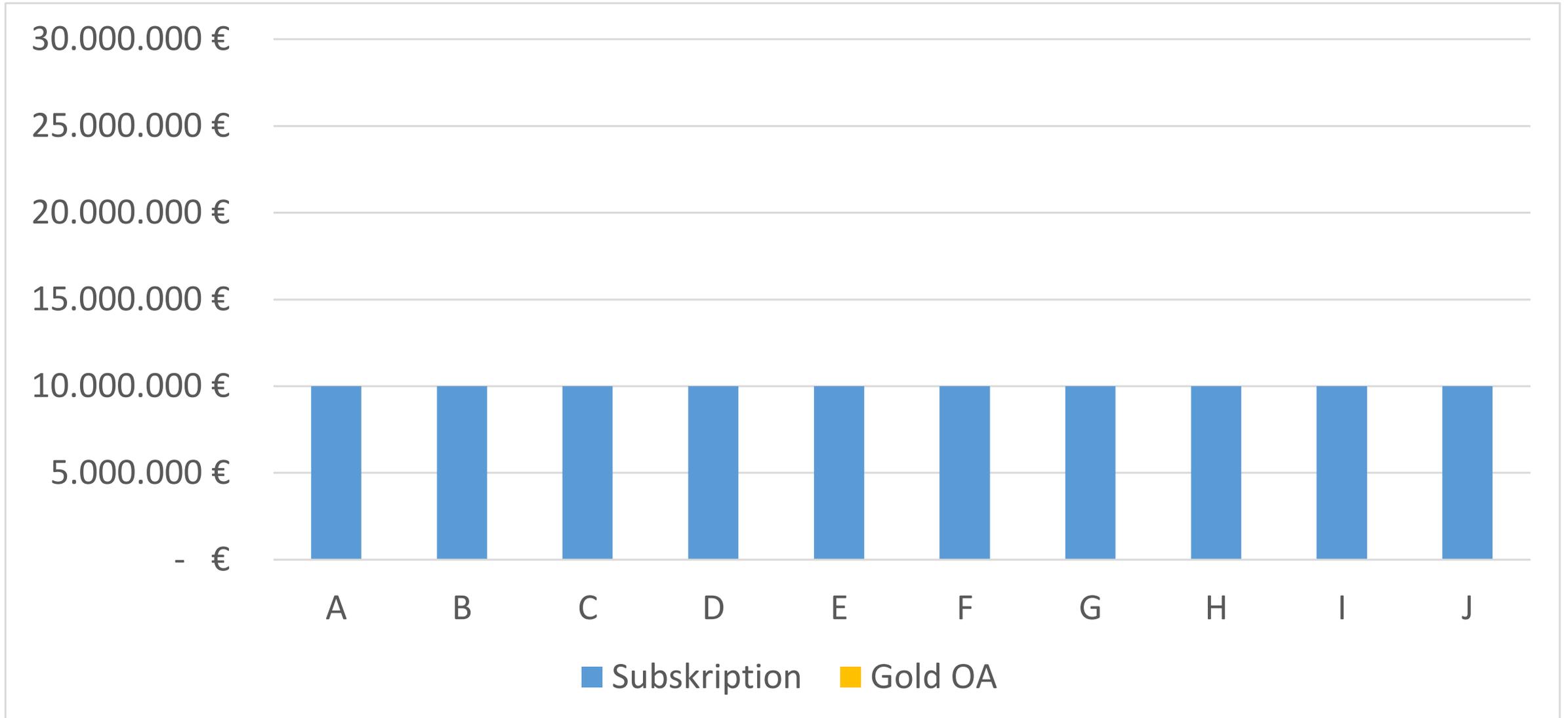
Der Ansatz von Elsevier



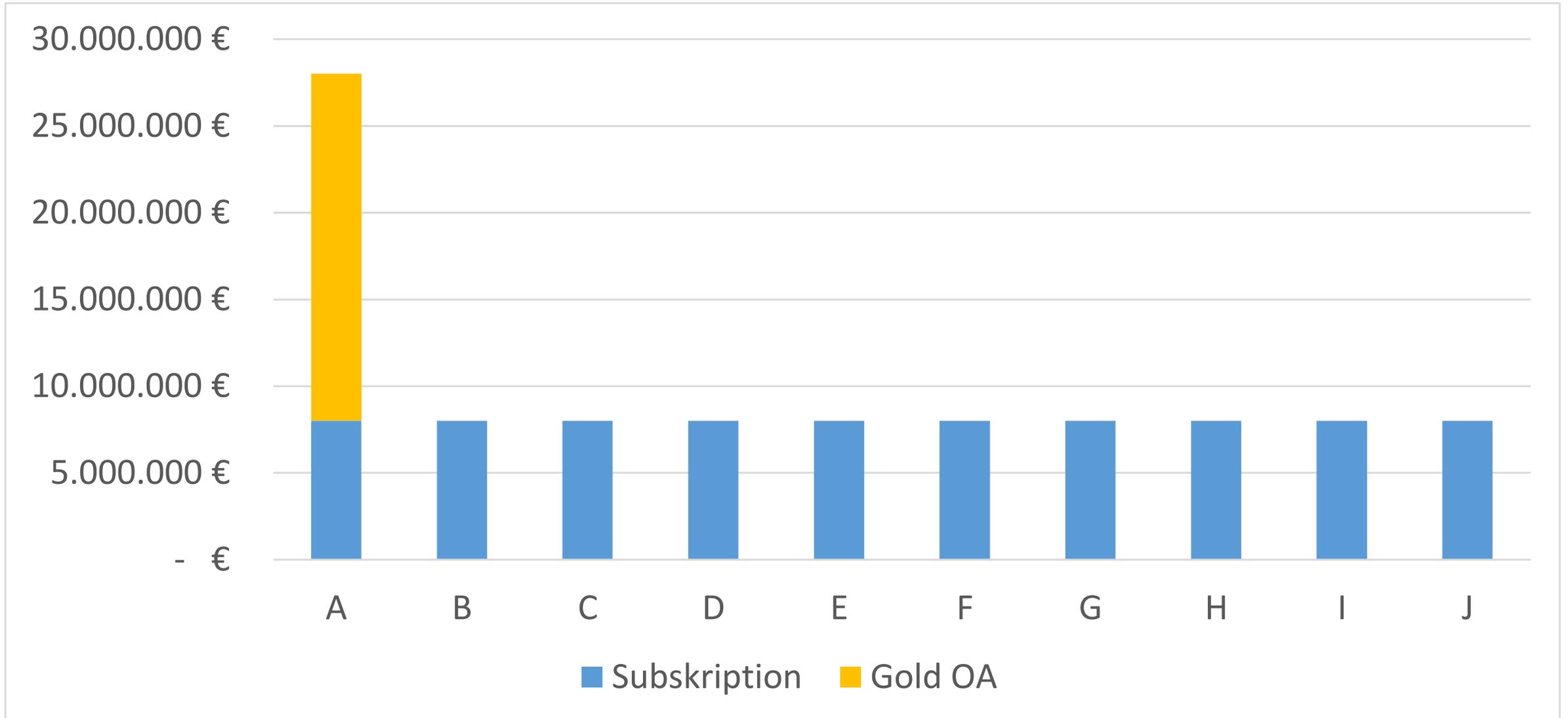
Der Ansatz von Elsevier



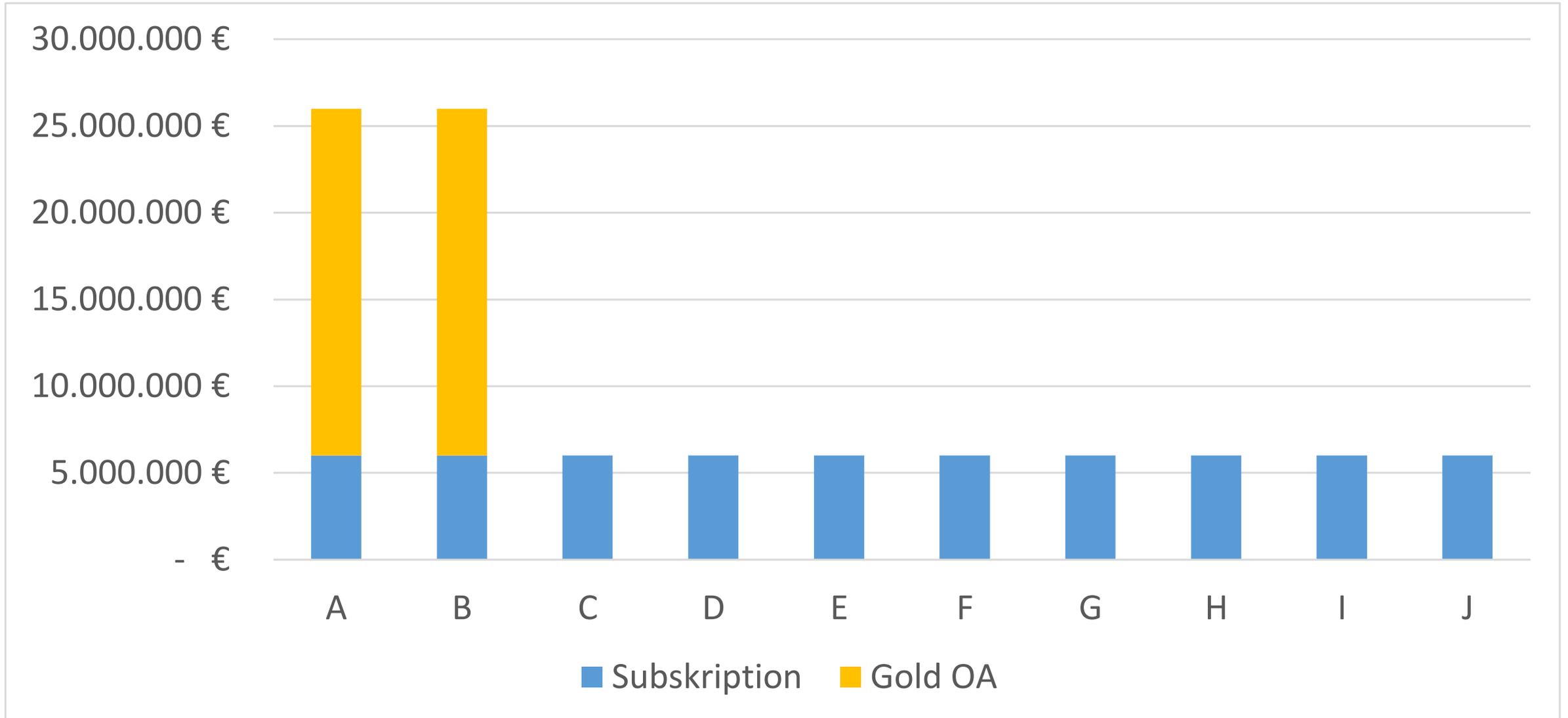
Der Ansatz von Elsevier, APC = 20 Mio. €



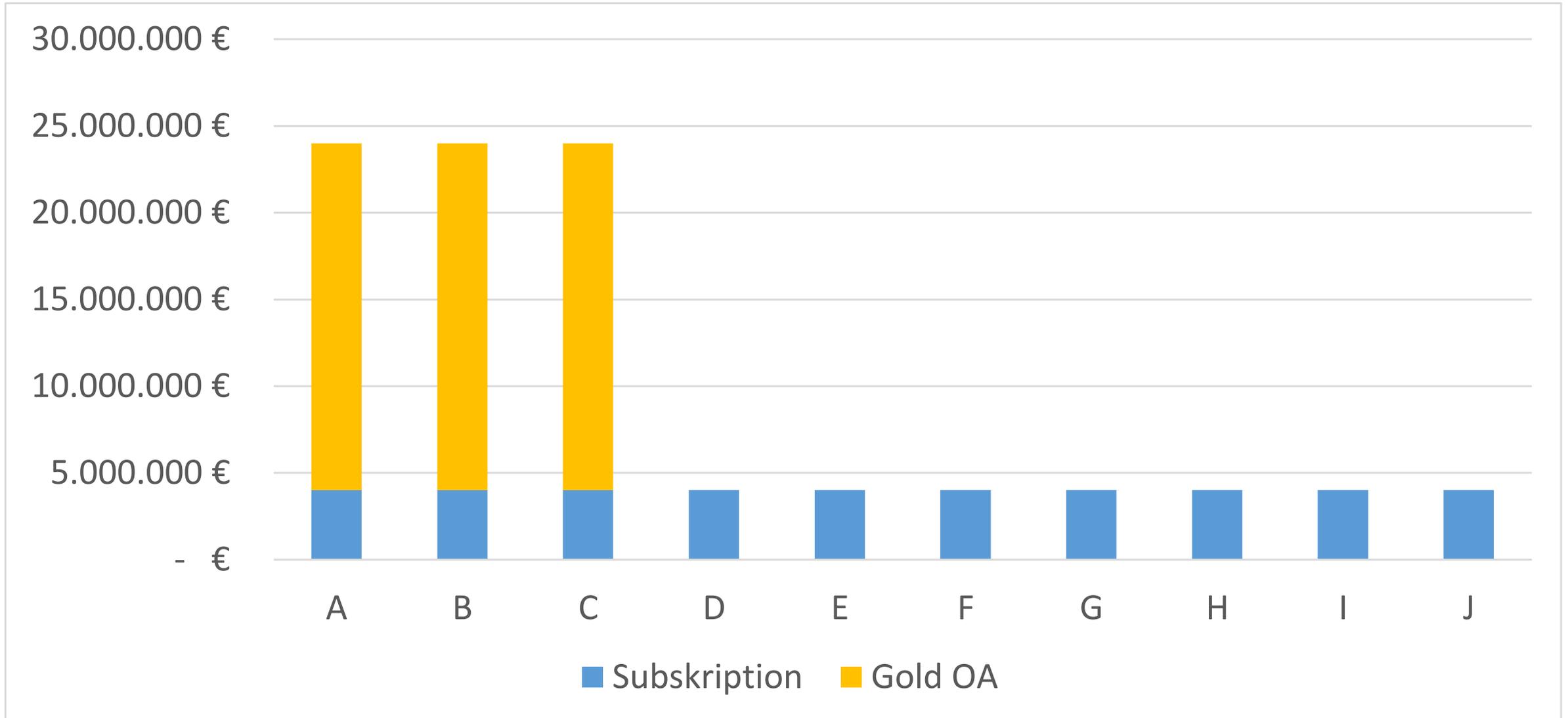
Der Ansatz von Elsevier, APC = 20 Mio. €



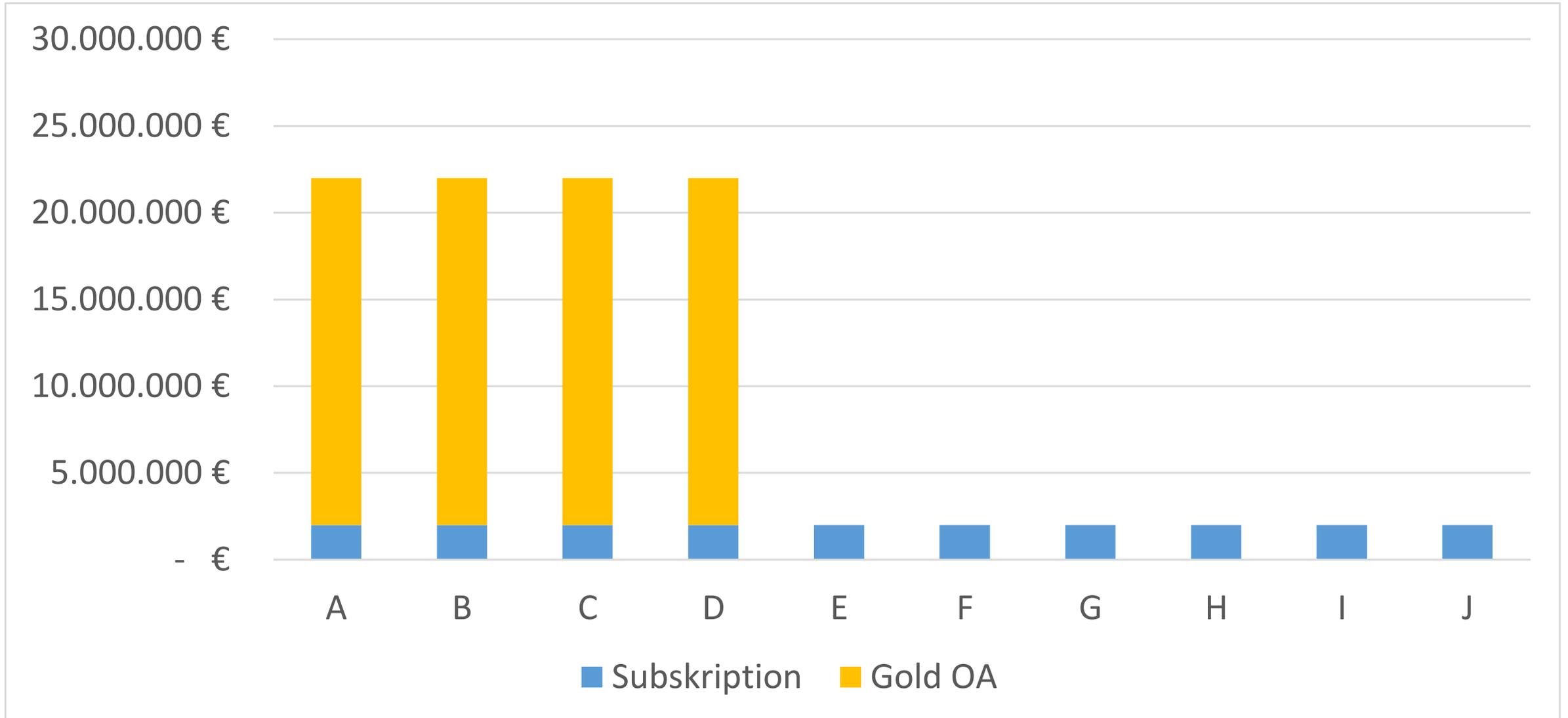
Der Ansatz von Elsevier, APC = 20 Mio. €



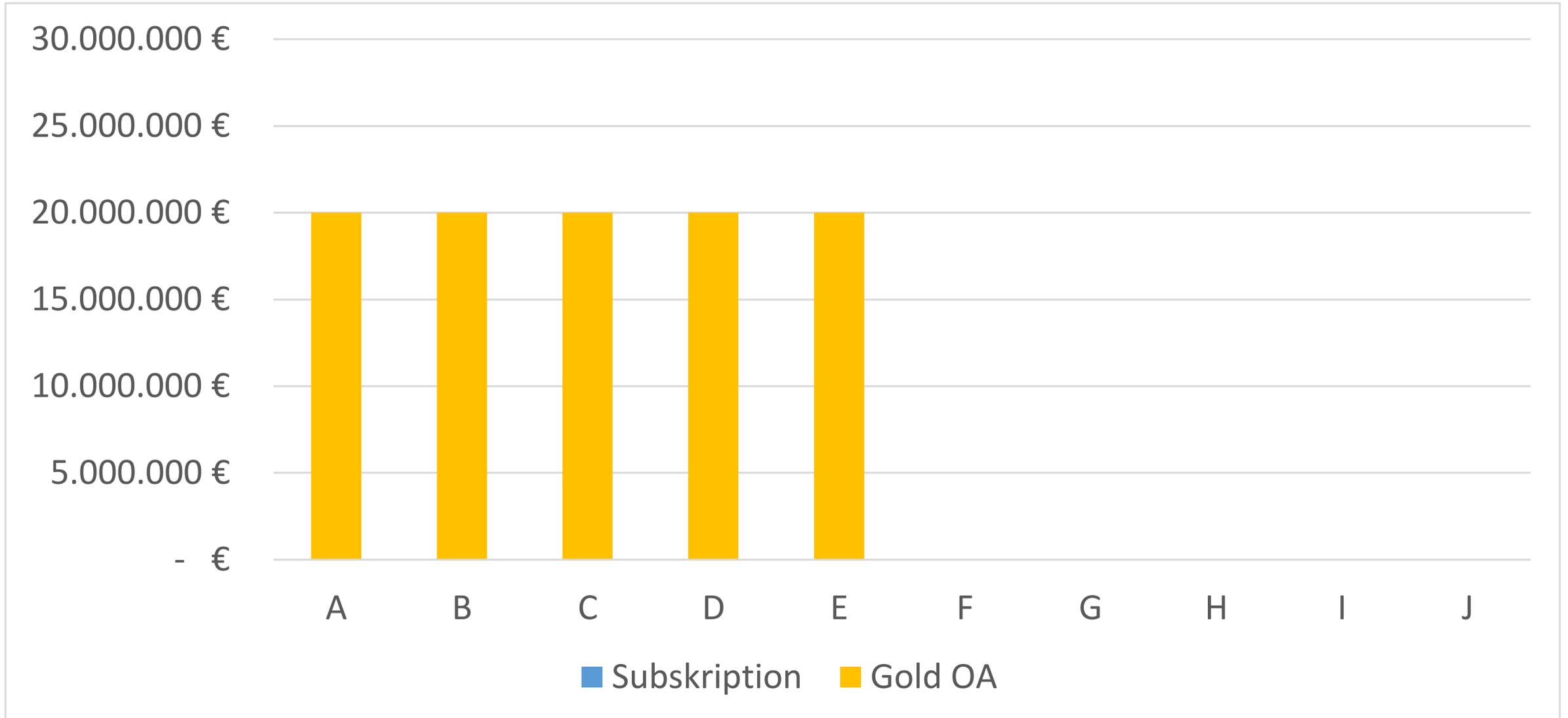
Der Ansatz von Elsevier, APC = 20 Mio. €



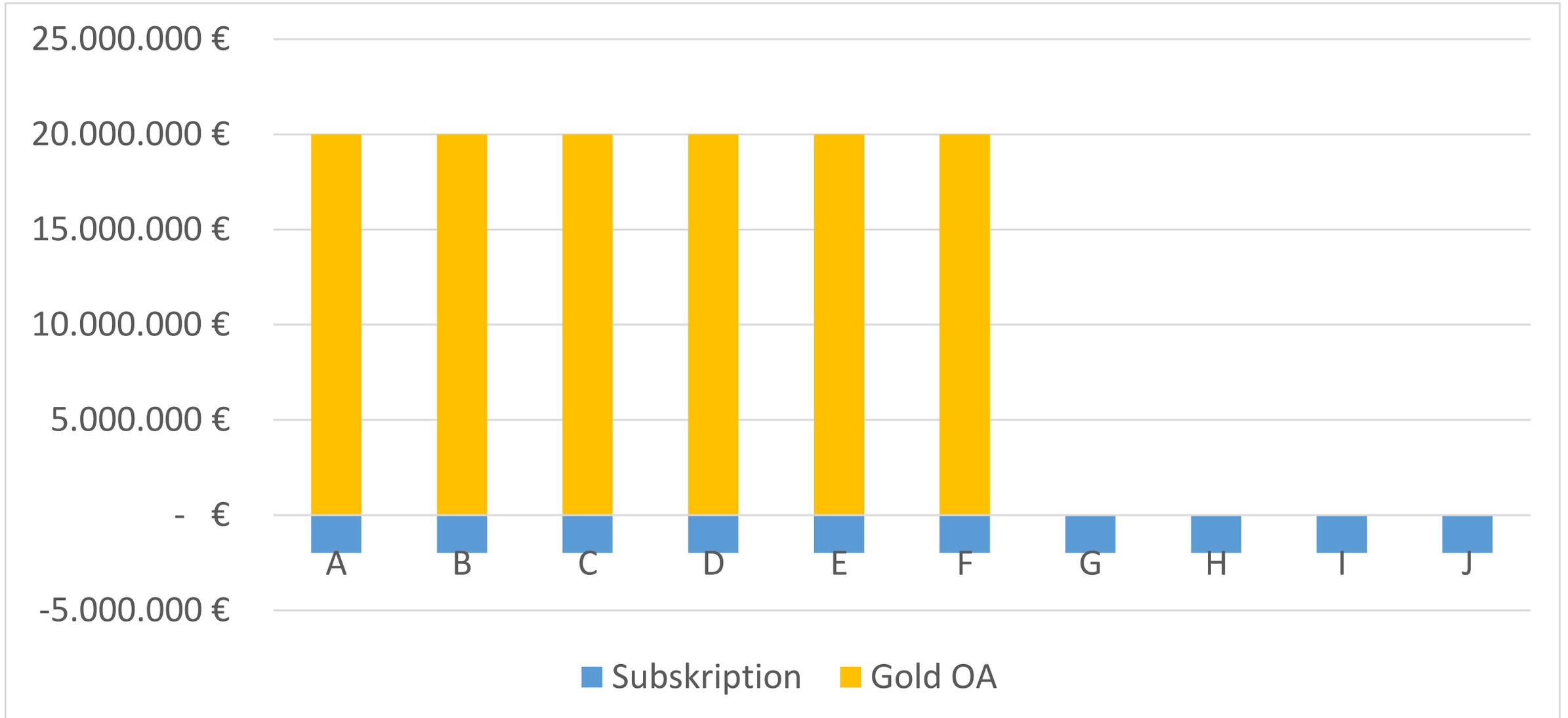
Der Ansatz von Elsevier, APC = 20 Mio. €



Der Ansatz von Elsevier, APC = 20 Mio. €



Der Ansatz von Elsevier, APC = 20 Mio. €



United we stand

„Investors saw the news [*Verhandlungsabbruch der University of California*] as raising the risk of other academic consortiums following. Germany's Projekt Deal group has already moved to reject for-profit subscriptions, while Elsevier has contracts in France, the Netherlands, Norway and Hungary all up for renewal.“



12.03.2019:
Abbruch der Verhandlungen in Norwegen

Financial Times, 01.03.2019, <https://www.ft.com/content/0dffdd0a-3c07-11e9-b856-5404d3811663>

United we stand

“The major risk is contagion,” said Citigroup. RELX faced “something of a prisoners’ dilemma: by holding out in individual cases it risks aggravating the [open access] movement while giving in for one will almost certainly mean giving in for all. (..) ”

Financial Times, 01.03.2019, <https://www.ft.com/content/0dffdd0a-3c07-11e9-b856-5404d3811663>

