



MEXICO: PAIS DE CONTRASTES

Carolina Martínez Salgado

México forma parte de esa "otra América" -la América Latina- que Braudel (1979) describe como "una América unitaria y múltiple, con muchas peculiaridades, dramática, desgarrada, en lucha consigo misma" (p. 371). Cuando se la ve desde la perspectiva de la larga duración: "Más que cualquier otra región del mundo, América latina está en continua y rápida evolución: las descripciones de ayer pueden carecer mañana de toda validez y hasta sonar a falso." (Braudel, p. 371). Para conocerla, haríamos bien en seguir el consejo del historiador:

"Cuando es imposible tener un conocimiento personal de América [de esta "otra América], se tiene que leer su admirable literatura, directa, poco sofisticada, ingenua y decididamente comprometida: permite hacer miles de viajes con la imaginación, y su

testimonio es de una claridad tal que supera a todo lo que los reportajes, los estudios sociológicos, geográficos e históricos (...) puedan ofrecernos." (Braudel, p. 371)

La población mexicana en la época reciente.

Una rápida mirada al México de 1990 nos muestra un país con cerca de 85 millones de habitantes (PRB, 1990)¹, casi la mitad entre los 15 y los 44 años, y otras dos quintas partes menores de esa edad, distribuidos de manera muy desigual en este inmenso territorio constituido por los más diversos escenarios geográficos, económicos y sociales.

Su población -alrededor de 40 habitantes por km²- "... flota en un traje que le está desmesuradamente ancho" (Braudel, p. 372). Paradójicamente, la "explosión demográfica" está considerada como una de las más terribles amenazas que se ciernen sobre su destino. Pese a la tendencia descendente de los niveles de fecundidad iniciada en la década de los setenta²,

¹ Esta cifra contiene una corrección para compensar la subenumeración censal estimada. Por eso no corresponde exactamente con la población censada, sin corregir, del cuadro 1.

² Se estima que, de 1970 a 1990, la tasa de natalidad por cada 1000 habitantes pasó de 42.7 a 27.9, y que la tasa global de fecundidad (número medio de hijos que tiene una mujer al final de su vida reproductiva) bajó de 6.4 a 3.2. La tasa global de fecundidad necesaria para mantener el nivel de reemplazo (esto es, cuando una mujer al final de su vida reproductiva, dado un cierto nivel de mortalidad, será reemplazada por una hija), sería de 2.1 (Pujol, 1992).



todavía para 1992 la tasa de crecimiento anual estimada para México fue de 2.3 % (PRB, 1992).³ Como dice Galeano (1993):

"El mundo de fin de siglo viaja con más naufragos que navegantes y los técnicos denuncian los 'excesos de población' en el sur, donde las masas ignorantes no saben hacer otra cosa que violar el sexto mandamiento día y noche. (...) [Sin embargo], Holanda tiene 400 habitantes por km² [diez veces más que México] y ningún holandés se muere de hambre (...)."

El problema, pues, no reside en la escasez de territorio, sino en la incapacidad de la economía para absorber la abundante fuerza de trabajo disponible, y en las desigualdades que afectan a prácticamente todos los ámbitos de la vida de la población, desde la ubicación espacial hasta la distribución de la riqueza producida (Béjar y Hernández, 1993).

El país ha experimentado, en este período, una rápida transformación de predominantemente rural en urbano. Para 1990, la mayor parte de su población (el 57 %) residía en las grandes metrópolis y en las ciudades de tamaño medio (mayores de 15'000 habitantes), pero todavía cerca de la tercera parte (29 %) continuaba viviendo en localidades rurales dispersas y escasamente habitadas (menores de 2'500 habitantes) (INEGI, 1991). La planta productiva se ha caracterizado, en las últimas décadas, por un sector agropecuario en rápido deterioro, un sector industrial relativamente reducido y un excesivamente expandido sector terciario, con una proporción elevada de ocupaciones poco productivas y mal remuneradas. No sorprende, pues, que la tasa de crecimiento poblacional, pese a su tendencia descendente, resulte todavía demasiado alta frente al tipo y carácter de esta estructura económica, con su fuerte heterogeneidad tecnológica, su tendencia al rezago y al abatimiento general de los niveles de empleo. Todo esto se traduce, como puede suponerse, en crecientes grados de desocupación, bajos niveles salariales y una disminución real del acceso al consumo de bienes y servicios para amplios sectores de la población. Por lo demás, la economía mexicana sigue siendo fuertemente dependiente del exterior, pero simultáneamente -otra paradoja- con una dificultad genética para insertarse en los mercados externos (Córdova et al, 1989).

³ Como punto de comparación pueden tomarse las siguientes tasas de crecimiento estimadas para 1992: 2.5 % para el conjunto de América latina, 2.0 % para Asia (con excepción de China), 3.0 % para Africa, 0.8 % para América del Norte (EUA y Canadá), 0.7 para la ex-Unión Soviética, 0.2 % para Europa, -0.1 para Alemania (PRB, 1992).



Propriety of the Erich Fromm Document Center. For personal use only. Citation or publication of material prohibited without express written permission of the copyright holder.

Eigentum des Erich Fromm Dokumentationszentrums. Nutzung nur für persönliche Zwecke. Veröffentlichungen – auch von Teilen – bedürfen der schriftlichen Erlaubnis des Rechteinhabers.

CUADRO 1

PORCENTAJE DE POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA SEGUN POSICION EN EL TRABAJO Y SECTOR DE ACTIVIDAD MEXICO, 1980 Y 1990

POSICION EN EL TRABAJO Y SECTOR DE ACTIVIDAD	1980	1990
POSICION EN EL TRABAJO		
Patrón o empresario	4.3	2.3
Asalariado (jornalero o peón, obrero o empleado)	44.3	68.1
No asalariado (trabajador por cuenta propia, miembro de cooperativa, trabajador familiar o remunerado)	29.3	25.9
No especificado	21.5	3.8
SECTOR DE ACTIVIDAD		
Sector agropecuario	25.8	22.6
Sector industrial	20.2	27.8
Sector comercio y servicios	23.7	46.2
No especificado	29.7	3.4
TOTAL	100.0	100.0
POBLACION OCUPADA (miles de hab.)	22 066.1	23 403.4
POBLACION CENSADA ¹ (miles de hab.)	66 846.8	81 249.6
TASA BRUTA DE PARTICIPACION ²	33.0	28.8

FUENTE:

X Censo generales de población y vivienda 1980, INEGI, SPP, 1984 y XI Censo generales de población y vivienda 1990, INEGI, 1991.

¹ Sin correcciones por subenumeración.

² Tasa bruta de participación = (población ocupada x 100) / (población total)



La población mexicana y su estructura de clases

Una descripción de la estructura de clases en estas circunstancias, no podría circunscribirse a la simple subdivisión en capitalistas y proletarios, patrones y obreros, empresarios y trabajadores. De hecho, si consideráramos como trabajadores exclusivamente a los asalariados, quedarían fuera de nuestra óptica los crecientes contingentes de población que vive de su trabajo pero en condiciones no asalariadas, esto es, trabajando por cuenta propia, en muchos casos en la llamada economía informal. Esto muestra, por cierto, las particulares formas que adopta la subordinación del trabajo al capital en los distintos contextos socio-históricos (Bennholdt-Thomsen, 1981).

Pese a las deficiencias que afectaron a la medición de la población ocupada en el censo de población de 1980 (SPP, 1984), desde esa década se evidenció la fuerte presencia de este contingente de la población ocupada que no lograba vender su fuerza de trabajo a cambio de un salario. Se veía también, ya desde entonces, la tendencia a la "terciarización" de la economía. En el censo de 1990 (INEGI, 1991), con un registro aparentemente más adecuado, estos fenómenos continúan apreciándose (cuadro 1). Aunque los problemas de la medición censal reducen mucho el significado de cualquier comparación, puede observarse el reducido porcentaje de patrones o empresarios y el numeroso grupo de trabajadores no asalariados (entre una tercera y una cuarta parte de la población ocupada). Se aprecia también la leve reducción de la población ocupada en el sector agropecuario y el notable incremento de la ocupación en el sector terciario (comercio y servicios). Según estudios realizados por el sector privado (Banco Nacional de México, Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, Banco de Comercio), durante 1993 sólo el 44 % de la población económicamente activa (unos 10.6 millones de personas) logró encontrar empleo en el sector formal de la economía, mientras que el 56 % restante (unos 13.4 millones de personas) obtenía sus ingresos de la actividad informal, y sólo durante ese año fueron despedidas casi 240 mil personas (hay que recordar que se trata de un país sin seguro de desempleo) (La Jornada, 2.2.94).

⁴ Distribución de la población, niveles de fecundidad, flujos migratorios, esperanza de vida, tasas de ocupación, estructura del empleo por rama y sector de actividad económica, niveles

de ingresos, estructura del gasto de los hogares, condiciones de la vivienda, niveles de escolaridad, condiciones nutricionales, acceso a la atención médica.



Un vistazo al mapa de la marginalidad construido con información del censo de 1990 (CONAPO, 1993) bastará para dar una idea de las desigualdades socioeconómicas, al menos para esos grandes agregados que son las 32 entidades federativas que integran a la República Mexicana⁵, y evidenciar el más obvio de los contrastes: el que distingue a los "tres México": el del norte, el del centro y el del sur-sureste (mapa 1). Para determinar los niveles de marginación de cada entidad, se consideró al porcentaje de sus habitantes que no tenían acceso a vivienda adecuada, a un nivel de instrucción y a ingresos monetarios suficientes, y cuya ubicación geográfica los marginaba del acceso a diversos servicios. De acuerdo con este estudio, una vivienda inadecuada es aquella que no dispone de agua entubada, no tiene drenaje, carece de energía eléctrica, tiene el piso de tierra o en ella hay hacinamiento (más de 2 habitantes por cuarto). La falta de acceso a la instrucción escolar se refiere al porcentaje de población mayor de 15 años analfabeta, y al porcentaje mayor de 15 años sin primaria completa. El ingreso monetario insuficiente se toma de acuerdo con el valor necesario para adquirir la canasta básica para sostener a los integrantes del hogar (el ingreso mínimo necesario para adquirirla se consideró de 2 salarios mínimos por persona ocupada). En cuanto a la ubicación geográfica, se considera como indicador de marginación el porcentaje de población que vive en localidades menores de 5'000 habitantes. Todos estos indicadores se combinaron mediante una técnica de la estadística multivariada (componentes principales) para construir un índice de marginación con el cual se clasificó a los municipios y a las entidades federativas. El mapa 1 está construido, pues, con base en la combinación de estos indicadores. El cuadro 2 muestra los porcentajes de población en cada entidad cuya vida cotidiana transcurre en medio de cada una de estas carencias.

⁵ Estos índices de marginación fueron calculados también para el nivel municipal, esto es, para la más pequeña unidad político administrativa en la que está dividido el territorio nacional. A través del mapa que traza esta medición más fina pueden verse las variaciones que se dan dentro de cada entidad federativa (CONAPO, 1993).



Propriety of the Erich Fromm Document Center. For personal use only. Citation or publication of material prohibited without express written permission of the copyright holder.
 Eigentum des Erich Fromm Dokumentationszentrums. Nutzung nur für persönliche Zwecke.
 Veröffentlichungen – auch von Teilen – bedürfen der schriftlichen Erlaubnis des Rechteinhabers.

CUADRO 2.
POBLACION TOTAL, INDICADORES SOCIOECONOMICOS, INDICE Y GRADO DE MARGINACION
POR ENTIDAD FEDERATIVA

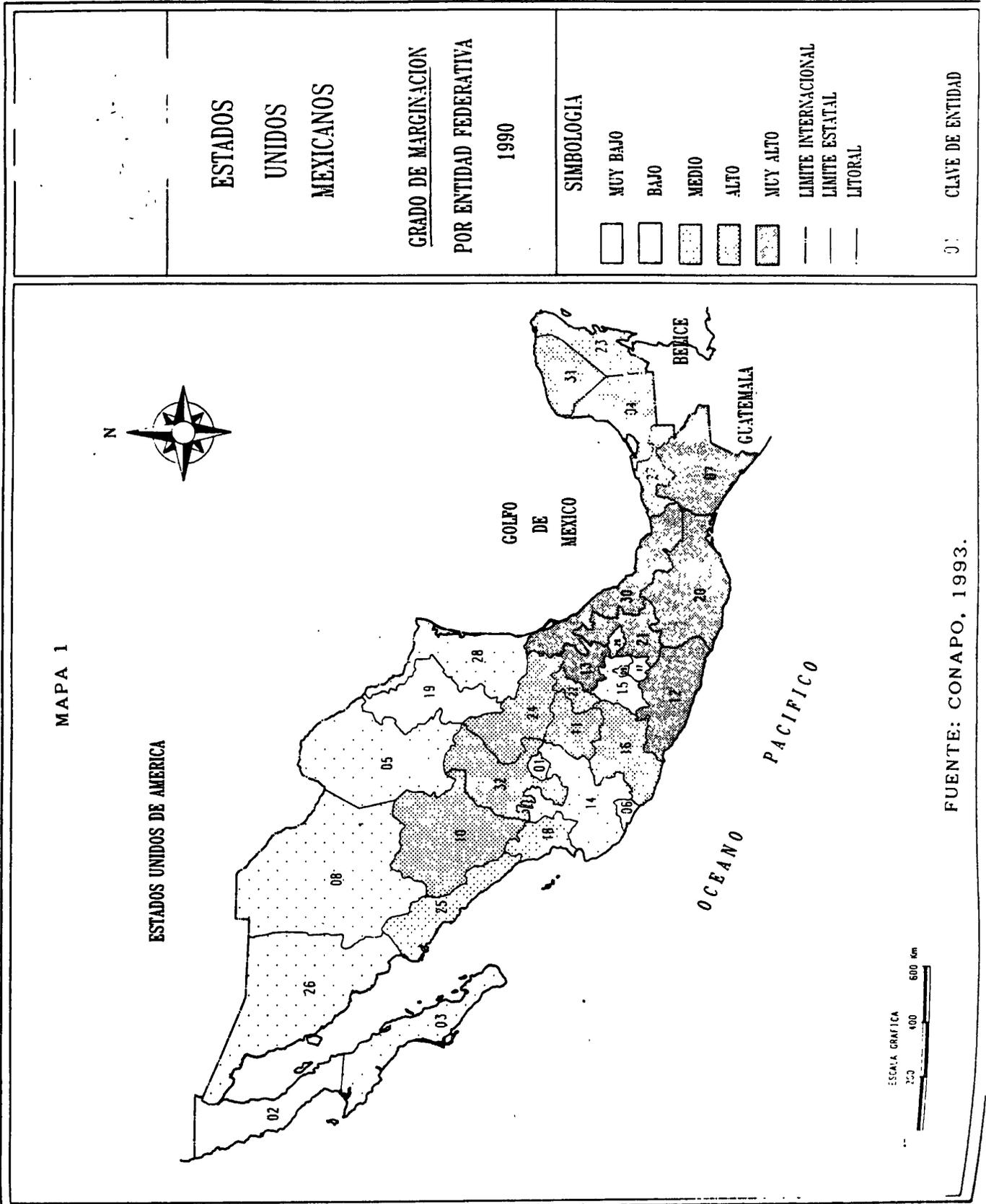
ESTADO	ENTIDAD	POBLACION	% DE POP. ANALFABETA > 15 AÑOS	% DE POP. SIN PRIMARIA COMPLETA > 18 AÑOS	% DE OCUP. PANTES EN VIVIENDAS SIN DRENAJE NI EXCURSADO	% DE OCUP. PANTES EN VIVIENDAS EN ENERGIA ELECTRICA	% DE OCUP. PANTES EN VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA	% DE VIVIENDAS CON HACIENDAMIENTO	% DE OCUP. PANTES EN VIVIENDAS CON PRO DE TIERRA	% DE POP. EN LOCALIDADES CON < 5000 HABITANTES	% DE POP. OCUPADA CON INGRESO MENOR DE 2 SALARIOS	INDICE	GRADO
	NACIONAL	81,249,646	12.44	29.31	21.47	12.99	20.92	57.09	20.92	34.38	63.22		
01	AGUASCALIENTES	719,659	7.08	33.86	10.88	4.97	4.18	61.03	7.46	26.97	62.63	-0.890	BAJA
02	BAJA CALIFORNIA	1,660,855	4.68	24.01	4.89	10.49	19.59	46.43	8.13	11.96	39.98	-1.346	MUY BAJA
03	BAJA CALIFORNIA SUR	317,764	5.39	27.77	7.03	11.10	10.17	48.60	13.99	26.60	64.06	-0.969	BAJA
04	CAMPECHE	536,185	16.40	44.82	24.80	16.02	29.52	66.03	24.16	36.21	68.07	0.480	ALTA
06	COAHUILA	1,972,340	6.48	28.18	10.81	6.24	7.76	50.00	8.48	17.13	60.89	-1.053	BAJA
08	COLIMA	428,510	8.30	36.02	8.37	6.82	6.61	56.03	21.13	22.39	60.40	-0.766	BAJA
07	CHiapas	3,210,486	30.12	62.08	42.66	34.82	42.09	74.07	60.90	66.56	80.08	2.360	MUY ALTA
08	CHIHUAHUA	2,441,873	6.12	30.86	14.10	13.23	11.96	47.76	9.58	26.57	62.81	-0.872	BAJA
09	DISTRITO FEDERAL	8,236,744	4.00	16.77	1.81	0.76	3.33	46.58	2.46	0.32	60.47	-1.880	MUY BAJA
10	DURANGO	1,348,378	6.89	39.48	32.38	13.73	14.98	53.47	20.04	48.29	67.85	0.012	ALTA
11	GUANAJUATO	3,982,593	16.57	48.91	31.11	12.50	16.77	58.56	18.71	40.82	61.32	0.212	ALTA
12	GUERERO	2,620,637	26.87	60.36	42.78	22.63	44.03	69.84	49.83	66.13	67.81	1.747	MUY ALTA
13	HIDALGO	1,988,366	20.69	46.73	42.78	22.60	29.86	63.60	29.80	62.88	73.70	-1.170	MUY ALTA
14	JALISCO	6,302,689	8.90	35.92	11.98	7.87	13.76	48.82	13.21	23.02	66.49	-0.768	BAJA
15	MEXICO	9,816,795	9.03	28.74	16.17	6.44	14.72	58.61	12.80	21.30	62.73	-0.604	BAJA
16	MICHOACAN	3,548,189	17.32	48.56	24.48	13.13	20.86	59.33	28.70	46.34	69.88	0.363	ALTA
17	MORELOS	1,185,059	11.85	33.98	19.60	3.86	11.37	56.68	21.76	26.56	59.60	-0.467	BAJA
18	MAYARIT	824,643	11.34	41.67	18.24	8.67	16.11	58.91	21.63	48.76	53.63	-0.134	MEDIA
19	NUeVO LEON	3,098,738	4.86	23.18	4.21	3.55	6.70	47.83	6.10	9.48	68.74	-1.377	MUY BAJA
20	OAXACA	3,019,560	27.54	66.70	46.49	23.81	42.21	69.84	52.51	68.62	78.73	2.056	MUY ALTA
21	PUEBLA	4,126,101	18.22	44.90	36.49	16.47	29.22	64.48	30.02	46.46	72.41	0.831	MUY ALTA
22	QUERETARO	1,051,235	16.37	38.60	34.89	15.65	16.43	56.47	16.76	47.68	60.46	0.161	MUY ALTA
23	QUINTANA ROO	493,277	12.30	38.80	17.29	16.39	10.49	63.36	23.18	33.39	49.17	-0.191	MEDIA
24	SAN LUIS POTOSI	2,003,187	14.85	44.51	26.30	27.88	33.77	66.91	29.69	46.45	71.14	0.749	ALTA
25	SINALOA	2,204,054	8.88	37.40	18.76	8.99	19.45	60.71	23.68	43.46	56.81	-0.141	MEDIA
26	SONORA	1,823,806	5.62	29.08	7.72	8.24	8.52	54.38	18.18	26.98	66.49	-0.860	BAJA
27	TABASCO	1,501,744	12.67	43.84	16.83	16.46	43.82	66.84	13.82	67.52	66.49	0.617	ALTA
28	TAMAULIPAS	2,249,681	6.86	32.16	6.51	15.90	18.66	63.03	13.81	21.61	61.07	-0.609	BAJA
29	TLAXCALA	761,277	11.13	33.60	30.67	5.64	8.73	67.48	14.24	38.73	72.33	-0.036	MEDIA
30	VERACRUZ	6,228,239	18.28	47.59	26.44	27.17	41.91	63.43	35.80	60.39	71.86	1.130	MUY ALTA
31	YUCATAN	1,362,840	15.86	47.82	30.07	9.20	29.36	61.05	18.60	32.36	73.61	0.400	ALTA
32	ZACATECAS	1,276,323	8.88	49.13	43.65	13.30	24.69	57.18	16.86	62.06	72.70	0.668	ALTA

FUENTE: CONAPO, 1993, pag. 39



Propriety of the Erich Fromm Document Center. For personal use only. Citation or publication of material prohibited without express written permission of the copyright holder.

Eigentum des Erich Fromm Dokumentationszentrums. Nutzung nur für persönliche Zwecke. Veröffentlichungen – auch von Teilen – bedürfen der schriftlichen Erlaubnis des Rechteinhabers.





Una reflexión final.

En síntesis, hablamos de un espacio de la periferia capitalista impactado por la más profunda crisis económica de posguerra, que enfrenta grandes dificultades para el aprovechamiento de sus recursos naturales y de su enorme contingente de población potencialmente productiva, con las implicaciones de todo esto sobre sus condiciones materiales de vida, que son extremadamente desfavorables para una elevada proporción de sus habitantes.

Galeano, en una lúcida nota periodística, ofrece una buena ilustración de la situación:

"La sociedad de consumo consume fugacidades. Cosas, personas: las cosas, fabricadas para no durar, mueren al nacer; y hay cada vez más personas arrojadas a la basura desde que se asoman a la vida. (...) Los numerosos nadies, los fuera de lugar, son 'económicamente inviables', según el lenguaje técnico. La ley del mercado los expulsa, por superabundancia de mano de obra barata. El norte del mundo genera basura en cantidades asombrosas. El sur del mundo genera marginados. ¿Qué destino tienen los sobrantes humanos? El sistema los invita a desaparecer (...). Buena parte de la basura norteamericana que se descarga sobre México llega envuelta en 'proyectos de desarrollo' o disfrazada de 'ayuda humanitaria', y no es por casualidad que la zona fronteriza es la más contaminada del planeta, y el río Bravo⁶ el más envenenado. (...). El sistema está en guerra contra los pobres que fabrica, y a los más pobres los trata como si fueran basura tóxica. Pero el sur no puede exportar al norte estos residuos peligrosos, que se multiplican día a día."

¿Cómo afectan, cómo moldean estos diversos escenarios en los que se estructuran las relaciones sociales, el carácter social del mexicano? ¿Hasta dónde es necesario conocer esta fina retícula en la que se entremezclan condiciones de vida, instituciones, redes de significados, normas y valores, para comprender los diversos matices que adopta el carácter social para los integrantes de los diversos segmentos de la población nacional? He aquí algunas de las muchas preguntas abiertas a la investigación sociopsicoanalítica.

Referencias bibliográficas

Aguilar C., H., 1989, Después del milagro, Ed. Cal y Arena, México.

Béjar, R. y Hernández, H., (coord.), 1993, Población y desigualdad social en México, Ed. CRIM, UNAM, México.

⁶ Es el río que marca la frontera entre México y los Estados Unidos de América.



Boltvinik, J., 1990, Pobreza y necesidades básicas, conceptos y métodos de medición, PNUD, Venezuela.

_____ 1992, "El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo", en Revista Comercio Exterior, Vol. 42, Núm. 4, Banco Nacional de Comercio Exterior, México, pp. 345-365.

Braudel, F., 1978. Las civilizaciones actuales. Estudio de historia económica y social, Ed. Tecnos, Madrid.

CONAPO, 1993. Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990, Consejo Nacional de Población, México.

COPLAMAR, 1982, Necesidades esenciales en México (5 vols.), Ed. Siglo XXI, México.

Cordera, R. y Tello, C. (comp.), 1984, La desigualdad en México, Ed. Siglo XXI, México.

Córdova, A., 1973, La ideología de la revolución mexicana, Ed. Era, México.

Córdova, A., Leal, G., Martínez, C. 1989. El ingreso y el daño. Políticas de salud en los ochenta, Ed. UAM-Xochimilco, México.

Cosío Villegas, D. (Ed.), 1963-74, Historia moderna de México (varios volúmenes), Ed. Hermes, México-Buenos Aires

Galeano, E., 1994, "Uselo y tírelo", en La Jornada, 12.03.94, Ed. Demos, México.

Gerschenkron, A., 1968, El atraso económico en su perspectiva histórica, Ed. Ariel, Barcelona.

González Casanova, P., 1965, La democracia en México, Ed. Era, México.

Hernández Laos, E., 1984, "La desigualdad regional en México (1900-1980)", en Cordera, R. y Tello, C., (comp.), La desigualdad en México, Ed. Siglo XXI, México.

INEGI, 1991, XI Censo general de población y vivienda 1990, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.

Katz, F., 1982, La guerra secreta en México (2 vols.), Ed. Era, México.

La Jornada, 2.2.94. "En la economía informal, 13 millones de mexicanos", periódico La Jornada, México.

Leal, J.F., 1972, La burguesía y el Estado mexicano, México.

Molina Enríquez, A., 1979. Los grandes problemas nacionales, Ed. Era, México.



PRB, 1990, Cuadro de la población mundial, Population Reference Bureau, Inc., EUA.
____ 1992, Cuadro de la población mundial, Population Reference Bureau, Inc., EUA.

PRONASOL, 1991, El combate a la pobreza, Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad, Ed. El Nacional, México.

Pujol, J., 1992, "La población de México de 1950 a 2025", en Demos 1992. Carta demográfica sobre México, Ed. UNAM, INEGI, FPNU, México.

Sáinz, P. y Jarque, C., 1993, Informe sobre la magnitud y evolución de la pobreza en México 1984-1992, Conferencia de prensa celebrada el 24 de octubre de 1993, ONU-CEPAL, INEGI, México.

SPP, 1984, X Censo general de población y vivienda 1980, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, Secretaría de Programación y Presupuesto, México.

Womack, J., 1979, Zapata y la revolución mexicana, Ed. Siglo XXI, México.