



II. Main Lectures

1. Psychotherapy as an Orientating Axis

What Is Psychotherapy? Proc. 9th Int. Congr. Psychother., Oslo 1973
Psychother. Psychosom. 24: 203–211 (1974)

Beziehungen zwischen Menschenbild und Psychotherapie

Christa Kohler und Karl Seidel

Abstract. The part played by psychotherapy in the treatment of different clinical conditions such as functional disturbances, neuroses, psychosomatic disease and a variety of somatic diseases varies in importance. It can be *the* treatment, an important part of a course of treatment, or only supportive to other clinical measures. In spite of differences in psychotherapeutic approach, all forms of psychotherapy have one thing in common. They all attempt to normalize a pathologically altered relationship of the patient's personality to himself, to important persons in his life history or to groups engaged in the actual management of life – all by psychological means. This gives psychotherapy as a circumscribed medical discipline the characteristics of a cross-sectional discipline. It follows that the conditions of treatment and aims of psychotherapy will depend on a theory of personality and neurosis. One will find considerable differences in various psychotherapeutic methods and their theoretical foundation and in the resulting working hypotheses. It is a fiction to postulate a method without a theory. That would be the result of a lacking realization of theoretical implications. To solve the problem of integration of theory, method and practice one has to elaborate a basic, scientifically founded evaluation of the relationship between empirical and theoretical levels of knowledge in psychotherapy and the theory of neurosis upon which it rests.

From the Marxistic point of view the concept of 'image of man' marks the nature of man and his place in the world (nature and society). The general dialectic and historical-materialistic mode of description is relevant in all those fields of science which are concerned with the human personality. Consequently we consider that there exists no specific medical concept of the essence of man as a whole. When diagnosing and treating the mentally disturbed person one therefore always has to consider the mutual relationship between the biological, psychic and social dimensions. This is expressed by the diversity of specific therapeutic methods at different levels of integration.

The insights of historical and dialectic materialism are reflected in the important thesis about the determining impact of society on man, without forgetting the biological dimension. The second criterion of the Marxistic image of man is the conscious active discussion of the personality with the natural and social milieu to investigate how psychotherapeutic methods depend on the image of man. We postulate that the normative structures of the historically formed socio-cultural space play an important role in determining the contents



of thought and emotional and behavioural experience in the individual. The person's individual selection of information with the appropriate underlying emotion therefore consist of two parts of a dialectic unity:

1. individually dominated significant structures in the actual life situation,
2. individually typical patterns in the person's life history.

Within these one finds nearly without exception the influence of the specific regulations of the social period on behaviour and attitude expressed in individual ways.

Proceeding from the classical psychoanalytic concept of man as a being determined by instinctual drives the relationship between psychotherapy and the underlying concepts is demonstrated in the work of the neoFreudian *Fromm* (1–3). It here becomes obvious how by more vigorously including social factors in therapy the importance of instinctual drives can be minimized, this in spite of the underlying depth psychological theories. *Fromm* recommends depth psychological procedures on a large scale to 'cure' the mentally sick society. He mainly stresses ways of adapting to the existent social conditions, thereby reducing the active components of the creative personality.

We find a consistent separation from the psychoanalytic premises in the client centered therapy of *Rogers*, *Tausch* and *Truax*. But even if they build on a view of man which does not take into consideration the concrete social and economical structures, there still exist therapeutic and theoretic connections with important characteristics of the Marxistic image of man, both stressing the value of consciousness and self-realization of the living person.

When the Marxistic image of man can be realized in actual socialistic life circumstances, this will be of benefit to the therapeutic process between therapist and patient.

Die Beziehungen zwischen Menschenbild und Psychotherapie sind ein Grundsatzproblem von unseres Erachtens enormer theoretischer Bedeutung und praktischer Tragweite. Es führt uns sowohl zu den Ausgangspunkten und Zielrichtungen der Medizin überhaupt als auch zur Beurteilung unserer praktischen psychotherapeutischen Bemühungen. Die Aufnahme dieses Themas in das Kongressprogramm entspricht offensichtlich der weitsichtigen Absicht der Kongressleitung, neben den vielgestaltigen Aspekten der praktischen Psychotherapie und der Methodenvielfalt ganz grundsätzliche medizintheoretische und damit wissenschaftstheoretische Probleme behandeln zu wollen. Wir sind dafür dankbar, aus der Sicht unseres Landes und seiner sozialistischen Gesellschaftsordnung einen Beitrag zur Verhandlung dieser Thematik leisten zu können, obwohl es nicht möglich sein wird, in diesem limitierten Beitrag eine umfassende und erschöpfende Darstellung all dessen vermitteln zu können, was zum Thema gesagt werden könnte. Insbesondere müssen wir darauf verzichten, die von uns beabsichtigte grundsätzliche Aussage in einer Vielzahl von Beispielen zu verdeutlichen. Dagegen soll im Interesse der Diskussionsbefruchtung manches bewusst scharf gezeichnet werden.

Unter Menschenbild verstehen wir die von philosophischen Grundpositionen bestimmte Auffassung vom Wesen des Menschen und seiner Stellung in der Welt, in Natur und Gesellschaft. Indem wir uns auf keinen Geringeren als *Karl Marx* (8) berufen können, vertreten wir mit dieser allgemeinen Definition jedoch zugleich die Aussage, dass der Mensch nicht etwa im Sinne eines philosophischen



Humanismus als abstrakte Konstruktion, als Glied einer metaphysisch aufgefassten, unhistorisch betrachteten Gattung angesehen werden kann, die man rein anthropologisch, ohne Berücksichtigung der historischen Entwicklung verstehen könnte. Vielmehr wird davon ausgegangen, dass das menschliche Wesen nur aus seiner Wirklichkeit und gesellschaftlichen Existenz umfassend erklärt werden kann, weil es nicht als abstraktes, individuelles Viktimum, sondern nur als das Produkt der historisch zu verstehenden Entwicklung zu begreifen ist und sich der Mensch uns ja auch nicht als abstraktes Wesen, sondern recht konkret in seinen Verflechtungen mit der Gesellschaft und in seinen biologischen Bedingungen gegenüberstellt. Diese Bemerkung will sich eindeutig von jenen in den letzten Jahren in starkem Masse aufkommenden Marx-Interpretationen abgrenzen, die, wie etwa in den Auffassungen von *Godelier* (4) oder *Lévi-Strauss* (6, 7) sichtbar, zum Ausdruck bringen, das Wesen des Menschen sei in unpersönlichen, unbewussten und spezifisch menschlichen Geistesstrukturen begründet und nicht in den marxistisch aufgefassten gesellschaftlichen Infrastrukturen, d.h. in den Verhältnissen, die die Menschen bei der Produktion eingehen, den Produktionsverhältnissen. *Marx* (8) selbst hatte sich mit diesem Problem in seiner Kritik des philosophischen Humanismus Feuerbachs auseinandergesetzt. In der „deutschen Ideologie“ wird in diesem Sinne unzweideutig festgestellt, dass die Summe von Produktionskräften, Kapitalien und sozialen Verkehrsformen, die jedes Individuum und jede Generation als etwas Gegebenes vorfindet, der reale Grund dessen ist, was sich die Philosophen als „Substanz“ und „Wesen des Menschen“ vorgestellt haben.

Unter Psychotherapie verstehen wir eine medizinische Querschnittsdisziplin, die im Rahmen der klinischen Medizin mit abgestufter Wertigkeit den Platz einer hauptsächlichen, einer gleichberechtigten oder nur einer unterstützenden Behandlungsmethode einnimmt. Sie ist die hauptsächliche Behandlungsmethode bei Neurosen, abnormen Persönlichkeitsentwicklungen, eine gleichwertige Methode bei zahlreichen psychosomatischen Störungen, zum Teil bei Psychosen, und eine unterstützende Methode bei zahlreichen, auch primär somatisch bedingten Krankheiten der verschiedensten medizinischen Disziplinen. Ungeachtet dieser Rangpositionen der Psychotherapie in einem komplexen Therapieprogramm und ihrer unterschiedlichen methodischen Gestaltung ist für sie typisch, dass mit Hilfe psychisch wirkender Mittel und Beeinflussungen krankhafte Veränderungen der Persönlichkeit, ihrer Einstellung und des Verhaltens normalisiert und stabilisiert werden sollen.

Dass Psychotherapie demzufolge vielfältige Verflechtungen mit gesellschaftlichen Entwicklungsprozessen aufweist, wird niemand bestreiten wollen. Sie will auch eine Veränderung im Verhältnis des einzelnen zu seiner Umwelt erreichen und besitzt damit neben dem kurativen Aspekt zugleich und notwendigerweise Gesellschaftsbezogenheit. Hieraus folgt aber, dass die Tendenz zur über die kurative Seite hinausgehenden gesellschaftsbezogenen Theoriebildung in bezug auf das



Neurotische und seine in diesem Fall gesellschaftsbedingten Verursachungen mehr oder weniger stark gerade in der Psychotherapie auftritt.

Es ist kürzlich anlässlich des Psychotherapiekongresses in der DDR von philosophischer Seite (5) hervorgehoben worden, dass die in Theorien ausgedrückten Auffassungen über das Wesen von Neurosen und über Wirkungsmöglichkeiten der Psychotherapie hinsichtlich ihres Inhalts und ihrer Entstehung immer einen Doppelcharakter besitzen. Sie sind gekennzeichnet als Produkt empirischer Forschung und systematischer Auswertung psychotherapeutischer Erfahrungen unter Einschluss des methodischen Aspekts. Damit sind sie mehr oder weniger richtige Abbildungen objektiv existierender Strukturen des untersuchten Gegenstandsbereichs. Sie entwickeln sich in dieser Eigenschaft zunehmend mit dem Fortschritt der medizinischen, psychologischen und soziologischen Erkenntnis, werden damit auch vielseitiger und exakter. Da das Objekt der Psychotherapie aber der in gesellschaftlichen Beziehungen lebende und nur aus ihnen verstehbare Mensch ist, zeigen die auf den Menschen bezogenen Reflexionen zugleich eine gesellschaftlich bezogene Stellungnahme, die ideologisch in dem Sinne ist, als sich in ihr Interessen und Bedürfnisse bestimmter sozialer Klassen ausdrücken. In diesen das theoretische Denken beeinflussenden ideologischen Verallgemeinerungen und Schlussfolgerungen drückt sich unter anderem eine Auffassung zum Verhältnis von Menschenbild und Psychotherapie, ja eine theoretische Fassung des Menschenbildes aus. Die Art und Weise des Einwirkens der Ideologie auf die theoretischen Auffassungen in der Psychotherapie und ihre praktische Orientierung ist differenziert und vielgestaltig.

Abgesehen davon, dass bei psychotherapeutisch-theoretischen Verallgemeinerungen in gewissem Gegensatz etwa zur Psychologie die Gefahr besteht, aus Erfahrungen und Beobachtungen bei krankhaften Zuständen auf die allgemeinen Eigenschaften des Menschen und seine Stellung in der Welt zu schließen, ein dementsprechendes Menschenbild zu konstruieren, finden wir in zahlreichen Theoriebildungen häufig eine teils die tatsächlichen gesellschaftlichen Verhältnisse verschleiernde oder sie überbetonende Vermengung richtiger und praktisch bedeutsamer Einsichten mit falscher oder einseitig verabsolutierender Aussage. Wir können nicht umhin, diese Feststellung an einem Beispiel, nämlich der von Fromm (1–3) vertretenen Auffassung, zu belegen. Obgleich in seiner Konzeption bei Beibehaltung eines tiefenpsychologischen Ausgangspunktes in starkem Masse die Einbeziehung soziokultureller Faktoren in die Erklärung pathogenetischer und therapeutischer Seiten des Neurotischen erfolgt, womit zweifellos eine Einschränkung extremer triebtheoretischer Postulate geschieht, wird diese Vermengung von richtigen Einzelbeobachtungen mit nicht-akzeptablen Verallgemeinerungen besonders deutlich. Indem scheinbar ein sogenannter ökonomischer Determinismus bei Marx (8) und dem marxistischen Menschenbild überwunden wird, wobei in vereinseitigender Darstellung der Begriff der Entfremdung, den Marx (8) letztlich als historisch bedingt verstanden hat, in eine anthropologische



und humanistisch-idealisierende Richtung entfremdet wird, lenkt die von *Fromm* (1–3) vertretene Auffassung von den konkreten Bedingungen des gesellschaftlichen Seins, den jeweiligen historisch bedingten Produktionsverhältnissen, ab und kommt damit zugleich zu einer Überbetonung subjektiver, letztlich idealistisch interpretierter Seiten des Menschen. Nichts anderes kann man in den Begriffen „Humanistische Psychoanalyse“, „Lebenspraxis“ oder dem von ihm dargestellten Bedürfnismodell erblicken. Obwohl zweifellos eine grosse Zahl von zutreffenden Beschreibungen realer Störungsmuster vorgenommen wird, bewegt sich eine derartige Theorie, die impliziert, Psychotherapie könne ein geeignetes Mittel zur Veränderung der Gesellschaft selbst darstellen, auf dem Boden eines idealistisch-utopischen, die historische Bedingtheit des Menschen und der menschlichen Gesellschaft nicht erfassenden Menschenbildes.

Spätestens an dieser Stelle erwächst für uns die Notwendigkeit, zu zeigen, dass bei manchen Gemeinsamkeiten in methodischer Hinsicht oder bezüglich der empirischen Erfassung psychotherapeutischer Sachverhalte ganz grundlegende Unterschiede in der Auffassung vom Menschen und der menschlichen Gesellschaft zwischen den beiden gegenwärtig bestehenden Gesellschaftssystemen vorliegen. Es ist nicht zu verkennen, dass in der kapitalistischen Welt bezüglich der Möglichkeiten der Psychotherapie eine objektiv bestehende Grenze gesetzt ist, die sich letztlich aus den das Gesellschaftssystem begründenden Produktionsverhältnissen ableitet. Diese Grenze kann unseres Erachtens nicht ignoriert oder verschleiert werden, etwa durch Überbetonung des Subjektiven im Wesen des Menschen oder eine Ausdehnung von Aufgaben der Psychotherapie in Richtung auf eine Psychotherapie der grundlegenden Gesellschaftsstruktur, weil die Veränderung der Gesellschaft durch Veränderung der Produktionsverhältnisse selbst ein ausserhalb medizinischer Gesetzmässigkeiten ablaufender Prozess ist. In der sozialistischen Welt ist diese grundlegende Veränderung der Gesellschaftsordnung vollzogen. Auf dieser Basis entwickelt sich zurzeit die sozialistische Gesellschaft in gänzlich anderer Richtung, weil sich die Produktionsverhältnisse selbst wandelt haben. Es ist damit das Ziel der allseitigen Entfaltung und Entwicklung des Menschen und der menschlichen Gesellschaft verbunden, die nicht mehr jenen objektiv gegebenen Einschränkungen unterliegen, die für die kapitalistische Gesellschaftsordnung typisch sind. Wir behaupten nicht, dass dieser Prozess der Entwicklung einer neuen Gesellschaft und der Entfaltung des Menschen bereits beendet ist. Im Gegenteil, dies wird zweifellos eine längere Zeit beanspruchen. Wir sind aber sicher, dass damit gänzlich andere Ausgangspositionen auch für das Verständnis des Menschen selbst und für Zielsetzungen der Medizin, im besonderen der Psychotherapie, gegeben sind. In diesem Sinne wurde in den Prager Psychotherapiethesen, die im Frühjahr dieses Jahres als gemeinsames Arbeitsergebnis von Psychotherapeuten sozialistischer Länder aufgestellt worden sind, worauf *Höck* und *Atanassov* näher eingehen werden, zum Ausdruck gebracht, dass theoretische Grundlagen und Methoden der Psychotherapie in den sozialisti-



schen Ländern durch die sozialistische Gesellschaftsordnung bestimmt werden, durch die ihr zugrunde liegende Ideologie und durch ihre Normen, Erfordernisse und weitreichenden Möglichkeiten der allseitigen Entfaltung des Menschen.

Ein diesem Grundsatz entsprechendes Menschenbild versteht den Menschen nicht als abstraktes, über- oder ausserhalb der Gesellschaft denkbare Wesen oder ein von ihr frustriertes und eingeengtes Objekt. Es ist vielmehr das unmittelbare Produkt der sich entwickelnden Gesellschaft selbst, die auf der Grundlage der ihm eigenen biologischen Ausstattung die Gesamtheit seiner Einstellungen, seiner Wünsche, Hoffnungen und seiner Entfaltungsmöglichkeiten produziert und garantiert, wie er selbst mit seiner Entfaltung die Gesellschaft entscheidend verändert und entwickelt. Psychisches verstehen wir in diesem Sinne als Ergebnis eines auf die Erkennung und Veränderung der objektiven Realität zielenden Vorganges, der erkenntnistheoretisch eine Widerspiegelung der objektiven Realität im Bewusstsein darstellt und ein optimales Verhältnis des Menschen zu seiner Gesellschaft ermöglicht. In dieser Auffassung gebrauchen wir den Widerspiegelnbegriff und den Begriff Bewusstsein in umfassendem Sinne so, wie diese Begriffe von *Rubinstein* (9) dargelegt worden sind. Ein wesentliches Kriterium dieses Menschenbildes ist die Anerkennung der bewussten und aktiv gestaltenden Auseinandersetzung des einzelnen, seiner Persönlichkeit mit der natürlichen und gesellschaftlichen Umwelt. Die normativen Strukturen des historisch geprägten, soziokulturellen Raumes bestimmen wesentlich alle individuellen Denkinhalte, Erlebens- und Verhaltensweisen mit Einschluss der emotionellen Seite. Die personale Informationsauswahl setzt sich aus zwei dialektisch verbundenen Aspekten zusammen, den individuell dominierenden Bedeutungsstrukturen des aktuellen Lebensbereichs und den individual-typischen Konstellationen lebensgeschichtlicher Entwicklungslinien. Bei letzteren sind fast ausnahmslos, jedoch individuell unterschiedlich ausgeprägt, die für die gesellschaftliche Epoche spezifischen Handlungs- und Verhaltensregulative und Normen bestimmend.

Es ist hervorzuheben, dass der Staat in Übereinstimmung mit der grundlegenden Veränderung der Produktionsverhältnisse und der Gesellschaft selbst gegenüber dem einzelnen keine antagonistische, sondern eine fordernde und zunehmend von der Gesamtheit der Glieder der Gesellschaft bestimmte Funktion übernimmt. Er verkörpert im Gegensatz zum kapitalistischen Gesellschaftssystem umfassend alle Notwendigkeiten zur Entfaltung des Individuums in der Gesellschaft.

Zweifellos entstehen bei der Auseinandersetzung des einzelnen mit seiner unmittelbaren gesellschaftlichen Umwelt, seinen Aufgaben und den gesellschaftlichen Anforderungen, denen er unterliegt, auch in Abhängigkeit von der optimalen Gestaltung gesellschaftlicher Substrukturen, im besonderen der Familie, Widersprüche und Konflikte; sie sind jedoch nicht prinzipiell antagonistischer Natur. Aus ihrer Überwindung und Klärung erwachsen vielmehr im Regelfall konstruktive und gestalterische, bereichernde Elemente für den einzelnen und



die Gesellschaft. Das entscheidende Kriterium für die Konstatierung einer Krankheit, etwa einer Neurose, ist, ob und inwieweit im Einzelfall die in den Grenzen der biologischen Bedingungen des Menschen und den konkreten, gesellschaftlich möglichen Anforderungen liegenden Aufgaben bezüglich der Integration in die Gesellschaft, der sozialen Leistung und der Arbeit, der Teilnahme am gesellschaftlichen Leben, der persönlichen Entwicklung und Behauptung im Zustand optimalen Wohlbefindens erfüllt werden können. Es ist typisch für die sozialistische Gesellschaft, dass in ihr ein Optimum bezüglich der Übereinstimmung zwischen gesellschaftlicher Anforderung und individuellen Möglichkeiten nicht nur prinzipiell ermöglicht, sondern auch immer wieder reproduziert wird. Ist dies im Einzelfall aus besonderen Bedingungen, etwa auf der Grundlage einer Neurose, nicht gegeben, so führt dies zur Fehlanpassung, zur Einschränkung und Einengung des Anteils des einzelnen innerhalb der Gesellschaft oder ihrer Substrukturen, deren Beseitigung zugleich die Wiederherstellung eines ausgewogenen Verhältnisses zwischen individuellen Möglichkeiten und gesellschaftlichen Anforderungen bedeutet. Ziel psychotherapeutischen Handelns ist deshalb, die psychisch gestörte Persönlichkeit durch den therapeutischen Prozess dazu zu befähigen, psychotherapeutisch angeregte, innere Auseinandersetzungen verbalisierter oder nichtverbalisierter Art zu vollziehen und damit Entscheidungen zur Erlangung eines mit Durchsetzen und Einfügen verbundenen, damit zugleich jedoch sozialadaptierten Verhaltens zu erreichen. Gewiss kommt hierbei auch bestimmten Methoden der Antizipation in der Psychotherapie Bedeutung zu, jedoch mehr im Sinne eines mentalen Trainings. Durch eine veränderte Einstellung zu sich selbst und pathogenetisch wirkenden Konfliktsituationen ist dann das Ziel gegeben, eine Vorwegnahme neu zu erlernender Erlebens- und Verhaltensmuster zu vollziehen. Der Umsetzung derartiger, vorwiegend im Subjekt vollzogener Einstellungsänderungen in realisierte kongruente Handlungen kommt nach unserer Auffassung die grösste Bedeutung zu. Entsprechend dem dargestellten Menschenbild leitet sich eine aktivierende psychotherapeutische Zielstellung ab, die soziozentrisch ist im ureigensten Sinne dieses Wortes.

Unter diesen allgemeinen Voraussetzungen, im besonderen nach Erkennen des Zusammenhangs von Menschenbild und Psychotherapie, wird die Methodenwahl zu einem nachgeordneten Problem. Wir glauben sagen zu können, dass in zahlreichen psychotherapeutischen Schulen und Auffassungen Methoden enthalten sind, die den Anforderungen unserer psychotherapeutischen Zielsetzungen durchaus genügen. Als Beispiel kann man etwa das auf *Rogers* und *Tausch* zurückgehende Verfahren einer nondirektiven patientenzentrierten Psychotherapie anführen, obwohl wir uns der ihm zugrunde liegenden Subjektauffassung nicht anschliessen können, die die Beziehungen des einzelnen zur konkreten sozialökonomischen Gesellschaftsformation, in der er lebt, nicht berücksichtigt.

Dagegen vertreten wir die Auffassung, dass die Konzeption überwiegender Triebdeterminiertheit des Menschen, die manchen analytischen Psychotherapie-



richtungen anhaftet, eine weitgehende Einbeziehung damit verbundener Techniken in unsere Psychotherapiekonzeption wenig zweckmässig oder undurchführbar erscheinen lässt, weil auch in der Technik sich ausdrückende idealistische Ausgangspositionen eine ausreichende Einbeziehung des sozialen oder auch des biologischen Aspekts nicht gestatten.

Wir mochten abschliessend betonen, dass die Übereinstimmung eines auf die sozialistische Gesellschaft bezogenen Menschenbildes mit psychotherapeutischen Zielstellungen und Verfahren, die auf der konkreten gesellschaftlichen Situation beruhen und die historisch verstandene Gesellschaftsbezogenheit des Menschen beinhalten, ausschlaggebend ist für das Verhältnis von Therapeut und Patient und den Erfolg der Psychotherapie. Es zeigt sich immer, dass eine einseitige, etwa auf dem Postulat der Triebdeterminiertheit oder der antagonistischen Konfrontation des einzelnen mit der Gesellschaft beruhende Psychotherapie allenfalls zu einem vorübergehenden Erfolg, jedoch nie zu einer optimalen Übereinstimmung des einzelnen mit seiner Gesellschaft führt, die ihn beglückt und befriedigt und damit der Reifung der Gesellschaft selbst dient.

Literatur

- 1 *Fromm, E.*: Das Menschenbild bei Marx (Frankfurt a.M. 1963).
- 2 *Fromm, E.*: Die Furcht vor der Freiheit (Europäische Verlagsanstalt, 1966).
- 3 *Fromm, E.*: Der moderne Mensch und seine Zukunft; 3. Aufl. (Frankfurt a.M. 1969).
- 4 *Godelier, M.*: in *Les temps modernes* (Paris 1966).
- 5 *Gossler, K.*: Erkennen als sozialer Prozess. *Dtsch. Z. Philosophie* 20/5 (1972).
- 6 *Lévi-Strauss, C.*: *Anthropologie structurale* (1958).
- 7 *Lévi-Strauss, C.*: *La pensée sauvage* (1962).
- 8 *Marx, K. und Engels, F.*: Die deutsche Ideologie; in *Ausgewählte Werke in 6 Bänden*; Band 1 (Berlin 1966).
- 9 *Rubinstein, S.L.*: *Sein und Bewusstsein* (Berlin 1964).
- 10 *Thom, A. und Löther, R.*: Psychotherapie und Gesellschaft – Philosophische Aspekte. Vortrag auf der VII. Jahrestagung der Gesellschaft für Ärztliche Psychotherapie der DDR, Erfurt 1973 (in Vorb.)

Weitere Literaturangaben zum Inhalt des Vortrages

- Gedö, A.*: Der entfremdete Marx; in *Buhr Zur Kritik der bürgerlichen Ideologie*; vol. 8 (Berlin 1971).
- Hock, K.; Szweczyk, H. und Wendt, H.* (Hrsg.): *Neurosen* (Berlin 1971).
- Horz, H. und Löther, R.*: *Naturwissenschaft und marxistisch-leninistische Philosophie*; in *Naturphilosophie, von der Spekulation zur Wissenschaft* (Berlin 1969).
- Kohler, C.*: *Kommunikative Psychotherapie* (Jena 1968).
- Kohler, C.*: Die wissenschaftstheoretische Situation der Psychotherapie; in *Helm Psychotherapie-Forschung* (Berlin 1972).



Propriety of the Erich Fromm Document Center. For personal use only. Citation or publication of material prohibited without express written permission of the copyright holder.

Eigentum des Erich Fromm Dokumentationszentrums. Nutzung nur für persönliche Zwecke. Veröffentlichungen – auch von Teilen – bedürfen der schriftlichen Erlaubnis des Rechteinhabers.

Beziehungen zwischen Menschenbild und Psychotherapie

(19) 211

Kohler, C. und Katzenstein, A.: Philosophisch-methodische Erwägungen; in *Katzenstein Hypnose* (Jena 1971).

Laitko, H. und Bellmann, D. (Hrsg.): Wege des Erkennens (Berlin 1969).

Letkorski, W.A.: Die Einheit von Empirischem und Theoretischem in der wissenschaftlichen Erkenntnis; in *Erkenntnistheoretische und methodologische Probleme der Wissenschaft* (Berlin 1966).

Seidel, K.: Der Krankheitsbegriff in der Neurologie und Psychiatrie. *Z. ärztl. Fortbild.* 67/7 (1973).

Seidel, K.: Psychotherapie und Gesellschaft – Medizinische Aspekte. Vortrag auf der VII. Jahrestagung der Gesellschaft für Ärztliche Psychotherapie der DDR, Erfurt 1973 (in Vorb.).

Sève, L.: Marxismus und Theorie der Persönlichkeit. Deutsche Übersetzung aus dem Französischen (Berlin 1972).

Thom, A.: Die marxistisch-leninistische Philosophie und die erkenntnistheoretischen und methodologischen Probleme der Medizin. *Mitt. Dtsch. Ges. Exp. Med.* 2 (1970).

Sonderdruckbestellungen an: Prof. Dr. sc. med. **Christa Kohler**, Leiterin der Abteilung für Psychotherapie und Neurosenforschung des Bereichs Medizin der Karl-Marx-Universität, Karl-Tauchnitz-Strasse 25, DDR-701 Leipzig (DDR) und

Prof. Dr. sc. med. **Karl Seidel**, Direktor der Nervenklinik des Bereichs Medizin (Charité) der Humboldt-Universität zu Berlin, Schumannstrasse 20/21, DDR-104 Berlin (DDR)