

An Dr. Rainer Funk
mit herzlichem Gruß
Moon-Gil Chung

『文學과 社會』第 22號 (VI/2), 1993年 여름
Literature and Society, No. 22 (VI/2), Summer 1993

『독일 이데올로기』는 季刊誌用 原稿로 집필되었나?

마르크스-엥겔스의 『독일 이데올로기』 成立史에 대한

최근의 논의를 중심으로

*Was Die Deutsche Ideologie Written
as an Article of a Quarterly Magazine?*

Recent Debates on the Genesis of Die Deutsche Ideologie

鄭 文 吉

Chung, Moon-Gil

Korea University, Seoul, Korea



『文學과 社會』第 22號 (VI/2), 1993年 여름
Literature and Society, No. 22 (VI/2), Summer 1993

『독일 이데올로기』는 季刊誌用 原稿로 집필되었나?

마르크스-엥겔스의 『독일 이데올로기』 成立史에 대한

최근의 논의를 중심으로

*Was Die Deutsche Ideologie Written
as an Article of a Quarterly Magazine?*

Recent Debates on the Genesis of Die Deutsche Ideologie

鄭 文 吉

Chung, Moon-Gil

Korea University, Seoul, Korea

Propriety of the Erich Fromm Document Center. For personal use only. Citation or publication of material prohibited without express written permission of the copyright holder.
Eigentum des Erich Fromm Dokumentationszentrums. Nutzung nur für persönliche Zwecke.
Veröffentlichungen - auch von Teilen - bedürfen der schriftlichen Erlaubnis des Rechteinhabers.



Was Die Deutsche Ideologie Written as an Article of a Quarterly Magazine?

---Recent Debates on the Genesis of
Die Deutsche Ideologie *)

Moon-Gil Chung

(Korea University, Seoul, Korea)

C o n t e n t s

- I. Introduction
- II. Golowina's Argument for *Die Deutsche Ideologie* as a Quarterly Article as Opposed to the Commonly Accepted View on *Die Deutsche Ideologie* as a Book
- III. An Examination of the Validity of Golowina's Argument
- IV. Marx and Engels as Co-Authors of *Die Deutsche Ideologie*
- V. A Reinterpretation of the Motive for Writing *Die Deutsche Ideologie*
- VI. Concluding Remarks

*) Quarterly *Literature and Society*, No. 22 (VI/2: Summer 1993), pp. 624-678.

It is well known that the publication of the new MEGA made a great step forward in broadening and deepening Marxian studies. Through the excavation of the new materials and the publication in their original form, the new MEGA opened new paths for further researches and interpretations on Marx and Marxism. Galina Golowina's argument that *Die Deutsche Ideologie* was originally written as an article for a quarterly magazine is one of those achievements. In this paper, I would like to examine the validity of Golowina's argument.

Even though there were strong endorsements from Jakow Rokitjanski and Inge Taubert, Golowina's justification of her argument couldn't resolve all the confusing problems which were directly or indirectly connected with the genesis of *Die Deutsche Ideologie*. For example, Marx and Engels mentioned only "two books" of publication (2 Bände der Publication, Verlag der beiden Bände, od. Ms. des zweiten Bandes). On this occasion, a question should be raised why they specifically mentioned only two issues of the quarterly magazine. Furthermore, if we take into account six or seven articles of the expected contributors to the quarterly, it is really too bulky to be crammed into two issues of a quarterly magazine in those days, which was just above 21 Bogen (approximately 300 pages). It is also possible to argue that there could have been unusual balance of pages between *Die Deutsche Ideologie* and other contributed articles.

To resolve this kind of unexpected confusion which has been brought by Golowina's argument, the details of the situation, which had forced Marx and Engels to write *Die Deutsche Ideologie*, have been traced. From the beginning of





their arrival in Brüssel, Marx and Engels had their own plan of writing. It was arranged that *Kritik der Politik und Nationalökonomie* was to be written by Marx and *Geschichte der englischen Gesellschaft* by Engels. Thus, it is hardly difficult to imagine that if there were no other urgent reasons to instigate them to write a rebuttal against Bruno Bauer and other Young Hegelians and socialists, they would have been satisfied with their previously published book, *Die heilige Familie*, and Moses Heß's *Die letzten Philosophen*. However, the strong criticism from contemporary Young Hegelians, especially toward Marx, as a "successor of Feuerbach", or a "performer of Bauer's principle", made them unbearable to immerse in their own work. Furthermore, they were underestimated and even despised by their contemporaries as epigones of Feuerbach and mere followers of socialist movement behind Heß. Due to such circumstances, they determined to confront their opponents by way of clarifying their own positions in detail.

They started their writing of *Die Deutsche Ideologie* with the rebuttal against Bruno Bauer and Max Stirner, the so-called "church fathers" of Leipzig Council. It was the end of November 1845. In the process of writing their rebuttal against the church fathers, they had to recognize the necessity to deal with Feuerbach more intensively. Here, they returned to the theme of Feuerbach in order to clarify their own philosophical position. It was the first and the most critical moment of declaration of their historical materialism in its earlier form.

In parallel with this declaration of their philosophical positions, they have to defend their own socialist tenets from the then-prevailing philanthropic socialism, the so-called true socialism. For this purpose, they had planned to publish a *Bibliothek der sozialistischer*

Autoren Auslandes and journals and other publications. The second book of *Die Deutsche Ideologie* was one of the products of such an effort.

In retrospecting such circumstances, I have arrived at the following tentative conclusion: *Die Deutsche Ideologie* which was written from the end of 1845 to mid-1846, originally had no certain intentional format of publication. The writing of *Die Deutsche Ideologie* was enforced under the urgent situation of contemporary theoretical debates among Young Hegelians and socialists. Thus, Marx and Engels intended to mobilize every feasible means to publish their work as fast as possible. We could imagine that any kind of publication format such as (quarterly) journals, pamphlets and books had to be included in publishing of their work.



『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나?

—마르크스-엔겔스의 『독일 이데올로기』 성립사에
대한 최근의 논의를 중심으로

정 문 길

I. 머리말

1975년을 기점으로 하여 발간되기 시작한 신 *MEGA*는 1989년 이래의 동구의 몰락으로 그 발간 스케줄에 커다란 차질이 생긴 것은 사실이나 기왕에 발간된 40여 권이 마르크시즘의 정확한 이해나 마르크스학의 진전에 커다란 공헌을 해왔음은 관련 학자들 사이에 잘 알려진 일이다. 다시 말하면 신 *MEGA*는 수많은 새로운 자료의 발굴·공개는 물론이요 기간의 문헌적 자료도 이를 원어(原語)로, 그리고 가능한 한 원형에 가깝게 출간하려고 노력함으로써 결과적으로는 마르크스학의 심화에 크게 기여했던 것이다.¹⁾ 우리는 이 같은

1) 신 *MEGA*는 1989년까지 40권이, 1990~1991년 사이에 5권이, 그리고 1992년 현재 발행되거나 인쇄중인 것이 4권으로 모두 49권이 발간되었다. 정문길, 「전환기의 풍경: 공산권 붕괴 이후의 『마르크스-엔겔스 전집』 속간 사업」, 『문학과사회』 18호(1992년 여름), pp. 598~601 참조. 한편 신 *MEGA*를 포함한 新舊 *MEGA*의 발간 경위와 특징, 그리고 마르크스-레닌주의 연구소로부터 *MEGA*의 발간 사업을 위양받은 국제 마르크스-엔겔스 재단 Internationale Marx-Engels Stiftung(IMES로 약칭)의 성립 과정과 사업, IMES에 대한 관련 학자·지식인 들의 반응에 대해서는 전계 논문과 더불어 정문길, 「未完의 꿈—마르크스-엔겔스 전집 출판」, 『문학과사회』 14호(1991년 여름), pp. 638~97; 15호(1991년 가을), pp. 1082~1118을 보라.



마르크스학 심화의 일단면을 마르크스-엔겔스의 미완성 유고, 특히 『독일 이데올로기』에 대한 최근의 연구 성과의 집적을 통해 확인하게 된다.

1845~46년간에 마르크스와 엔겔스에 의해 브뤼셀에서 집필된 것으로 알려진 『독일 이데올로기』는 마르크시즘의 유물론적 역사관이 최초로 구체적으로 정초된 문건으로서 마르크스주의의 형성·전개에 있어서 가장 중요한 저작의 하나로 여겨지고 있다. 그리고 이 『독일 이데올로기』의 텍스트나 형성사, 집필 과정 등에 대해서는 종래 구MEGA의 해석이 부동의 권위를 가지고 통설로 인정되어왔음은 잘 알려진 일이다.²⁾ 그러나 집필 과정을 중심으로 한 형성사 및 텍스트의 배열 등 『독일 이데올로기』에 관한 종래의 통설은 1962년 바네 Siegfried Bahne에 의한 『독일 이데올로기』 초고 단편의 발견을 계기로, 1965년 바가투리야 G. A. Bagaturija의 동서(同書) 「I. 포이에르바하」장에 대한 재해석과 텍스트의 재배열, 그리고 1972년에 발간된 신MEGA 시뮌판 *Proband*의 발간 등으로 증대한 도전을 받게 되었다.³⁾ 그리고 이 같은 새로운 연구에 근거하여 결정판으로서의 신MEGA I/5(『독일 이데올로기』)를 출판하려는 MEGA 편찬진의 노력⁴⁾은 『독일 이데올로기』의 집필 동기, 집필 시기, 집필

- 2) 정문길, 「편찬사를 통해서 본 『독일 이데올로기』— 신MEGA I/5(『독일 이데올로기』)의 발간을 기대하며」, 『문학과사회』 11호(1990년 가을), pp. 1168~1223; 정문길, 「마르크스-엔겔스의 『독일 이데올로기』, 「I. 포이에르바하」장의 재구성— 리야자노프 이래의 각종 텍스트에 대한 비교 검토」(1), 『세계의 문학』 59호(1991년 봄), pp. 315~16, 337~44 참조.
- 3) 정문길, 「마르크스-엔겔스의 『독일 이데올로기』, 「I. 포이에르바하」장의 재구성」(2), 『세계의 문학』 60호(1991년 여름), pp. 259~86을 보라.
- 4) 『독일 이데올로기』의 신MEGA 판으로의 출판은 「I. 포이에르바하」장이 잠정적으로 1972년의 시뮌판에, 그리고 본권은 전기 시뮌판에 대한 비판에 근거하여 전면적으로 재편찬, 1992년이나 1993년에 출판될 예정이었다. 그러나 베를린 장벽의 붕괴로 동 계획은 트리어의 칼-마르크스-하우스가 위양반이 당초 1994년에 그 발간이 예정되었다. 그러던 것이 동구의 전면적 몰락에 따른 재정적 궁핍이 MEGA 사업 자체에 대한 재검토를 불가피하게 하고, 마침내는 미발간본의 MEGA를 모두 새로운 편찬 지침에 의해 전면적으로 재구성하는 단계에서 『독일 이데올로기』도 새로운 검토의 대상이 되고 있는 것으로 전해지고 있다. 따라서 이의 발행 시기는 현재로서는 불투명한 상태이다. 한편 타우베르트 Inge Taubert 여사가 이끌던

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 625

과정, 특정 텍스트의 집필자 및 개개 공저자의 참여 정도 등은 물론이요, 동시대에 씌어진 특정 초고의 신MEGA I/5에의 편입 여부를 둘러싼 20여 년에 걸친 다각적 검토를 통해 『독일 이데올로기』가 집필된 1845~46년간의 마르크스-엔겔스를 중심으로 한 당대의 갖가지 상황이나 『독일 이데올로기』의 집필과 관련된 구체적 사실들의 모습을 드러나게 하였다.⁵⁾ 따라서 본고는 이 같은 갖가지

동독 편찬진에 의한 기왕의 『독일 이데올로기』의 텍스트 편찬이 어떠한 수준에서 새로운 편찬 지침하의 신MEGA I/5에 수용될 것인가는 매우 흥미있는 지적 관심사이다. 정문길, 「편찬사를 통해서 본 『독일 이데올로기』」, p. 1169, 주 3); 정문길, 「전환기의 풍경」, pp. 604~07 참조.

5) 1960년대 이래의 『독일 이데올로기』에 대한 집중적인 연구 성과는 지역적으로 볼 때 모스크바, 동베를린, 트리어, 동경을 중심으로 집중적으로 나타나고 있다. 이제 이를 순서대로 구체적으로 열거하면 다음과 같다.

(A) 먼저 모스크바를 중심으로 한 연구는 1960년대와 70년대에 걸치는 바가투리야 G. A. Bagaturija 교수의 다음과 같은 연구 성과이다: i) “K istorii napisanija, opublikovanija i issledovanija ‘Nemeckoj ideologii’ Marksa i Engel’sa,” *Iz istorii formirovanija i razvutija marksizma*, Moskva 1959, S. 48~85(「마르크스-엔겔스의 『독일 이데올로기』의 집필·발간·연구의 역사에 붙여」, 『마르크스주의의 형성과 발전의 역사에서: 과학화보 자료』, 모스크바 1959); ii) “Struktura i sodernanie rukopisi pervoj glavy ‘Nemeckoj ideologii’,” *Voprosy filosofii*, 1965, Heft 10, S. 108~18(「『독일 이데올로기』 제1장 원고의 구조와 내용」, 『철학의 제문제』, 소연방 과학아카데미 철학연구소, 1965년 10호) 및 *K. Marks i F. Engel’s, Fejrbach, Protivopoloznost’ materialističeskogo i idealističeskogo vozzrenij*(『독일 이데올로기』, 「I. 포이에르바하」장의 재구성된 텍스트), *Voprosy filosofii*, 1965, Heft 10, S. 79~107; Heft 11, S. 111~37(『철학의 제문제』, 1965년 10호, 11호; 위의 단행본은 1966년에 발간)[일본어 역: 『新版 ドイツ・イデオロギ』, 花崎阜平譯(合同出版社, 東京 1966), 순서대로 pp. 189~213; pp. 5~187]; iii) “Tezisy o Fejrbache’ i ‘Nemeckaja ideologii’,” *Naučno-informacionnyj bjulletin sektora proizvedenij K. Marksa i F. Engel’sa*, inst. marksizma-leninizma pro CK KPSS, 1965, Heft 12, S. 1~70(「『포이에르바하』에 관한 테제와 『독일 이데올로기』」, 『마르크스-엔겔스 작품 부문의 학술 연구 보고』(IML), 1965년 제12호; iv) 「마르크스의 제1의 위대한 발견—유물론적 역사관의 형성과 발전」, 『역사가 마르크스』(모스크바 1968); v) *Iz opita izuč enija rukop isnogo nasledstva Marksa i Engel’sa. Rekonstrukcija pervoj glavy ‘Nemeckoj ideologii’*, Moskva 1969(「『독일 이데올로기』 제1편의 재구성: 마르크스-엔겔스의 초고 유산의 연구를 위하여」, 1969)[일본어 역: 坂間眞人 역, 『情況』, 1974년 1월호, pp. 87~127]; vi) *Mesto ‘Nemeckoj ideologii’ Marksa i Engel’sa v istorii marksizma. filosofskoe obosnovanije naučnolno kommunizma*(621, *Teorija naučnogo kommunizma*, Moskva 1971)



연구 성과 가운데서 종래의 『독일 이데올로기』 성립사 연구에서 전

(「마르크스주의의 역사에 있어서 『독일 이데올로기』의 위치— 과학적 공산주의의 철학적 근거」(바가투리아의 학위 논문, 1971)) [이의 러시아어 요약의 일본어 역: 坂間眞人 역, 『情況』, 1973년 1월호, pp. 61~78]. 이 밖에도 『마르크스-엔겔스 年誌 *Marx-Engels-Jahrbuch*』에 게재된 골로비나 Galina Golowina, 로키찬스키 Jakow Rokitjanski의 연구도 주목된다.

(B) 다음으로 동베를린 중심의 연구는 주로 신 *MEGA* I/5의 편찬 작업과 병행된 것으로 타우베르트 Inge Taubert 여사에 의해 주도되고 있다. i) “Neuveröffentlichung des Kapitel I des I. Bandes der ‘Deutschen Ideologie’ von Karl Marx und Friedrich Engels,” *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, 14. Jahrgang, Heft 10(1966), Vorwort, S. 1192~98; Text, S. 1199~1251; Anmerkungen, S. 1251~54(바가투리아의 텍스트에 근거한 이 신독일어판의 준비자는 Inge Tilhein으로 되어 있으나, 그녀는 타우베르트와 동일인으로 보인다); ii) “Zur materialistischen Geschichtsauffassung von Marx und Engels: Über einige theoretische Probleme im ersten Kapitel der ‘Deutschen Ideologie,’” *Beiträge zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*, 10. Jahrg.(1968), Sonderheft zum 150. Geburtstag von Karl Marx, S. 27~50; iii) “Karl Marx/Friedrich Engels, *Die Deutsche Ideologie*, I. Band, Kapitel I, Feuerbach. Gegensatz von materialistischer und idealistischer Anschauung,” *MEGA*² Proband(Dietz Verlag, Berlin 1972), Text, S. 33~119; Apparat, S. 399~507(이 신 *MEGA* 시책판의 편자는 타우베르트와 테너트 Johanna Dehnert로 기재되어 있다); iv) “Aus der Arbeit an der Vorbereitung des Bandes 5 der Ersten Abteilung der *MEGA*² (*Die deutsche Ideologie*),” *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung* 26(1989), S. 99~194 [여기에는 타우베르트를 중심으로 한 5편의 논문이 게재되어 있다]; v) “Engels’ Übergang zum Materialismus und Sozialismus,” *Marx-Engels-Jahrbuch* 12(1990); S. 31~65; vi) “Wie entstand die Deutsche Ideologie von Karl Marx und Friedrich Engels? Neue Einsichten, Probleme und Streitpunkte,” *Studien zu Marx’ erstem Paris-Aufenthalt und zur Entstehung der ‘Deutschen Ideologie’*, Schriften aus Karl-Marx-Haus, Nr. 43 (Trier [1991]), S. 9~87.

(C) 트리어의 칼-마르크스-하우스는 현재 IMES의 새로운 *MEGA*² 출판 계획에 따라 『독일 이데올로기』를 비롯한 1848년 이전의 *MEGA*² 출판물 책임지고 있으며 여기에는 동 연구소의 소장인 펠거 Hans Pelger, 프랑스 쪽 협력자인 그랑종 Jacques Grandjonc이 주축을 이루고 있다(Marion Barzen), hrsg., *Studien zu Marx’ erstem Paris-Aufenthalt und zur Entstehung der ‘Deutschen Ideologie’*, Schriften aus Karl-Marx-Haus, Nr. 43 (Trier [1991])[1990년에 칼-마르크스-하우스가 개최한 『독일 이데올로기』 성립사와 관련된 국제 회의의 성과].

(D) 1960년대 중반 이래의 일본측의 성과는 괄목할 만하다. 여기에는 1965년에 발표된 히로마쯔 교수의 『독일 이데올로기』 편집의 문제점이란 논문이 도화선이 되어, 이후 히로마쯔 교수 자신은 물론, 花崎暁平, 岩

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 627

히 거론된 바 없던 『독일 이데올로기』의 계간지 원고설을 집중적으로 검토하고, 이의 타당성을 살펴보고자 한다. 왜냐하면 종래 1, 2부의 2권으로 간주되어온 『독일 이데올로기』가 애초에 계간지 원고로 집필되었을 경우, 거기에는 예상치 않았던 갖가지 파장이 생겨 종래 『독일 이데올로기』와 관련된 몇몇 통설의 재검토가 불가피하기 때문이다.

II. 골로비나의 계간지설과 종래의 통설의 근거

『독일 이데올로기』는 원래 2권으로 된 저서가 아니라 당초 마르크스와 엔겔스, 그리고 헤스 Moses Heß 3인이 발간하기로 한 계간지를 위해 집필되었다는 주장은 신 *MEGA* III/2(마르크스-엔겔스, 『往復書簡—1846년 5월부터 1848년 12월까지』, 1979)의 편찬 작업에 참여한 골로비나 Galina Golowina에 의해 1980년에 제기되었다. 그녀는 신 *MEGA* III/1, III/2에 게재된 1845년과 1846년의 각종 서간문 가운데서 출판 문제와 관련된 이 기간중의 마르크스와 엔겔스, 그리고 제3자들의 서신을 면밀히 검토한 결과, 거기에서 “2권으로 된 『독일 이데올로기』”를 언급한 사실을 전혀 발견할 수 없었음을 분명히 하고, 따라서 우리가 오늘날 『독일 이데올로기』로 지칭하는 일련의 원고는 당초 마르크스와 엔겔스가 이 시기에 외국 사회주의자 저술의 번역 총서 *Bibliothek sozialistischer Autoren*와 더불어 발간하기로 계획한 계간지에 게재될 원고에 다름아니라고 주장하고 있다.⁶⁾

골로비나는 1845년 2월초 브뤼셀로 이주한 마르크스가 애초부터 정기 간행물을 발간해보려는 의도를 가지고 있었던 것으로 판단하고 있다. 즉 마르크스는 1844년, 루게 Arnold Ruge와 더불어 파리에

淵慶一, 望月清司, 中川弘, 細谷昂, 坂間眞人 등이 참여하는 광범한 논쟁을 야기했으나 1980년대에 들어와서는 비교적 잠잠한 편이다. 필자는 이 같은 일본에서의 『독일 이데올로기』 논쟁을 별도로 통해 좀더 구체적으로 논의할 예정이므로 여기서는 일본의 소장 학자들에 의한 극히 최근의 성과를 소개하는 것으로 만족하고자 한다. 岩佐茂, 小林一穂, 渡邊憲正 編著, 『ドイツ・イデオロギ』의射程』(創風社, 東京 1992).

6) Galina Golowina, “Das Projekt der Vierteljahrsschrift von 1845/46: Zu den ursprünglichen Publikationsplänen der Manuskripte der ‘Deutsche Ideologie,’” *Marx-Engels-Jahrbuch* 3(1980), S. 260~74.



서 발간한 『독불년지(獨佛年誌) Deutsch-Französische Jahrbücher』가 단지 1책만 발행되고 폐간된 뒤에도 지속적으로 잡지 출판을 시도했으나 그 뜻을 이루지 못했다. 따라서 그의 브뤼셀 체제가 잡지를 발간하지 않는 조건으로 허가되었음에도 불구하고 잡지 발간에 대한 그의 열망은 수그러들지 않았다고 골로비나는 주장하고 있다. 특히 마르크스의 파리에서의 추방이 그곳에서 발간되는 독일어 신문 포아베르츠 *Vorwärts!*와의 협력 관계 때문이었고, 또 그가 동지(同紙)를 귀조 정부 *Regierung Guizot*에 의해 폐간되기 직전에 월간지로 변경하려는 계획을 적극적으로 추진했었기에 그의 브뤼셀 이주에도 그 같은 잡지 발간의 꿈이 그대로 지속되고 있음을 지적하고 있다.⁷⁾

이어서 그녀는 1848년 이전의 마르크스와 엥겔스의, 그리고 그들에게 붙여진 각종 서간문이 게재된 신 *MEGA* III/1, III/2를 분석한 결과 잡지를 발간하려는 계획은 이미 1845년 가을에 발견되고, 이 경우의 잡지는 검열이 비교적 손쉬운 20보겐 이상의 계간지⁸⁾였다는 것이다. 그리고 바로 이 같은 기본적 전제에서 종래 『독일 이데올로기』의 발간과 관련지어졌던 제반 서간문을 다시 읽을 경우 막연하고 불분명하던 이들 편지의 문면들이 더욱 분명해진다고 주장한다.⁹⁾

- 7) *Ibid.*, S. 260. 골로비나는 잡지 발간에 대한 마르크스의 열망의 개연성을 마르크스가 “조만간 잡지를 창간할 것이 분명하다”는 프라이리히라트의 편지를 인용, 주장하고 있다. Ferdinand Freiligrath an Karl Büchner, 10 Februar 1845[Golowina, *op. cit.*, p. 260에서 재인용].
- 8) 전지(全紙) 1장을 가리키는 1보겐은 책의 16페이지에 해당한다. 따라서 20보겐 이상의 책은 320페이지 이상의 책을 의미한다. 당시 프러시아를 비롯한 독일내 몇몇 주(州)의 출판물 검열법은 20보겐 이하의 출판물은 사전 검열을 요구하였으므로 급진주의자들은 20보겐 이상의 인쇄물을 발간함으로써 엄격한 사전 검열의 장벽을 넘어서려고 노력하는 것이 일반적인 경향이었다. 이와 같은 20보겐 이상의 잡지나 단행본 가운데는 1843년 헤르베크 Georg Herwegh가 발간한 『스위스에서 출판된 21보겐 *Einundzwanzig Bogen aus Schweiz*』(Verlag des Literarischen Comptoirs, Zürich und Winterthur 1843)이 특히 상징적이다. 거기에는 독일에서 검열로 출판이 불가능했던 바우어 Bruno Bauer의 「오늘날의 유대인과 기독교도가 자유롭게 되기 위한 능력」, 헤스의 「사회주의와 공산주의」 등의 글들이 게재되어 있다.

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 629

그녀에 의하면 헤스와 바이데마이어 Joseph Weydemeyer를 중개로 하여 1845/46년간에 마르크스와 엥겔스가 베스트팔렌 지방의 사회주의자와 접촉, “2권으로 된 별도의 『독일 이데올로기』 출판 *Separatausgabe der zweibändigen ‘Deutsche Ideologie’*”을 시도했다는 종래의 통설은 현존하는 그 어느 서간문을 통해서도 확인되지 않는다는 것이다. 오히려 그녀는 종래 “2권으로 된 『독일 이데올로기』”를 출판하기 위한 노력이었다고 해석되던 여러 서간문의 문구는 2권의 계간지로 읽는 것이 합당하다는 주장을 하면서 1845/46년 사이에 마르크스와 엥겔스에 의해 씌어졌거나 그들 양인에게 전해진 10여 통의 편지를 제시하고 있다.¹⁰⁾

그러면 이처럼 1845/46년간의 서간문에서 애초부터 전혀 언급도 되지 않은 “2권으로 된 『독일 이데올로기』”에 대한 발상은 도대체 어디서 유래하는 것인가? 우리가 『독일 이데올로기』의 계간지 원고 설을 확인하기 위해서는 우선 『독일 이데올로기』가 당초 2권으로 된 저서 *Werk*라는 발상의 연원을 추적할 필요가 있다고 하겠다.

마르크스와 엥겔스의 소위 『독일 이데올로기』에 대한 관심을 최초로 야기시킨 계기는 1888년에 집필된 엥겔스의 『루드비히 포이어바하와 독일 고전 철학의 종언 *Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie*』의 별쇄본(別刷本)에 붙인 엥겔스

9) Golowina, *op. cit.*, S. 261.

10) 골로비나가 그녀의 주장을 확인하기 위해 제시한 10여 통의 편지를 시기 순으로 열거하면 다음과 같다: i) Georg Weerth an Karl Marx, 18. Dezember 1845(*MEGA*² III/1, S. 493); ii) Roland Daniels an Karl Marx, 7. März 1846(*MEGA*² III/1, S. 513, 514); iii) George Julian Harney an Friedrich Engels, 30. März 1846(*MEGA*² III/1, S. 523); iv) Joseph Weydemeyer an Friedrich Engels und Philippe-Charles Gigot, 13. Mai 1846(*MEGA*² III/2, S. 189); v) Karl Marx an Joseph Weydemeyer, 14. -um den 16. Mai 1846(*MEGA*² III/2, S. 9); vi) Moses Heß an Karl Marx, 20. Mai 1846(*MEGA*² III/2, S. 208); vii) Julius Meyer an Karl Marx und Friedrich Engels, 9. Juli 1846(*MEGA*² III/2, S. 243); viii) Moses Heß an Karl Marx und Friedrich Engels, 17. Juli 1846(*MEGA*² III/2, S. 248~49); ix) Karl Marx an Carl Friedrich Julius Leske, 1. August 1846(*MEGA*² III/2, S. 23~24); x) Joseph Weydemeyer an Karl Marx, 19. August 1846(*MEGA*² III/2, S. 289).



자신의 「서문 Vorbemerkung」이다.¹¹⁾ 그는 이 「서문」의 앞머리에서 1859년에 발간된 마르크스의 『정치-경제학 비판 Zur Kritik der politischen Ökonomie』의 「서문 Vorwort」을 길게 인용하면서 그들 양인이 브뤼셀에서 “이전의 철학적 의식을 청산하기 위한 집필에 착수했으며,” 그 같은 계획은 “헤겔 이후의 철학을 비판하는 형식으로 수행되었다”고 했다. 그리고 그 결과는 “옥타브판 크기의 2권의 두꺼운 초고 Das Manuskript, zwei starke Oktavbände”로 구체화되었다고 밝히고 있다.¹²⁾

그러나 마르크스와 엥겔스의 이 같은 언급은 헤겔 이후의 독일 철학을 비판하는 2권의 초고가 존재한다는 사실은 분명히했으나 그것이 구체적으로 “2권으로 된 『독일 이데올로기』”이라하는 가능성은 1890년대말과 1900년대초에 동초고의 일부를 발굴·공표한 스트루베 Peter von Struve나 베른슈타인 Eduard Bernstein도 충분히 인식하지 못한 것으로 보인다.¹³⁾ 그러나 1902년에 출판된 메링 Franz Mehring의 4권짜리 『마르크스-엥겔스-라살레 유고집』은 1844년 7월에서 1847년 11월에 이르는 기간중의 독일 사회주의 계열의 신문 잡지를 언급하는 장의 편자 서문 Einleitung des Herausgebers에서 『독일 이데올로기 Die Deutsche Ideologie』항을 두어 거기서 동서(同書)를 최초로 구체적으로 언급하고 있다.¹⁴⁾ 그는 그 글에서 마르

- 11) 엥겔스의 이 책은 1885년에 출판된 슈타르케의 저서 『포이에르바하 Ludwig Feuerbach von C. N. Starcke(Ferd. Encke, Stuttgart 1885)』에 대한 서평의 형식으로 1886년의 『노이에 차이트 Neue Zeit』 제 4, 5호에 게재되었던 것을 1888년 별쇄본으로 다시 중간한 것이다. 그리고 여기에 덧붙인 엥겔스의 서문은 1888년 2월 21일에 집필했다고 명기되어 있다.
- 12) Karl Marx, Zur Kritik der Politische Ökonomie, MEW, Bd. 13, S. 10; Friedrich Engels, Ludwig Feuerbach und der Ausgang der Klassischen deutschen Philosophie, revidierter Sonder-abdruck aus der “Neuen Zeit” mit Anhang: Karl Marx über Feuerbach vom Jahre 1845, MEW, Bd. 21, S. 263; 정문길, 「편찬사를 통해서 본 『독일 이데올로기』, 『문학과사회』 11호(1990년 가을), pp. 1170~71 참조.
- 13) 정문길, 「편찬사를 통해서 본 『독일 이데올로기』, 『문학과사회』 11호(1990년 가을), pp. 1171~72 참조.
- 14) Aus dem literarischen Nachlaß von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle(Herausgegeben von Franz Mehring, 4 Bände, Verlag von J. H. W. Dietz Nachf. GmbH, Stuttgart 1902). 메링은 이 『유고집』의 「VII. 독일 사

정문길/『독일 이데올로기』는 제간지용 원고로 집필되었나? 631

크스와 엥겔스가 자기 이해를 위해 집필한 『독일 이데올로기』의 제 1부는 브루노 바우어, 슈티르너, 포이에르바하와의 비판적 논쟁이, 제2부에서는 독일 사회주의의 다양한 예언자들이 다루어지고 있음을 밝히고 있다. 우리는 이상과 같은 메링의 해석이 다음 2개의 원자료(原資料)에 의존하고 있음을 지적할 수 있다. 그 하나는 우리가 기왕에 언급한 1888년에 발간된 『루트비히 포이에르바하와 독일 고전 철학의 증언』에 나오는 엥겔스의 서문이고, 또 다른 하나는 그 전거가 구체적으로 제시되지는 않고 있으나 도이체-브뤼셀 신문 제 28호(1847년 4월 8일자)에 게재된 마르크스의 「칼 그윈에 대한 반박 선언 Erklärung gegen Karl Grün」(집필 일자는 4월 6일로 되어 있다)인 것으로 보인다.

[.....] 이 서평(그윈의 『프랑스와 벨지움에서의 사회 운동』에 대한)은 엥겔스와 내가 공동으로 집필한 『독일 이데올로기』(포이에르바하, 브루노 바우어, 슈티르너를 대표자로 하는 최근의 독일 철학과 다양한 예언자에 나타나는 독일의 사회주의에 대한 비판)에 대한 저술의 부록을 형성하는 것이다.¹⁵⁾

라는 동 선언문 중의 이 구절은 1859년의 마르크스가 (그리고 1888

회주의 계열의 정기 간행물에서 Aus den Zeitschriften des deutschen Sozialismus」장에서 『독일 이데올로기』가 마르크스-엥겔스의 자기 이해를 위해 씌어졌고, 또 그것이 출판되지 않은 채 양인에 의해 「鼠齋의 비판 der nagende Kritik der Mäuse」에 맡겨졌기에 이를 동 『유고집』에 게재치 않고 후일에 발간될 전집 Gesamtausgabe에서 출간토록 한다고 밝히고, 이의 내용을 간단히 설명하고 있다. Aus dem literarischen Nachlaß, Zweiter Band, Von Juli 1844 bis November 1847, Dritte Aufl.(J. H. W. Dietz Nachf., Stuttgart 1920), S. 334, 345~49 참조.

- 15) Karl Marx, “Erklärung gegen Karl Grün,” Deutsche-Brüsseler-Zeitung (Nr. 28 vom 8. April 1847), MEGA' I/6, S. 260; MEW, Bd. 4, S. 38도 참조. 이 구절의 바로 앞에서 마르크스는 그윈의 저서에 대한 이 서평(이는 『독일 이데올로기』의 제 2부 IV장을 형성한다)을 『베스트팔리아 증기선 Westphälische Dampfboot』에 발표할 것임을 예고하고 있다. 이 선언문은 트리어 신문 Triersche Zeitung 제99호(1847년 4월 9일자)에도 게재되었는데 상당량의 철자상의 차이나 오식이 있는 것으로 보고되고 있다. 그러나 본고와 관련하여 언급해야 할 것은 도이체-브뤼셀 신문에는 “Die deutsche Ideologie”로 그리고 트리어 신문에는 “die deutsche Ideologie”로 기록되어 있다



년의 엥겔스가) “옥타브판 크기의 2권의 두꺼운 초고”라고 표현한 저술의 표제가 마르크스 자신의 글을 통해 구체적으로 언급되고 있음을 보여준다. 메링이 『유고집』에서 2권본의 『독일 이데올로기』라고 한 것이나, 1918년에 출판된 그의 『마르크스 전기』에서의 『독일 이데올로기』에 대한 서술과 평가는 바로 이 같은 2개의 문건에 근거하는 것으로 보인다.¹⁶⁾

그리고 메링의 이 같은 “2권으로 된 『독일 이데올로기』”의 발상은 동서(同書)의 가치에 대한 서로 다른 평가에도 불구하고¹⁷⁾ 이후 마이어 Gustav Mayer,¹⁸⁾ 리야자노프 David Rjazanov¹⁹⁾에 의해서도 그대로 답습되어 1932년의 구MEGA에 정착,²⁰⁾ 통설로 수용되게 된 것이다. 여기에는 1924년 리야자노프에 의해 처음으로 공개된 다음과 같은 마르크스 자필의 『독일 이데올로기』 「서문 Vorrede」도 중요한 공헌을 한 것으로 보인다.

이 출판물 제1권 *der erste Band dieser Publikation*의 목적은, 스스로는 점이다. MEGA' I/6, S. 260의 각주를 보라.

- 16) Franz Mehring, *Karl Marx: Geschichte seines Lebens*(Leipzig 1918; Dietz Verlag, Berlin 1964), S. 116~17. 여기서 메링은 『독일 이데올로기』가 “인쇄 전지 *Druckbogen*로 모두 50매가 되는 두꺼운 2권의 책”이라고 지적하고, 위에서 인용한 「칼 그윈에 대한 반박 선언」에 언급된 표제를 그대로 기록하고 있다. *Ibid.*, S. 116.
- 17) 정문길, 「편찬사를 통해서 본 『독일 이데올로기』」, pp. 1172~78.
- 18) Gustav Mayer, *Friedrich Engels. Eine Biographie*, Erster Band, *Friedrich Engels in seiner Frühzeit*, 1. Aufl.(Springer, Berlin 1920), 2. verb. Aufl.(Martinus Nijhoff, Haag 1934), S. 225~44, 385~86. 특히 마이어는 동서 p. 225에서 마르크스의 「칼 그윈에 대한 반박 선언 Erklärung gegen Karl Grün」에 나오는 『독일 이데올로기』의 제목을 제시하고 있다.
- 19) D. Rjasanoff, “Neueste Mitteilungen über den literarischen Nachlaß von Karl Marx und Friedrich Engels,” *Archiv für Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*, Bd. XI(1925), S. 387~91; D. Rjazanov. “Marx und Engels über Feuerbach: Der erste Teil der ‘Deutsche Ideologie’,” *Marx-Engels Archiv*, 1. Band(1926), S. 205~08.
- 20) V. Adoratskij, “Einleitung,” *Marx-Engels, Gesamtausgabe I/5*; Marx und Engels: *Die deutsche Ideologie 1845~1846*(1932), S. ix~xix; Jakow Rokitjanski, “Zur Geschichte der Beziehungen von Karl Marx und Friedrich Engels zu Moses Heß in Brüssel 1845/1846,” *Marx-Engels-Jahrbuch 9*(1986), S. 228, 260 Anm. 36 참조.

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 634

이리메라고 생각하고 또 남들도 그렇게 여기고 있는 이들 양떼들의 가면을 벗겨, 그들의 우는 소리가 기껏해야 독일 시민들의 관념을 철학의 형태로 흉내낸 데 불과하다는 것을, 이들 철학적 주석가들의 호언장담이 기껏해야 현재의 독일의 상태의 처참함을 반영하는 데 지나지 않는다는 것을 보여주려는 데 있다.²¹⁾

1846년 여름에 집필된 것으로 추정되는 이 「서문」²²⁾은 전기한 「칼 그윈에 대한 반박 선언」과 더불어 “2권으로 된 『독일 이데올로기』”를 마르크스 자신이 확인해주는 전거로서 메링 이래의 『독일 이데올로기』 2권설을 부동의 사실로 만들어왔다. 따라서 우리는 최근 콜로비나에 의해서 주장되는 『독일 이데올로기』 계간지 원고설과 종래의 “2권으로 된 『독일 이데올로기』”설의 상호 모순을 어떻게 해결해야 할 것인가라는 새로운 난관에 봉착하게 된다.

그러므로 우리는 우선 이들 양설의 타당성 여부를 따지기 전에 종래 『독일 이데올로기』와 관련된 제반 서술이나 해석을 콜로비나설에 근거하여 해석할 때 긍정적으로 수용되는 면과 부정적으로 수용되는 면들을 검토해보고자 한다.

Ⅲ. 계간지설의 타당성에 대한 검토

콜로비나에 의해 주장된 『독일 이데올로기』 계간지설의 최대의 강점은 1845/46년간의 마르크스와 엥겔스의 서간에 『독일 이데올로

- 21) “Vorrede: Entwurf von Marx zu einer Vorrede zur ‘Deutsche Ideologie’,” *Marx-Engels Archiv*, 1. Band(1926), S. 230~31; MEGA' I/5, S. 3도 참조. 이 「서문」은 1924년 최초로 러시아어로 번역되어 소개되었다. *Archiv Marksa i Engel'sa*, Redig. von Rjazanov(Moskva 1924), Bd. 1.
- 22) MEGA' I/5, S. 2에는 이의 집필 시기를 1846년 여름, 구체적으로는 5월초에서 8월 중순 사이로 비정하고 있다. 그러나 최근의 연구는 진정 사회주의자와의 논쟁을 계획한 것은 「III. 성 막스」장의 「공산주의」절 *Abschnitt “Der Communismus”*을 집필하는 과정에서라는 새로운 해석이 제기되고 있다. 1846년 3월로 비정되고 있는 이 절의 집필은 따라서 이 「서문」의 집필 시기를 좀더 앞으로 당길 수 있게 한다. Inge Taubert, “Die Französische Revolution im Prisma der Polemik von Karl Marx und Friedrich Engels mit Max Stirner,” *Studien zu Marx' erstem Paris-Aufenthalt und zur Entstehung der ‘Deutschen Ideologie’*, Schriften aus dem Karl-Marx-Haus, Nr. 43(Trier [1991]), S. 77 참조.



기』가 전혀 언급되지 않는 이유를 설명해준다는 점이다. 다시 말하면 마르크스와 엥겔스에 의해 쓰여진 편지나 그들에게 보내진 편지에는 계간지와 외국 사회주의자의 번역 총서에 대한 언급은 명백히 나타나지만 『독일 이데올로기』는 전혀 언급되지 않고 있다는 것이다. 따라서 종래 『독일 이데올로기』를 지칭하는 것으로 간주되어온 여러 가지 표현들, 즉 “2권의 출판물 *Verlag der beiden Bände od. 2 Bände der Publication*”²³⁾ “우리들의 출판물 *unsrer Publication*,”²⁴⁾ 초고나 출판물의 “제1권” *Garantie für Herausgabe des ersten Bandes; das Manuscript des ersten Bandes der unter meiner Redaction*,²⁵⁾ “제2권” *Manuskript des zweiten Bandes jener Publication*,²⁶⁾ “팸플릿” *die Broschüre, von der Sie in Ihrem Briefe sprechen*²⁷⁾ 등의 표현을 “계간지의 첫째권,” “둘째권,” 혹은 “그 중의 한 권”²⁸⁾ *der ersten Band einer Vierteljahrsschrift; für einen Band der Vierteljahrsschrift; publication of your Quarterly*과 같은 문맥으로 읽게 되면 종래 이 시기의 편지를 읽을 때 직면하는 많은 혼란은 제거된다는 것이다.

그리고 이 같은 해석을 그들 양인의 후기의 저작이나 편지에까지 확대할 경우, 마르크스의 『정치·경제학 비판』 제1권 「서문」, 『포그트씨 Herr Vogt』, 그리고 엥겔스의 『포이에르바흐와 독일 고전 철학의 종언』 등과 각종 서간문에 언급된 “1845/46년간의 초고들”이란 표현에 대한 의문도 쉽사리 해결된다고 하겠다.²⁹⁾ 나아가 현재 『독

- 23) Joseph Weydemeyer an Friedrich Engels und Philippe-Charles Gigot, 13. Mai 1846, *MEGA*² III/2, S. 189.
- 24) Engels an Marx, 15. Januar 1847, *MEGA*² III/2, S. 81.
- 25) Julius Meyer an Marx und Engels, 9. Juli 1846, *MEGA*² III/2, S. 243; Marx an Friedrich Julius Leske, 1. August 1846, *MEGA*² III/2, S. 23.
- 26) Marx an Weydemeyer, 14. um-16. Mai 1846, *MEGA*² III/2, S. 9; Marx an Leske, 1. August 1846, *MEGA*² III/2, S. 23.
- 27) Ignaz Bürgers an Marx, 10. Februar 1846, *MEGA*² III/1, S. 503.
- 28) Marx an Friedrich Julius Leske, 1. August 1846, *MEGA*² III/2, S. 23; George Julian Harney an Engels, 30. März 1846, *MEGA*² III/1, S. 523.
- 29) 『정치·경제학 비판』, 「서문」에는 “2권의 옥타브판 크기의 초고”(Karl Marx, “Vorwort,” *Zur Kritik der politischen Ökonomie, Erstes Heft, MEGA*² II/2, S. 101~02). 『포그트씨』의 4장에는 “당시 「연맹」의 내밀한 이론을 구성하고 있던 프랑스와 영국의 사회주의나 공산주의, 그리고 독일 철학의 혼합물

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 635

일 이데올로기』의 일 구성 부분으로 간주되고 있는 서평 형식의 동서(同書) 제2부 제I장과 IV장의 진정 사회주의자에 대한 비판은 『독일 이데올로기』가 계간지를 위해 집필된 원고라고 상정할 경우 충분히 있을 수 있는 집필 방식으로 이해될 수 있을 것이다.

그러나 문제는 『독일 이데올로기』가 계간지용 원고라고 인정할 경우의 위와 같은 긍정적인 해석에도 불구하고 거기에는 아직도 해명되어야 할 몇 가지 문제들이 그대로 남아 있다는 점이다. 따라서 우리는 『독일 이데올로기』의 계간지용 원고설에 대한 반론의 여지를 몇 가지 측면에서 검토해볼 필요가 있다 하겠다. 우선 그 가운데서 외형상 가장 쉽사리 눈에 띄는 것은 마르크스의 「칼 그뤼에 대한 반박 선언」에서 언급된 『독일 이데올로기』라는 구체적인 서명의 언급이 동서의 계간지설을 주장하는 골로비나나 기본적으로 이 같은 주장을 수용하는 그 이후의 로키찬스키나 타우베르트에 의해 충분히 고려되지 않고 있다는 점이다. 그러기에 계간지설과 저서설의 충돌을 피하기 위해 로키찬스키는 당초 계간지용 원고로 집필된 『독일 이데올로기』가 1846년 그것의 출판이 불가능하게 되자 그들

에 대한 무자비한 비판을 시도한 팸플릿”(Karl Marx, *Herr Vogt, MEGA*² I/18, S. 107), 그리고 엥겔스의 『루드비히 포이에르바흐와 독일 고전 철학의 종언』에서는 전기한 마르크스의 『정치·경제학 비판』, 「서문」의 인용에 덧붙여, 그 글의 말미에서 “1845/46년의 낡은 초고를 다시 한번 꺼내어 검토했다”(Friedrich Engels, *Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie, MEW*, Band 21, S. 264)는 등의 표현을 쓸 뿐 『독일 이데올로기』를 거론한 바는 없다. 그리고 이러한 사정은 후기의 마르크스와 엥겔스의 다음의 편지들에서도 동일하다. “최근의 독일 철학과 사회주의에 대한 2권의 저서”(Marx an Justizrat Weber, 3. März 1860, *MEW*, Bd. 30, S. 509), “모을(마르크스의 애칭)의 서류들 가운데서 나는 1848년 이전의 우리의 공동 저작의 초고 문지름을 발견했다”(Engels an Laura Lafargue, 2. Juni 1883, *MEW*, Bd. 36, S. 33~34), “1847[sic]에 집필된 마르크스와 나의 대담무쌍한 초고 eine grenzlos freche Ms.(혹은 저서 Arbeit)”(Engels an Eduard Bernstein, 12./13. Juni, 22. Juni, 27. August 1883, *MEW*, Bd. 36, S. 39, 41, 54), “우리들의 저술 unsrer Schriften의 출판”(Engels an August Bebel, 25. Oktober 1888, *MEW*, Bd. 37, S. 118), “마르크스도 참여한 미출판의 초고 [……] 그 가운데는 출판할 경우 슈티르너의 『유일자』 그 자체만큼이나 두꺼운 한 권의 초고가 포함되어 있다”(Engels an Antonio Labriola[Auszug], 27. Februar 1891, *MEW*, Bd. 38, S. 42).



양인에 의해 별도의 저서로 출판이 시도되었다는 2단계설을 제시하고 있다.³⁰⁾ 한편 『독일 이데올로기』 기필(起筆)의 직접적 동기나 시기와 관련하여 기본적으로 골로비나의 계간지설을 수용하고 있는 타우베르트는 『독일 이데올로기』 전체의 계간지 원고설에는 언급하지 않은 채 동서 제1부의 제I장 「포이에르바하」가 그들이 계획하고 있던 계간지를 위한 논문의 인쇄 원고 *Druckvorlage*임을 명백히하고 있다.³¹⁾ 이 경우 우리들이 언급하고 넘어가야 할 점은 전기 『독일 이데올로기』의 「I. 포이에르바하」장의 3묶음의 기저고 *Urtext* 중 보젠 6-11(SS. 8~28. 1962년에 바네에 의해 발견된 S. 1~2, 29~30 포함)은 「III. 성 막스」의 기필 이전에 씌어졌으나 보젠 20-21(S. (29)~35), 보젠 84-92(S. 40~72)는 「III. 성 막스」에서 옮겨왔거나 집필 과정의 일탈 부분이라는 점을 감안한다면 「III. 성 막스」장의 완성도에는 의문의 여지가 없다는 것이다.³²⁾ 따라서 우리는 현존하는 방대한 양의 『독일 이데올로기』 초고가 과연 양적인 측면에서 계간지용 원고로 규정될 수 있겠느냐 하는 문제에 직면하게 된다.

사실 필자의 견해로는 『독일 이데올로기』의 계간지용 원고설에 관한 논란에 있어서 별로 중요하게 논의되지 않으면서도 이 설의 성립 가능성에 가장 중요한 관건이 되는 것이 바로 이 저작의 방대한 원고량이라 하겠다. 1932년, 『독일 이데올로기』가 구 *MEGA* I/5에서 처음으로 그 전모를 드러내기 이전에 이미 이 방대한 초고를 접한 바 있는 메링은 1910년대에 이를 “인쇄 전지 *Druckbogen*로 모두 50매가 되는 두꺼운 2권의 책”³³⁾이라고 지적한 바 있거니와 이

처럼 방대한 양의 『독일 이데올로기』가 계간지용 원고로 집필되었다는 주장은 어딘가 상당한 무리를 내포하고 있는 것으로 보인다. 특히 출판 사정이 여의치 않은 당시의 사정이나, 검열상의 편의를 얻을 수 있는 20보겐의 한계를 생각한다면 『독일 이데올로기』는 이미 계획된 2권의 계간지의 거의 전지면을 독점하는 결과를 갖는다고 하겠다.³⁴⁾ 그럼에도 불구하고 우리는 마르크스와 엥겔스를 중심으로 한 1845/46년간의 서간문들을 검토해볼 때 거기에서 적지 않은 필자들이 그들 양자와 헤스가 구상하는 계간지에 기고했거나, 기고나 게재를 위한 논의가 진행되고 있었음을 확인할 수 있다. 1845년 11월 하순 이후에 구체화되기 시작한 이들 3인의 계간지 출판 계획에의 참여자로는 베르트 Georg Weerth, 베르나이스 Karl Ludwig Bernays, 빌거스 Ignaz Bürgers, 다니엘스 Roland Daniels, 하니 George Julian Harney, 바이틀링 Wilhelm Weitling, 바이데마이어 Joseph Weydemeyer 등이 우선 열거되고 있다.³⁵⁾ 우리는 이들 가운데서 당시의 서간문이나 자료를 통해 동 계간지에의 기고가 명백한 몇 사람의 예를 구체적으로 검토하고자 한다.

이러한 사실은 구 *MEGA* I/5(242×162mm)에서는 S. 1~528에, 마르크스주의-레닌주의 총서판 *Bücherlei des Marxismus-Leninismus*(204×138mm)으로는 S. 9~587에 걸쳐 이 『독일 이데올로기』가 게재되어 있음을 통해서도 그 양의 방대함을 추찰할 수 있다.

- 34) 참고로 이 시기에 출판된 비슷한 종류의 간행물들의 총 페이지 수를 보이면 다음과 같다: 1843년에 출판된 『스위스에서 출판된 21보겐』은 336페이지, 아놀드 루게의 『아네토타 *Anekdoten zur neuesten deutschen Philosophie und Publicistik*(Verlag des Literarischen Comptoirs, Zürich und Winterthur 1843)』는 제1권이 IV+320페이지, 제2권이 IV+288페이지이며, 루게와 마르크스가 발간한 1844년의 『독불년지 *Deutsch-Französische Jahrbücher*』도 1, 2권 합집 *1ste und 2te Lieferung*이 240페이지, 1845년에 칼 그윈에 의해 출판된 『노이에 아네토타 *Neue Anekdoten*(Druck und Verlag von Carl Wilhelm Leske, Darmstadt 1845)』는 XVI+309페이지이다. 그리고 마르크스와 엥겔스가 『독일 이데올로기』를 집필하는 기인(起因)을 만든 『계간 비간트 *Wigand's Vierteljahrsschrift*(Druck und Verlag von Otto Wigand, Leipzig 1845)』도 제1권이 331페이지, 제2권이 334페이지, 제3권이 327페이지, 제4권이 333페이지이다.
- 35) *MEGA*² III/1, S. 853; Rokitjanski, *op. cit.*, S. 229.



i) 베르트 Georg Weerth의 「프라이스 초고 M. S. Preiss」: 베르트는 1845년 12월 18일자 편지에서 “귀하의 잡지에 게재할 「프라이스 초고 M. S. Preiss」를 다음주 화요일(12월 23일)에 송부할 것”이라고 언급하고 있다. 이 「초고」는 『독일 상업 생활의 유머러스한 스케치 *Humoristische Skizze aus dem deutschen Handelsleben*』의 제1장을 의미한다.³⁶⁾

ii) 베르나이스 Karl Ludwig Bernays의 「범죄와 형사 재판에 관하여 über Verbrechen und Kriminaljustiz」: 베르나이스는 마르크스의 기고 요청에 따라 그가 1845년말/1846년초 사이에 레스케 출판사 Leske in Darmstadt에서 발간된 전기 초고를 브뤼셀로 보내 그 가운데 일부를 편집자의 편의대로 게재하게 하는 한편 원고료의 송금을 요구하는 편지를 보내고 있다. 그리고 마르크스는 그에게 충분한 고료를 송부한 것으로 나타나고 있다.³⁷⁾

iii) 다니엘스 Roland Daniels: 다니엘스는 1846년 5월 15일자의 마르크스, 엥겔스를 비롯한 브뤼셀의 공산주의자 통신 연맹에 보낸 편지에서 그런 Karl Grün의 『인간적 관점에서 본 괴테 *Ueber Göthe vom menschlichen Standpunkte*』를 비판한 편지를 잡지에 게재하겠다는 마르크스의 제안을 수용하는 내용과 더불어, 또 다른 글의 경우 가능하면 그것을 가명으로 게재하는 데 동의한다는 의사를 밝히고 있

36) Georg Weerth an Karl Marx, 18. Dezember 1845, *MEGA*² III/1, S. 493, 853. 한편 1846년 6월 5일 혹은 6일경으로 보이는 베르트의 마르크스에게 편지에도 ‘초고’에 관한 언급이 있으나 그것이 이 원고와 동일한 것인지는 확인되지 않는다. Bert Andréas/Wolfgang Mönke, “Neue Daten zur ‘Deutschen Ideologie’: Mit einem unbekanntem Brief von Karl Marx und anderen Dokumenten,” *Archiv für Sozialgeschichte*, Band VIII(1968), S. 75도 참조.

37) Bernays an Marx(Engels und Heß), 21. Januar 1846; 23. Februar 1846; 2. März 1846; 7. März 1846; 26. März 1846, *MEGA*² III/1, S. 498, 504, 509, 512, 520. Andréas/Mönke, *op. cit.*, S. 28~29, 56~59도 참조. 베르나이스의 이 글은 1844년말/1845년초 다름슈타트의 레스케 출판사 Leske in Darmstadt에서 출판되었으나 앞부분의 인쇄가 불량하여 재출판을 고려하던 중 마르크스의 계간지에의 참여 요구로 원고가 브뤼셀로 송부되었다. 이 같은 저간의 사정과 이 원고의 내용에 관해서는 Andréas/Mönke, *op. cit.*, S. 29 Anm. 62와 Bernays an Marx, 10 März 1845, *MEGA*² III/1, S. 456~57을 보라.

다. 따라서 그런 비판은 『독불연지』에서처럼 서간 형식의 표제 *Briefrubrik*를 붙이기로 했으며, 또 다른 하나의 글은 바가투리아의 견해에 의하면 한젠 V. Hansen의 저서에 대한 서평으로 추정된다.³⁸⁾

iv) 바이틀링 Wilhelm Weitling의 초고, 『정의(正義)—500일간의 학습 *Gerechtigkeit: Ein Studium in 500 Tagen*』 중의 발췌: 바이틀링은 1846년 5월 24일자 마르크스에게 편지에서 “본인은 초고와 관련하여 마이어 J. Meyer로부터 아무런 해명도 듣지 못하고, 또 그 초고가 귀하의 계간지에 발췌되어 게재될 것 같지도 않으므로” 초고를 돌려달라는 서신을 보내고 있다. 이 경우 이 초고가 내용상 무엇인가를 확정하기는 어려우나 바니콜 Ernst Barnikol은 이를 동년 5월 보다 3개월 이전에 탈고하여 송부한 바이틀링의 유고 『정의(正義)』로 간주하고 있다(이 책은 1929년 바니콜에 의해 최초로 출판되었다). 이후 바니콜의 이 같은 추정은 줄곧 정설로 수용되고 있다.³⁹⁾

우리는 앞에서 계간지에의 기고가 서간문을 통해 명시적으로 나

38) 이러한 입장은 『독일 이데올로기』 계간지 원고설을 주장하는 골로비나의 견해에 근거한다. Roland Daniels und Heinrich Bürgers an das Kommunistische Korrespondenzkomitee, 15. Mai 1846, *MEGA*² III/2, S. 199; Golowina, *op. cit.*, S. 264. 특히 현존하지 않은 서간문 형식의 다니엘스의 그런 비판은 1847년 엥겔스에 의해 집필된 「詩와 散文에 나타난 독일의 사회주의 2) 칼 그윈, [……] *Deutsche Sozialismus in Versen und Prosa*. 2) Karl Grün: ‘Ueber Göthe vom menschlichen Standpunkte,’ Darmstadt 1846」으로 유추될 수 있다. 이의 텍스트는 *MEGA*¹ I/6, S. 47~71에 처음으로 게재되고, 이에 대한 최근의 연구 성과는 다음과 같다. Dieter Deichsel, “Deutscher Sozialismus in Versen und in Prosa. Karl Grün: ‘Ueber Göthe vom menschlichen Standpunkte,’ Darmstadt 1846,” *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung* 26(1989), S. 126~45. 그리고 후자의 경우, 골로비나는 바가투리아의 다음의 다니엘스 연구에 근거하고 있다. G. Bagaturija, “Roland Daniels,” *Marx und Engels und die ersten proletarischen Revolutionäre*(Berlin 1965), S. 209~60, 특히 S. 215. *MEGA*² III/2, S. 796, Erläuterungen, 199. 9)~12) 참조.

39) Weitling an Marx, 24. Mai 1846, *MEGA*² III/2, S. 210. Ernst Barnikol Hrsg., *Christentum und Sozialismus. Quellen und Darstellungen, I. Weitling der Gefangene und seine ‘Gerechtigkeit’*(Walter G. Muhlau Verlag, Kiel 1929), S. 266~67; *MEGA*² III/2, S. 802(Erläuterungen); Wilhelm Weitling an Hermann Kriege, 16. Mai 1846, *MEGA*² III/2, S. 871~72 및 Rokitjanski, *op. cit.*, S. 263 Anm. 91도 참조.



타난 4개의 경우를 살펴보았다. 그리고 여기에 덧붙여 우리는 전기 한 마르크스와 엥겔스의 『독일 이데올로기』의 일부분으로서 이 계간지에 게재하기로 한 헤스의 2개의 초고를 검토하지 않으면 안 된다. 헤스의 『독일 이데올로기』에의 공저설은 헤스 연구가나 마르크스-엥겔스 연구자들에 의해 “운명의 아이러니 *Ironie des Schicksals*” “기이한 사건 *ein Kuriosum*” “역설적 *paradoxerweise*”이라고 불릴 정도로 모순적인 것이다.⁴⁰⁾ 왜냐하면 헤스는 그가 공저자로 포함되어 있는 바로 그 저서의 이곳저곳에서 마르크스와 엥겔스에 의해 ‘진정 사회주의자’로 지목되어 신랄한 비판의 대상이 되고 있기 때문이다.⁴¹⁾ 그러나 이 같은 동일 저작내의 자가당착은 서로 다른 세계관을 가진 자와의 공저가 지극히 한정되어 있는 마르크스와 엥겔스의 경우에 있어서는 있을 수 없는 일이기에 이는 『독일 이데올로기』가 애초에 의견을 달리하는 논설이 공존하는 계간지용 원고라고 볼 때 쉽사리 해소될 수 있다는 것이 로키찬스키의 주장이다.⁴²⁾ 따라서 우리는 여기서 오늘날 헤스의 저작 목록에 들어 있는 「홀슈타인의 게오르크 쿨만 박사 “Der Dr. Georg Kuhlmann aus Holstein” oder die Prophetie des wahren Sozialismus」와 「도토레 그라치아노 Dottore Graziano, der Bajazzo der deutschen Philosophie」가 1845/46년만에 집필되었는지, 또한 그것이 『독일 이데올로기』, 또는 그 시기에 헤스가 마르크스, 엥겔스와 더불어 발간하려고 했던 계간지를 위한 초고였는지를 확인할 필요가 있다.⁴³⁾ 이는 우리가 앞에서 살펴본 4개의 초고

- 40) Edmund Silberner, *Moses Hess: Geschichte seines Lebens*(E. J. Brill, Leiden 1966), S. 249; Wolfgang Mönke, “Über die Mitarbeit von Moses Hess an der ‘Deutschen Ideologie,’” *Annali*, Anno Sesto(Milano 1963), S. 448; Zwi Rosen, *Moses Hess und Karl Marx*(Hans Christians Verlag, Hamburg 1983), S. 114
- 41) *MEGA*¹ 1/5, S. 435~37, 449~50, 477~78, 498 etc.(*MEW*, Bd. 3, S. 441~43, 433~34, 479~80, 501 etc.).
- 42) Jakow Rokitjanski, *op. cit.*, S. 227~28.
- 43) Edmund Silberner, *The Works of Moses Hess: An Inventory of His Signed and Anonymous Publications, Manuscripts, and Correspondence*(E. J. Brill, Leiden 1958), pp. 89, 74, 12; 13, 74, 82, 84. 이들 2개 저작에 대한 질베르너의 주석을 원문대로 소개하면 다음과 같다: i) 「홀슈타인의 게오르크 쿨만 박사」: B 175. Fragment on “Dr.” Georg Kuhlmann and August Becker.

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 641

와 더불어 헤스의 2개 초고가 첨가될 경우 계간지의 부피를 가늠하기 위한 기초적 작업이기도 하다.

먼저 종래 『독일 이데올로기』의 제2부 V장으로 동서의 일부로 간주되어온 「V. 홀슈타인의 게오르크 쿨만 박사」는 바이데마이어에 의해 초고가 청서되어 그 말미에 “M. Hess”라고 기재되고, 표제는 엥겔스에 의해 씌어져 있다.⁴⁴⁾ 따라서 이 초고는 『독일 이데올로기』가 독립된 저작이거나 계간지를 위한 원고이거나에 불구하고 『독일 이데올로기』의 일부를 구성한다는 사실에는 학자들간에 이론의 여지가 없다. 단지 현재로서는 그것이 마르크스와 엥겔스의 저작만을 텍스트편에 게재하는 것을 원칙으로 하는 신 *MEGA*에서 텍스트편에 게재하느냐, 아니면 부록으로 아파라트에 게재하느냐의 문제가

{Ca 1845}, 11 pp. 8°. Beginning missing. Numbered: 15, 16(p. 16a was pasted over by Hess and has deteriorated slightly), 17-24. IISG. Drafted perhaps for, but not included in, A 1053; ⇒A 1053. “Der Dr. Georg Kuhlmann aus Holstein” oder die Prophetie des wahren Sozialismus. In *MEGA*, I. Abt., V, 519-528/Includes whole passages from A 197b. Written by Hess ca 1845. Edited by Marx. Part of “die deutsche Ideologie.” See also B 175; ⇒A 197b. *Schweiz: Umtriebe der kommunistischen Propheten (Title according to the table of contents of issue No. 6), *Gesellschaftsspiegel*, Bd. I, Nachrichten und Notizen, pp.93~96(Versus Georg Kuhlmann). Authorship revealed: Georg Kuhlmann to Dr W. Fischer, March 24, 1846 HHS, Informationbüro, M. I. B. No. 924, Mainz, den 2. April 1846. Different from, but in parts identical with A 1053; ii) 「도토레 그라치아노」: A 200. Dottore Graziano’s(Arnold Ruge) Werke. *Zwei Jahre in Paris*, von A. Ruge. *Deutsche-Brüsseler-Zeitung*, pp. 2~3 of Nos. 62 & 63(August 5. and 7.). IISG; A. 1054. Dottore Graziano oder Doktor Arnold Ruge in Paris/Written in September 1846. Published by J. P. Mayer, in *Gesellschaft*, VIII/1 (1931), 174-180. See B 83; ⇒B 83. Dottore Graziano oder Doktor Arnold Ruge in Paris. Cologne, September 1846, 8 pp. 4°. IISG. Published posthumously(see: A 1054). See also B 107; ⇒ B 107. Studien zur Culturhistorie. Vergleich der alten und modernen Völker(Middle 1840’s), 1 leaf, in f. IISG. On Verso: a fragment of a variant of B 83(on Ruge).

44) *Inventar des Marx-Engels Nachlaß*, IISG, Amsterdam, A 17(Die deutsche Ideologie). 이 초고가 마르크스-엥겔스의 유고에 끼어 있음에도 불구하고 그 필자가 헤스라는 사실에는 의문의 여지가 없으며, 이 초고의 완성 시기는 이의 필사자인 바이데마이어가 브뤼셀 체재중이었던 1846년 4월 이전으로 추정된다. 정문길, 「편찬사를 통해서 본 『독일 이데올로기』」, pp. 1183, 1186 주 24) 및 pp. 1200~01.



논의의 여지를 남겨두고 있을 뿐이다.⁴⁵⁾

한편 「V. 홀슈타인의 게오르크 쿨만 박사」와 같은 시기에 『독일 이데올로기』, 또는 헤스가 마르크스, 엥겔스와 공동으로 발간하기로 한 계간지에의 기고를 위해 준비한 초고로서 「도토리레 그라치아노」가 있다. 이 「도토리레 그라치아노」는 당초 바우어, 슈터르너와 더불어 청년 헤겔파를 구성하는 아놀드 루게를 비판한 글로서 『독일 이데올로기』의 제1부인 「라이프치히 종교 회의 Leipziger Konzil」의 일부를 구성하는 초고였다. 따라서 「도토리레 그라치아노」는 1846년 4월 중순 바이데마이어가 베스트팔렌 지방으로 가지고 간 최초의 원고 중에 포함되어 있었으며, 『독일 이데올로기』, 또는 계간지의 발간 계획이 실패로 돌아감에 따라 바이데마이어가 쾰른의 다니엘스에게 송부한 초고 가운데 포함되어 있었다. 그러나 헤스는 자신에 대한 인신 공격에 가까운 루게의 비판⁴⁶⁾에 재빨리 대응하기 위해 이 초고를 마르크스로부터 돌려받아, 이를 확대 수정하여 팜플릿으로 발간할 계획을 세웠던 것이다.⁴⁷⁾ 그러나 헤스는 객관적 사정이 여의치 않아 이를 1847년 8월 5, 7일의 도이체-브뤼셀 신문(62, 63호)에 2회에 걸쳐 발표했다. 그러기에 이 초고는 마르크스와 엥겔스가 보관한 『독일 이데올로기』의 원고 문치에서는 빠져 있었으나 동독의 신MEGA 연구팀의 연구 성과는 이를 『독일 이데올로기』, 제1부 IV장으로 추정하고,⁴⁸⁾ 한걸음 더 나아가 이를 『독일 이데올로기』가 게재될 신MEGA I/5의 부록으로 게재할 것을 주장하고 있다.⁴⁹⁾

45) Wolfgang Mönke, “Über die Mitarbeit von Moses Hess an der ‘Deutschen Ideologie’,” *Annali*, Anno Sesto(Milano 1963), S. 461~79; Christine Ikker, “Zur Mitarbeit von Moses Heß an der ‘Deutschen Ideologie’ — das Kapitel V des zweiten Bandes,” *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung* 26(1989), S. 171~94.

46) [Arnold] Ruge, “Der Rabbi Moses und Moritz Heß,” *Die Opposition*, Hrsg. von Karl Heinzen, Mannheim 1846.

47) Moses Heß an Marx, 28. Juli 1846, *MEGA*? III/2, S. 270.

48) 이 경우 『독일 이데올로기』 제1부의 구성은 「I. 포이에르바하」/「II. 성 브루노」/「III. 성 막스」/「IV. 도토리레 그라치아노」로 된다.

49) Inge Taubert, “Zur Mitarbeit von Moses Heß an der ‘Deutschen Ideologie’ — die Auseinandersetzung mit Arnold Ruges Werk ‘Zwei Jahre in Paris. Studien und Erinnerungen,’ Leipzig 1846,” *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung*

우리는 앞에서 마르크스와 엥겔스, 헤스에 의해 계획된 계간지에 게재될 예정이었던 6편의 글을 구체적으로 살펴보았다. 그리고 ‘적어도’ 이들 6편의 글은 『독일 이데올로기』가 계간지용 원고로 집필되었다고 가정한다면 『독일 이데올로기』의 마르크스와 엥겔스의 공동 집필 부분과 더불어 “2권의 *zweibändige*” 계간지에 게재토록 되어 있던 것이다. 그러나 여기서 우리가 석연치 않게 생각하는 것은 이상과 같은 방대한 양의 원고가 과연 “단 2권”의 계간지에 수용될 수 있겠느냐 하는 점과 “연속성을 가진 계간지”가 마르크스와 엥겔스, 그리고 제3자에 의해 왜 계속 ‘2권’ ‘제2권’ 등으로만 표현되고 있느냐라는 점이다. 다시 말하면 “단지 2권”의 개념이 너무나도 지배적이기에 이것이 “2권의 『독일 이데올로기』”란 기존 관념과 쉽사리 분리시키기가 어렵다는 사실을 일단 유념할 필요가 있다고 하겠다.

한편 우리가 마르크스와 엥겔스, 헤스의 『독일 이데올로기』 초고를 포함한 베르트 등의 글들을 모두 그들이 기획한 계간지용 원고라고 볼 경우 여기에서 가장 두드러지게 나타나는 특징은 다른 모든 글이 그 집필자가 본명이든 가명이든 명확히 기명된 데 반해 마르크스와 엥겔스의 경우만이 기명이 되지 않은 채 공저의 형태를 취하고 있다는 점이다. 다시 말하면 『독일 이데올로기』가 단편적인 계간지용 원고라면 개개 장절(章節)이 굳이 그들 양자의 공저의 형태를 취해야 하느냐는 점이다. 따라서 필자는 『독일 이데올로기』의 계간지용 원고설과 관련하여 마르크스-엥겔스의 『독일 이데올로기』 ‘공저 문제’와 연관된 종래의 몇 가지 논의를 검토해보고자 한다.

IV. 『독일 이데올로기』 공저자로서의 마르크스와 엥겔스

『독일 이데올로기』가 독자적 저술이건 계간지용 원고이건 그것이 마르크스와 엥겔스 2인의 공저라는 사실에는 의문의 여지가 없다. 왜냐하면 현존하는 동서의 초고는 ‘기본적으로’ 서로 쓰기 *quer beschrieben* 2단으로서 각 페이지 좌측의 지문(地文) *Grundtext*이 엥겔

schung 26(1989), S. 146~70; Wolfgang Mönke, *op. cit.*, S. 479~90도 참조.



스에 의해서, 그리고 우측에는 이에 대한 가필과 수정이 마르크스에 의해서 행해졌음을 명백히 보여주고 있기 때문이다. 그러나 문제는 이 같은 양자의 공동 저작에 대한 이들 각인의 기여가 어느 정도인가에 대해서는 관련 학자들간에 그 견해가 반드시 일치하지 않고 있다는 점이다. 다시 말하면 『독일 이데올로기』에서의 이들 양자의 공저는 1844년 가을 파리에서 행해진 『신성가족 *Die heilige Familie*』⁵⁰⁾의 그것에 비하면 훨씬 적극적인 것은 사실이지만 이들 양자의 실질적인 참여도에 대한 평가는 엥겔스의 단순한 구술 필기설(口述筆記說)에서부터 주도설에 이르기까지 지극히 다양하다.

필자는 마르크스와 엥겔스의 『독일 이데올로기』의 공동 집필 단계를 i) 최초의 초안 *Entwurf od. Konzept*과 초안을 중심으로 한 마르크스와 엥겔스간의 토론; ii) 초안에 대한 수정과 청서; iii) 청서에 근거한 첨삭과 편찬상의 지시, 그리고 iv) 출판을 위한 최종고 *Druckfassung, Druckvorlage od. Reinschrift*의 4단계로 상정한 바 있다.⁵¹⁾ 그러나 현존하는 동서(同書) 초고의 다양한 상태는 그것이 전체적으로 어느 단계에 속한 것인가는 물론, 부분적으로도 개개 장절이 정확히 어느 단계에 속하는 것인가를 비정하기가 쉬운 일이 아니다. 그리고 한걸음 더 나아가 제2단계와 제3단계가 중복되거나, 제2, 제3의 단계를 거치지 않은 채 바로 제1단계의 초안이나 제4단계의 최종고로 남아 있는 경우도 없지 않다. 그러나 현존하는 『독일 이데올로기』의 초고를 전체적으로 볼 때, 「서론」과 제1부의 「I. 포이에르바하」장을 제외한 대부분의 초고는 제2, 제3단계의 초고를 바로 제4단계의 초고와 같이 취급함으로써 전체적인 완성도가 상당히 높은 것으로 간주된다. 한편 마르크스에 의한 「서론」은 제1단계의 초고이고, 「I. 포이에르바하」장은 이 4개의 단계가 병존하고 있음은

50) 『신성가족』에서의 이들 양자의 협력과 동서의 편집·출판 경위에 대해서는 다음을 참조하라: Wolfgang Mönke, *Die heilige Familie: zur ersten Gemeinschaftsarbeit von Karl Marx und Friedrich Engels*(Akademie-Verlag, Berlin 1972), S. 126~32; 정문길, 「편찬사를 통해서 본 『독일 이데올로기』」, pp. 1186~87 참조.

51) 정문길, 「편찬사를 통해서 본 『독일 이데올로기』」, pp. 1193~94; 정문길, 「마르크스-엥겔스의 『독일 이데올로기』, 「I. 포이에르바하」장의 재구성」, pp. 317~18 참조.

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 645

잘 알려진 사실이다.⁵²⁾ 그러나 이 같은 현존 초고가 보여주는 중층적인 집필 단계에도 불구하고 변함없는 사실은 초고의 지문(地文)이 엥겔스에 의해 집필 혹은 필사되고 있으며,⁵³⁾ 첨삭·수정·편집상의 지시는 엥겔스의 것이 없지 않으나 대부분의 경우 마르크스에 의해 이루어지고 있다는 점이다. 따라서 『독일 이데올로기』가 개진하고 있는 유물론적 역사 해석이 마르크스, 엥겔스 양자 중 누구의 주도에 의한 것인가는 마르크스주의의 형성사에서 『독일 이데올로기』가 갖는 비중이 크면 클수록 중요한 관건으로 부각되고 있다.

사실 『독일 이데올로기』의 엥겔스 필사설(筆寫說)은 동서(同書)의 중요성을 최초로 인식하고 이를 면밀히 검토한 마이어 Gustav Mayer에 의해 제기되고, 또 그것이 이후에는 통설로 인정되게 되었다. 즉 생애의 동반자인 마르크스와 엥겔스 양인의 업적 가운데서 엥겔스의 업적이 무엇인가를 추출해내려고 시도한 『엥겔스 전기』의 저자, 마이어는 『독일 이데올로기』 집필기의 이들 양인의 작업을 “애초부터 양인은 서로의 정신적 재산을 구분함이 없이, 특정한 목적을 달성하려고만 했다”고 지적하면서 그들의 역사관이 최초로 체

52) 『독일 이데올로기』에 대한 기본적 개념을 가지고 이의 초고를 최초로 검토한 사람 중의 하나인 마이어 Gustav Mayer는 동서의 초고의 상태를 다음과 같이 전하고 있다: “후세에 전해진 마르크스와 엥겔스의 이 방대한 공동 저작의 초고는 기본적으로 전문적인 연구를 필요로 한다. 적어도 현존하는 초고의 모든 부분이 아무런 보람도 없이 수많은 출판사를 전전했던 초고, 즉 출판을 위한 최종고 *druckfertiges Exemplar*에 속하는 것으로 보이는 않는다. 많은 블라트 *Blatt*(全紙의 1/4 크기의 종이)가 최초의 초안 *Konzept*의 흔적을 보이고, 또 그 가운데는 마르크스와 엥겔스가 결코 인쇄 가능한 것이라고 볼 수 없었을 표현들이 나타나며, 이렇다 할 이행 과정 없이 새로운 연관 부분이 시작되기도 하며, 페이지 매김도 통일되지 않고 있다.” Gustav Mayer, *Friedrich Engels*, Band I, 1. Aufl. (Springer, Berlin 1920), S. 418(G. Mayer, “Die ‘Entdeckung’ des Manuskripts der ‘Deutschen Ideologie’,” *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*, Band XII(1926), S. 287에서 재인용); 정문길, 「편찬사를 통해서 본 『독일 이데올로기』」, pp. 1180~86, 1193~94; 「마르크스-엥겔스의 『독일 이데올로기』, 「I. 포이에르바하」장의 재구성」, pp. 317~18, 322~30도 참조.

53) 예외적으로 제1부 「III. 성 막스」장의 일부와 제2부의 「V. 홀슈타인의 게오르크 클만 박사」가 바이데마이어의 손에 의해 필사되고 있다. *Inventar des Marx-Engels Nachlasses*, IISG, Amsterdam, A 14, A 17 참조.

계화된 『독일 이데올로기』 집필기의 그들 양인의 정신적 재산을 분리하기란 그들 양인의 생애에 있어서 그 어느 시대보다 어렵다고 지적하고 있다.⁵⁴⁾ 이어서 그는

태반이 초안 *Konzept* 이고, 다른 일부가 정서고(淨書稿) *Reinschrift* 로 현존하는 이 초고는 엥겔스가 집필하고, 마르크스는 첨가·수정만을 한 것으로 나타난다. [……] 그러나 이 경우에 필적(筆跡)만으로 그 저자가 누구라는 결론을 내리서는 안 된다. 왜냐하면 마르크스는 읽기 어려운 악필이고 엥겔스는 읽기 쉬운 달필이기에, 엥겔스는 곧잘 인쇄용 최종고의 정서만이 아니라 그들 양자가 이미 대화를 통해 합의에 이른 내용을 처음으로 원고지에 옮기기도 했다. 이 양자의 자유로움, 기민함, 능란함으로 하여 엥겔스는 가끔 여러 절 *manche Abschnitte* 을 독자적으로 완성한 것으로 추측된다. [……]⁵⁵⁾

고 기술함으로써 현존하는 초고의 형성 과정을 설명해주고 있다. 그러나 마이어의 이 같은 엥겔스 필사설은 리야자노프에 이르러 다음과 같은 엥겔스의 구술 필사설로 발전된다.

초고는 거의 전부 엥겔스의 손으로 씌어지고, 마르크스의 손으로는 수정·삽입 및 약간의 난외주기(欄外註記)만이 씌어졌다. 그러나 이러한 사실로부터 엥겔스가 이의 저자라는 결론이 도출되는 것은 아니다. 오히려 그 반대이다. 특히 제1장(“Die Ideologie überhaupt, namentlich die deutsche”(초고 오리지널의 S. 35까지))의 경우, 양인의 공동 저작이라고 하더라도 마르크스가 엥겔스에게 그 내용을 구술, 필사케 했다 *in die Feder diktierte* 는 인상을 준다. 이에 반해 둘째장 [초고 오리지널의 S. 40 이하]은 엥겔스가 구술에 의하지 않고, 단독으로 집필한 것으로 보인다. 제1 장에서는, 엥겔스가 보통 그 자신의 초안에 통상적으로 수정을 가하거나, 제2 장에 실제로 나타나는 수정보다 더욱 많고 본질적인 수정이 엥겔스의 손으로 행해지고 있다. 더욱이 여기서 직면하는 복잡한 문제는 『독일 이데올로기』의 원고에 나

54) Gustave Mayer, *Friedrich Engels, Ein Biographie*; Erster Band, *Friedrich Engels in seiner Frühzeit*, 2. verbesserte Aufl.(Martinus Nijhoff 1934), S. 226.

55) *Ibid.*, S. 226~27.

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 647

타나는 필적을 근거로 하여 이들 두 저자의 몫을 결정적으로 밝힐 수 없다는 점이다. [……]⁵⁶⁾

우리는 이상과 같은 마이어와 리야자노프의 서술을 통해 『독일 이데올로기』의 집필 단계나 과정을 조망할 수 있게 된다. 다시 말하면 『독일 이데올로기』는 초안의 유무 여부에도 불구하고 기본적인 집필 계획에 근거하여 마르크스와 엥겔스의 심도 있는 토론을 거쳐⁵⁷⁾ 제2단계의 청서가 만들어지고, 동청서는 양자의 첨삭·수정 및 편찬상의 지시를 통해 정서되거나 그대로 최종고(最終稿)로 마무리 되는 것으로 보는 것이 일반적인 견해였다. 그리고 이 저작의 착상은 마르크스와 엥겔스의 공동의 것이지만 전자가 주도적인 역할을 수행한 것으로 일반적으로 이해되고 있다.⁵⁸⁾ 그러나 1965년 이래 『독일 이데올로기』를 텍스트 비판을 통해 집중적으로 연구해온 일

56) D. Rjazanov, “Marx und Engels über Feuerbach(Erster Teil der ‘Deutschen Ideologie’): Einführung des Herausgebers,” *Marx-Engels Archiv*, 1. Band (1926), S. 217. []는 필자.

57) 『독일 이데올로기』 집필기의 마르크스와 엥겔스 양인의 집필 과정을 보여주는 문건으로는 마르크스의 사후, 그의 문서를 정리하던 엥겔스가 동서의 원고 묶음을 발견하고 당시의 상황을 묘사한 다음의 편지에 잘 나타나고 있다: “모울 Mohr(마르크스의 애칭)의 유고 가운데서 나는 1848년 이전의 우리들의 공동 저작인 유고 뭉치 *einen ganzen Berg Ms.*를 발견했다. 나는 그 중의 일부를 곧장 출판할까 한다./그 가운데 하나는 내가 만약 내 옆에 있었다면 내가 너에게 읽어주었을 것이고, 너는 그것을 듣고 포복 절도했을 것이다. 내가 그것을 님 Nimm(Helene Demuth의 애칭)과 투시 Tussy (Eleanor Marx의 애칭)에게 읽어주었더니, 님은 ‘아하, 당신들 두 분이 당시의 브뤼셀에서 밤새도록 그렇게 웃어대어 집안의 다른 사람들이 잠을 못 들게 했던 이유를 이제서야 알겠군요.’라고.” Engels an Laura Lafargue, 2. Juni 1883, *MEW*, Band 36, S. 33~34; Jenny Marx, “Kurze Umriss eines bewegten Lebens,” *Mohr und General: Erinnerungen an Marx und Engels*(Dietz Verlag, Berlin 1964), S. 206도 보라.

58) Karl Marx, *Zur Kritik der politischen Ökonomie, Erstes Heft*, “Vorwort,” *MEGA*² II/2, S. 101~02; Friedrich Engels, “Vorrede”(zum “Manifest der Kommunistischen Partei”(englische Ausgabe von 1888)), *MEW*, Bd. 21, S. 357~58; Friedrich Engels, “Zur Geschichte des Bundes der Kommunisten,” *MEW*, Bd. 21, S. 211~12; Friedrich Engels, *Ludwig Feuerbach und der Ausgang der Klassischen deutschen Philosophie*, *MEW*, Bd. 21, S. 263~64 등을 보라.



본의 히로마쯔 와타루(廣松渉)가 이 같은 종래의 통설에 반대하여 『독일 이데올로기』, 특히 동서 제1부의 「I. 포이에르바하」장이 마르크스가 아닌 엥겔스의 주도에 의해 이루어졌다는 새로운 주장을 제기하면서 이 문제는 새로운 양상을 띠게 되었다. 다시 말하면 히로마쯔(廣松)는 『독일 이데올로기』, 「I. 포이에르바하」장의 엥겔스 주도론(主導論)을 제기한 것이다.

히로마쯔(廣松)는 1965년의 그의 논문에서 당시 가장 권위있는 구 MEGA I/5(아도라츠키판)의 『독일 이데올로기』 텍스트가 “사실상 위서(僞書)에 다름아니다”라는 주장을 하면서 텍스트의 근원적인 재구성을 제기했다. 그리고 그는 한결음 더 나아가 동서의 「I. 포이에르바하」장의 “집필자가 주로 [마르크스 아닌] 엥겔스였다”고 주장하기에 이르렀다.⁵⁹⁾ 이후 그는 『독일 이데올로기』, 「I. 포이에르바하」장의 주도적인 필자가 엥겔스라는 전제하에서 이를 정당화하기 위한 정력적인 작업을 전개, 결국 동서 「I. 포이에르바하」장의 집필에 대한 종래의 i) 구술 필기설; ii) 메모에 근거한 문장화; iii) 사전의 토론을 거친 합의에 근거해 이를 글로 옮겼다는 여러 가설들을 모두 부인하고 엥겔스의 오리지널리티를 강조하기에 이르렀다.⁶⁰⁾ 특히 그는 『독일 이데올로기』가 3인의 공저자에 의해 애초부터 분담 집필토록 계획되었음은 당연한 일이라고 보고 있다. 따라서 히로마쯔(廣松)는 이들 3인의 공저자의 집필 분담 과정을 다음과 같이 유추하고 있다. 이미 『최후의 철학자들 Die letzten Philosophen(C. W. Leske, Darmstadt, 1845)』을 상재하여 포이에르바하, 바우어, 슈티르너를 비

59) 廣松渉, 「『ドイツ・イデオロギ-』編輯の問題」, 『唯物論 研究』(계간) 21호(1965년 春號), pp. 104()내는 필자), 106; 정문길, 「마르크스-엥겔스의 『독일 이데올로기』, 「I. 포이에르바하」장의 재구성」, pp. 268~76도 참조하라.

60) 廣松渉, 「初期エンゲルスの思想形成」, 『思想』 507號(1966. 9), pp. 1~16; 廣松渉, 「初期マルクス像の批判的研究」, 『思想』 520號(1967. 10), pp. 22~46; 廣松渉, 「エンゲルスの再評價のために」, 『世界の大思想』 全集(河出書房) 月報(1967년 8월 배본 『엔겔스』에 삽입)(廣松渉, 『増補マルクス主義の成立過程』[至誠堂, 東京 1984], pp. 120~24 所收); 廣松渉, 「補遺: いわゆる “口述筆記説”に寄せて」(前掲, 『増補マルクス主義の成立過程』, pp. 110~19 所收); 廣松渉, 『エンデルスーその思想形成課程』(盛田書店, 東京 1968).

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 649

판한 바 있는 헤스가 당시 그와 루게, 그와 진정 사회주의자들과의 관계를 고려하여 루게를 비롯한 진정 사회주의자를 비판하기로 하고, 『신성가족』에서 바우어를 비판한 마르크스와 엥겔스는 바우어 비판을 간략히 다루는 한편, 슈티르너 비판은 1844년말 슈티르너 비판을 계획했던 마르크스가 말을 의도가 컸을 것임이 분명하다고 추정하고 있다. 그리고 남아 있는 포이에르바하 비판은 이미 「포이에르바하에 관한 테제」(1845)를 집필한 마르크스도 할 말이 없는 바는 아니나 준비의 미비와 레스케와의 별도의 저서 출판 계약⁶¹⁾으로 인하여 포이에르바하 비판을 이 작업에 좀더 적극적인 엥겔스가 분담하기로 되었을 것이라는 것이다. 따라서 히로마쯔(廣松)는 이 같은 당시의 상황을 고려해볼 때 『독일 이데올로기』의 집필은 『신성가족』의 경우를 원용하여 엥겔스가 우선 포이에르바하, 바우어, 슈티르너의 비판을 쓰고, 그것을 마르크스가 개고(改稿)·증보하는 방식을 채용했을 것이라는 결론을 내리고 있다.⁶²⁾ 그리고 그의 이 같은 추정은 1846년의 마르크스와 바이데마이어, 레스케간에 오간 편지, 1846년 가을의 엥겔스의 일련의 편지, 동년 봄 브뤼셀에 체재하면서 『독일 이데올로기』의 정서에 참여한 바이데마이어의 협력 정도와 같은 부차적 자료만이 아니라 『독일 이데올로기』(특히 「I. 포이에르바하」장)의 초고 오리지널 기저고(基底稿) Urtext의 내용과 상태를 면밀히 검토해보면 명백해진다는 것이다.⁶³⁾

61) 여기서 언급된 별도의 출판 계획이란 마르크스가 1845년 2월 1일, 파리에 서 출판인 레스케와 맺은 『정치와 국민경제학 비판 Kritik der Politik und Nationalökonomie』의 출판 계약을 의미한다. Karl Friedrich Julius Leske an Marx, 6. Dezember 1845, MEGA² III/1, S. 492; Leske an Marx, 16. März 1846, MEGA² III/1, S. 516; Marx an Leske, 1. August 1846, MEGA² III/2, S. 22; Marx an Pawel Wassilijewitsch Annenkow, 28. Dezember 1848, MEGA² III/2, S. 79~80 참조. 동서의 출판 계약서 전문은 다음에 게재되어 있다: MEGA² III/1, S. 851~52(이의 영문 번역은 다음을 참조: “Contract between Marx and the Leske Publishers in Darmstadt on the Publication of Kritik der Politik und Nationalökonomie,” Marx-Engels, Collected Works, Vol. 4(International Publishers, New York 1975), p. 675).

62) 廣松渉, 『エンゲルス論』, pp. 275~77, 301.

63) 여기서 廣松 교수가 제시한 서간문은 Weydemeyer an Marx, 30. April 1846; Marx an Weydemeyer, 14. Mai 1846; Marx an Leske, 1. August 1846; 그리



우리는 이상에서 마르크스와 엥겔스의 공저로서 『독일 이데올로기』의 집필 단계에 관한 종래의 제설을 검토하고, 나아가 최근 일본 학계에서 제기된 동서 「L. 포이에르바하」장의 엥겔스 주도론을 간략히 살펴보았다. 사실 『독일 이데올로기』의 공저에 관한 한 전문가들의 종래의 기본적 입장은 마르크스의 주도에 의한 양자의 견해의 여과·합의와 이에 근거한 초고의 작성에 대해 이렇다 할 의문의 여지가 없었다. 그러나 1960년대와 1970년대의 일본 학계의 『독일 이데올로기』 논쟁은 동서(同書) 각장절(章節), 특히 역사적 유물론의 정초에 있어서 결정적인 의미를 갖는 「L. 포이에르바하」장의 구체적인 필자의 논의나, 초고 오리지널의 필적이나 내용상의 편차를 근거로 하여 마르크스와 엥겔스의 견해의 차이를 구체화하려는 움직임을 통해 『독일 이데올로기』 연구에 새로운 경지를 보여주고 있음이 사실이다.⁶⁵⁾ 그러나 본고의 경우, 우리가 주목하는 것은 『독일 이데올로기』가 독립된 저서가 아니라 계간지용 원고로 집필되었다면, 그리고 그것이 2권의 계간지에 어차피 분재(分載)될 예정이었다면 이처럼 ‘반대한’ 『독일 이데올로기』의 초고가 굳이 공저의 형식을 취할 필요가 있었겠느냐 하는 의문을 떨쳐버리기가 어렵다는 점이다. 다시 말하면 『독일 이데올로기』가 전술한 바의 구체적 공저작의 단계를 거치지 않았다면(실사 특정 단계가 생략되었다 하더라도) 개개 장절(章節)의 원고에는 헤스의 경우처럼 원고의 말미에 필자가 기명되어야만 할 개연성이 높으며, 그것이 계간지용의 원고라면 이 같은 개연성은 더욱 커지는 것이다. 따라서 현존하는 『독일

고 동년 가을에 엥겔스가 쓴 일련의 편지들이다. 그의 초고 오리지널의 상태 및 내용에 대한 면밀한 검토는 종당에는 초고 오리지널에 나타나는 마르크스와 엥겔스의 용어 사용상의 차이까지 거론하고 있다. 廣松涉, 『エンゲルス論』, pp. 276~311을 보라.

64) 1965년 廣松涉에 의해 제기된 일본에서의 『독일 이데올로기』에 대한 텍스트 비판은 동서에 대한 일본 학계의 관심을 새삼 재고시키고, 나아가 동서에 대한 논의를 텍스트 비판에 한정치 않고 동서의 내용에 나타나는 마르크스와 엥겔스의 이론상의 차이를 부각시키는 데까지 확대하게 되었다. 그리고 이 논쟁에는 花崎臯平, 岩淵慶一, 望月清司, 中川弘, 細谷昂, 坂間眞人 등 광범한 학자들이 참여하고 있다. 필자는 일본 마르크스학의 현황을 이해하기 위한 하나의 단서로서 다른 기회에 이 문제를 좀더 구체적으로 검토하고자 한다.

전문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 651

이데올로기』의 초고 오리지널에는 제2부의 「V. 폴슈타인의 게오르그 쿨만 박사」에만 말미에 “M. Hess”로 필자명이 기재되어 있다는 사실에 일단 주목할 필요가 있다.⁶⁶⁾ 그러기에 여기서 우리들이 비교적 분명하게 지적할 수 있는 사실은 『독일 이데올로기』가 비록 전기한 공저의 제단계 중 특정 단계가 생략되었다 할지라도 공동 저작이었을 개연성이 지극히 높다는 점이다.⁶⁷⁾ 특히 그들이 이미 『정치와 국민경제학 비판』이나 『영국의 사회사』라는 개별적인 저술 계획을 가지고 있음에도 불구하고 공동 저작의 형태로 『독일 이데올로기』의 기필에 착수했다는 점에서 볼 때 동서의 집필이 그들 양자가 당면한 그 어떠한 즉각적인 과제보다도 긴급을 요하는 과제였으리라는 추론을 가능케 한다. 따라서 우리는 마르크스와 엥겔스에게 『독일 이데올로기』의 집필을 강요한 객관적 정황을 고찰할 필요가 있다. 그리고 이 같은 구체적 정황, 즉 『독일 이데올로기』의 집필 동기에 대한 좀더 구체적인 추궁은 어쩌면 “2권으로 된 『독일 이데올로기』”의 비밀을 해명하는 데 일조가 될지도 모르기 때문이다.

V. 『독일 이데올로기』의 집필 동기에 관한 재해석

『독일 이데올로기』의 집필 동기는 당초 슈터르너의 『유일자와 그의 소유 *Der Einzige und sein Eigentum*(Otto Wigand, Leipzig, 1845)』의

65) 그러나 이 같은 경우에도 우리는 『독일 이데올로기』가 『신성가족』에서처럼 그것이 출판의 최종 단계에서 그 목차에 개개 장절(章節)의 필자를 밝힐지도 모른다는 가능성을 전혀 배제할 수는 없다. 표지에 알파벳순으로 엥겔스와 마르크스가 공저자임을 밝히고 있는 『신성가족』의 경우, 우리는 그것만으로는 이 최초의 공저에 대한 각인의 기여도를 가늠할 수 없다. 그러나 다행히 마르크스가 목차에서 개개 장절의 필자를 명기함으로써 이들 양인의 기여도는 물론 그들 각각의 공저에 대한 입장을 가늠할 수가 있게 되었다. MEW, Band 2, S. 633~34 Anm. 1 마지막 부분 참조.

66) 『독일 이데올로기』의 공저로서의 개연성을 말해주는 하나의 방증으로서 우리는 마르크스의 사후, 그의 유고물 인계받은 엥겔스가 그 자신의 사망에 즈음하여 이 책의 유고를 마르크스의 서간문과 유고의 정당한 계승자인 엘리노아 마르크스 Eleanor Marx가 아닌, 그 자신의 유고 계승자로 지목된 베른슈타인 Eduard Bernstein에게 유증했다는 사실을 들 수 있다. 마르크스-엥겔스의 유고의 유전(流轉)에 관해서는 본고 말미의 표와 그 설명을 참조하라.



출판과 연계되어 있는 것으로 설명되어왔다.⁶⁷⁾ 마르크스와 엥겔스가 그들의 최초의 공저인 『신성가족』을 탈고한 뒤인 1844년 11월, 출판인 비간트를 통해 슈티르너 저서의 견본쇄를 접한 엥겔스는 이 책의 출간 소식과 더불어 슈티르너의 예고이즘에 대한 긍정적인 견해를 마르크스에게 피력하고 있다.⁶⁸⁾ 그러나 슈티르너의 저서에 대한 엥겔스의 긍정적인 평가에 반대하는 마르크스가⁶⁹⁾ 이의 비판문을

67) 이 책의 출판 연도는 1845년으로 되어 있으나 이의 실질적인 배포는 1844년 10월로 추정되고 있다. John Henry Mackay, *Max Stirner: Sein Leben und sein Werk*, 1. Aufl.(Schuster & Loeffler, Berlin 1898), S. 135; Hans G. Helms, *Die Ideologie der anonymen Gesellschaft: Max Stirners 'Einziger' und der Fortschritt des demokratischen Selbstbewußtseins von Vormärz bis zur Bundesrepublik*(Verlag M. du Mont Schauberg, Köln 1966), S. 310; 정문길, 「막스 슈티르너의 생애와 저작」, 『에피코넨의 시대』(문학과지성사, 서울 1987), p. 71의 주 2)를 보라.

한편 이 책은 엥겔스와 마르크스 양자가 늦어도 1844년 11월말에 이미 읽은 것으로 추정된다. 엥겔스가 이 책을 읽었다는 사실은 그가 마르크스에게 보낸 1844년 11월 19일자의 편지로, 마르크스의 경우는 그가 뵘른슈타인 Heinrich Börnstein에게 보낸 동년 12월 2일자 편지로 확인된다(MEGA² III/1, S. 250~56; MEGA² III/1, S. 257. 후자는 1975년에 발간된 신MEGA III/1에서도 당초 1844년 12월말/1845년 1월초로 비정되었으나 1980년에 출판된 『마르크스-엥겔스 연지(年誌)』는 이를 12월 2일로 수정하고 있다. *Marx-Engels-Jahrbuch* 3(1980), S. 299~300). 그러나 『신성가족』의 어디에도 그들이 이 책을 읽었다는 흔적은 나타나지 않으며, 이러한 사실은 『독일 이데올로기』 제1부 「Ⅲ. 성 막스」장의 다음 구절로서도 확인된다: “왜 엥겔스와 마르크스는 슈티르너를 ‘아직도’ 비판하지 ‘못했을까?’ (……) 왜냐하면 그들이 『신성가족』을 집필할 때에는 슈티르너의 책이 ‘아직도 출판되지 않았기’ 때문이다.” *MEW*, Bd. 3, S. 98.

68) Friedrich Engels an Karl Marx, 19. November 1844, MEGA² III/1, S. 251~56. 여기서 엥겔스는 슈티르너의 예고이즘을 벤담의 그것과 대비하고, 나아가 그의 예고이스트를 공산주의자 및 포이에르바흐적 인간과의 관련에서 긍정적으로 평가하고 있다.

69) 지금은 전해지지 않는 12월말경의 마르크스의 엥겔스에게 편지(MEGA² III/1, S. 892)의 내용은 1845년 1월 20일자의 엥겔스의 답신, 그리고 1844년 12월 2일자의 마르크스의 뵘른슈타인에게 편지로 추측할 수 있다(MEGA² III/1, S. 259; MEGA² III/1, S. 257 및 *Marx-Engels-Jahrbuch* 3 [1980], S. 299~300. 한편 타우베르트는 전기 1844년 12월말경의 마르크스의 엥겔스에게 답신은 다음과 같은 엥겔스의 입장을 비판한 것으로 추정하고 있다: 즉 i) 슈티르너가 “유물주의와 경험주의로 변신한 관념론자”라는 점; ii) 슈티르너의 예고이즘은 “그의 일면성에 있어서 (……) 곧장 공산주의로 전화되어야 한다”는 믿음, 그리고 iii) 슈티르너는 “자아

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 653

곧 그 창간이 예정된 월간 『포아베르츠!』에 기고하기로 했음이 1844년 12월 2일자로 뵘른슈타인에게 보낸 마르크스의 편지를 통해 확인된다.⁷⁰⁾ 따라서 종래 『독일 이데올로기』의 집필 동기를 1844년 말과 1845년초의 이들 편지와 더불어 후년의 예니 마르크스와 엥겔스 자신의 회고에 근거,⁷¹⁾ 슈티르너의 『유일자와 그의 소유』가 갖는 충격적 효과에서 찾는 경향이 없지 않았다.

그러나 파리에서 발간되던 『포아베르츠!』지의 월간지로의 개편·발행 계획은 편집자와 기고자의 투옥과 추방으로 무산되었기에 마르크스가 월간 『포아베르츠!』에 기고하기로 예정되었던 슈티르너 비판문이 집필되었는지의 여부는 확인되지 않고 있다. 단지 우리들이 이 시기와 관련하여 기억해야 할 사실은 『포아베르츠!』지 사건과 연루되어 마르크스는 1845년 2월초 브뤼셀로 이주했다는 점과, 마르크스와 엥겔스의 최초의 공저이자 브루노 바우어와의 논쟁서인 『신성가족』이 동년 2월 하순에 출판되었다는 점이다.⁷²⁾ 특히 슈티르너를 포함하여 포이에르바흐와 바우어 등 당대의 대표적 청년 헤겔파를 비판한 헤스의 『최후의 철학자들』이 곧 출판될 것이기에,⁷³⁾

로부터, 경험적·육체적 개인에서” 벗어나야 하나 거기에 파묻혀 ‘인간’으로 고양될 수 없으므로, 그는 “경험적 인간을 그의 기반으로 하지 않으면 안 된다”는 엥겔스의 주장을 마르크스가 비판한 것으로 보고 있다. Inge Taubert, “Die Kritik der nachhegelschen Philosophie,” SS. 19~20(인용 부호는 1844년 11월 19일자로 엥겔스가 마르크스에게 보낸 편지로부터의 직접 인용을 의미한다. MEGA² III/1, S. 252).

70) Karl Marx an Heinrich Börnstein, 2. Dezember 1844, MEGA² III/1, S. 257; *Marx-Engels-Jahrbuch* 3(1980), S. 299~300.

71) Jenny Marx, “Kurze Umriss eines bewegten Lebens,” S. 206; Engels an Laura Lafargue, 2 Juni 1883, *MEW*, Band 36, S. 33~34.

72) 마르크스가 출판인 레스케와 『정치와 국민경제학 비판』의 출판 계약을 체결한 것이 1845년 2월 1일의 파리에서이고, 뵘러거스 Heinrich Bürgers와 더불어 브뤼셀에 체재하는 프라이리히라트 Ferdinand Freiligrath를 방문한 것이 2월 4일이므로 그의 브뤼셀 도착은 2월 3일로 비정된다. Andréas/Mönke, “Neue Daten zur ‘Deutschen Ideologie’,” S. 12~15 Anm. 9; Marx-Engels-Lenin-Institut, *Karl Marx: Kronik seines Lebens in Einzeldaten* (Marx-Engels-Verlag, Moskau 1934), S. 27. 한편 『신성가족』의 출판은 멩케에 의해 1845년 2월 24일로 추정되고 있다. Wolfgang Mönke, *Die heilige Familie*, S. 132.

73) 헤스의 『최후의 철학자들』이 슈티르너에 관한 한 마르크스의 당초의 평



이 시기의 마르크스에게 중요한 일은 청년 헤겔파와의 논쟁을 그들 자신의 『신성가족』으로 매듭을 짓고, 그가 파리를 떠나기 직전에 출판인 레스케와 맺은 그의 저서 『정치와 국민경제학 비판』의 집필에 몰두하는 일이었다. 그리고 이러한 사정은 『영국 사회사 *Geschichte der englischen Gesellschaft*』의 집필이라는 독자적 저술 계획을 가지고 동년 4월초, 브뤼셀의 마르크스와 합류한 엥겔스의 경우도 마찬가지였다.⁷⁴⁾ 따라서 그들 양인이 동년 7~8월의 6주간에 걸쳐, 그들의 저술을 위한 자료 수집과 영국 사회주의자들과의 교류를 위해 영국 여행을 떠날 때까지 슈티르너를 포함한 독일의 철학자들에 대한 비판을 시도하겠다는 그 어떠한 언급도 당시의 그들의

가와 일치하고, 한걸음 더 나아가 엥겔스에게 보낸 마르크스의 편지가 헤스에 의해 이용되었다는 사실은 마르크스에게 보낸 엥겔스와 헤스 자신의 편지로 확인된다. Engels an Marx, um den 20. Januar 1845, *MEGA*² III/1, S. 259; Moses Hess an Karl Marx, 17. Januar 1845, *MEGA*² III/1, S. 450 (Edmund Silberner, hrsg. unter Mitwirkung von Werner Blumenberg, *Moses Hess, Briefwechsel* (Mouton & Co., 'S-Gravenhage 1959), S. 105도 보라). 헤스의 이 책은 1845년 전반에 출간되었다고 코르뉘와 멩케는 보고 있으나 본격적인 반포는 동년 7월 중순경으로 보인다. *Moses Hess: Philosophische und sozialistische Schriften, 1837~1850. Eine Auswahl*, Herausgegeben und eingeleitet von August Cornu und Wolfgang Mönke (Akademie-Verlag, Berlin 1961), S. L; Carl W. Leske an Hess, Darmstadt, den 5. August 1845, *Moses Hess, Briefwechsel*, S. 130. 한편 일본의 연구자는 이를 1845년 5월에 출간되었다고 보고하고 있다. 良知力・廣松渉編, 『ドイツ・イデオロギ-内部論争』, 헤-겔左派叢書 第1卷(御茶の水書房, 東京 1986), p. 33.

74) 마르크스의 『정치와 국민경제학 비판』 집필 계획은 1845년 2월 1일, 그가 파리를 떠나기 직전에 출판인 레스케와의 계약을 통해 명백하게 드러난다(본고 주 61) 참조). 한편 이 시기의 엥겔스는 『영국 사회사』를 집필할 계획을 갖고 있었음이 그의 『영국에서의 노동 계급의 상태』의 「서문」(1845년 3월 15일 집필)이나 당시의 편지에서 명백히 나타나고 있다. “[여기서 다른 대상은] 당초 필자가 영국의 사회사에 대한 포괄적 저작의 1장으로 서술하려 한 것이다.” Friedrich Engels, “Vorwort,” *Die Lage der arbeitenden Klasse in England*, *MEW* 2, S. 32; Engels an Marx, 17. März 1845, *MEGA*² III/1, S. 270도 참조. 그리고 이러한 사실은 출판인 레스케가 마르크스를 통해 이의 출판 교섭을 부탁한 사실로도 확인된다. C. F. J. Leske an Marx, 14 Mai 1845, *MEGA*² III/1, S. 465; Leske an Marx, 7. Juni 1845, *MEGA*² III/1, S. 469; Nelly Rumjanzewa, “Zu Engels’ Plan einer sozialen Geschichte Englands: Die Manchester-Hefte von 1845,” *Marx-Engels-Jahrbuch* 13(1991), S. 91~116 참조.

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 655

편지 가운데서 발견할 수가 없음은 당연한 일이라고 하겠다.

그런데 우리가 여기서 주목해야 할 점은 1845년의 후반, 즉 그들이 영국 여행에서 돌아온 이후에 그들 양인이 왜 목전의 독자적 저술 계획을 뒤로 미룬 채 당대 독일의 철학적 조류나 사회주의 운동을 논박하는 『독일 이데올로기』와 같은 종류의 방대한 저술에 몰두하게 되었느냐 하는 것이다. 사실 마르크스는 이보다 1년 후, 즉 『독일 이데올로기』가 대부분 탈고된 이후인 1846년 8월 1일자로 출판인 레스케에게 보낸 편지에서 그 자신의 『정치와 국민경제학 비판』이 늦어지는 이유를 다음과 같이 슬회하고 있다.

[.....] 나에게서는 독일 철학이나 지금까지의 ‘독일의 사회주의’에 대항하는 논쟁적 저술을 통해 나 자신의 ‘결정적’ 발전을 *positiven Entwicklung* ‘드러내보이는 것’이 지극히 중요한 일로 생각된다. 특히 일반 대중에게 지금까지의 독일의 과학에 대항하는 나의 경제학적 입장을 분명하게 밝히기 위한 준비를 하는 것이 매우 중요하다. 이미 내가 당신에게 보낸 다른 편지에서도 밝힌 바와 같이 이 논쟁적 저술을 내가 경제학 저술을 출판하기 이전에 마치지 않으면 안 된다는 것도 바로 이러한 이유에서이다.⁷⁵⁾

다시 말하면 마르크스는 위의 편지에서 i) 독일 철학과 ‘독일의 사회주의’에 대항하는 논쟁적 저술의 필요성; ii) 그 저술에서 이전과는 구별되는 마르크스 자신의 ‘결정적’ 발전을 드러내보이는 것, 그리고 iii) 이 같은 작업이 기왕에 진행되고 있는 경제학 저술에 선행해야 한다는 점을 분명히하고 있다. 따라서 우리는 마르크스와 엥겔스 양인이 영국 여행을 하기 전후인 1845년 여름 이래의 달라진 상황에 대해 좀더 구체적으로 검토함으로써 위의 편지에 나타난 『독일 이데올로기』 집필의 직접적 동기를 천착해볼 필요가 있다고 하겠다.

우선 마르크스와 엥겔스의 당대의 독일 철학에 대한 논쟁적 저술의 필요성에 대한 각성은 그들의 공동 저작인 『신성가족』에 대한

75) Karl Marx an Carl Friedrich Julius Leske, 1. August 1846, *MEGA*² III/2, S. 23~24.



당대 독일의 언론이나 철학계의 반응·평가가 반드시 긍정적이지 않다는 데 기인하는 것으로 보인다. 1845년 2월 하순에 출판된 엥겔스와 마르크스의 『신성가족』에 대한 1845~46년간의 평가와 반응은 1970년대초의 멩케의 조사에 의하면 i) 신문 광고가 7건(1845년에만 한정); ii) 간단한 신간 소개나 언급이 20건; iii) 비교적 긴 서평이나 언급이 8건으로 나타나고 있다.⁷⁶⁾ 그러나 ii) iii)의 경우, 특히 iii)에 나타나는 『신성가족』의 저자들에 대한 당대의 독일 언론이나 철학계의 평가는 결코 긍정적인 것으로만 보이지 않는다. 그러기에 우리는 이들 제 iii)의 범주에 속하는 서평이나 논쟁적인 글들이 바로 마르크스와 엥겔스의 『독일 이데올로기』 집필 동기와 밀접히 관련된 것이 아닌가 하고 추측하게 된다. 이에 우리는 우선 멩케의 조사에 근거하여, 『신성가족』에 대한 당대의 여러 반응 중 iii)의 범주에 속하는 것으로서 『독일-이데올로기』가 기필된 1845년에 발표된 글들을 그 발표 순서에 따라 열거하고 내용을 간단히 검토해보고자 한다.

[1845-1] 알렉시스 슈미트, 「『신성가족, 또는……』(서평)」, 『과학적 비판년지』 제56, 57, 58호(1845년 3월)(Alexis Schmidt: Die heilige Familie [……]/(Rezension)/Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik [……]/März 1845, No. 55, Spalten 438~40; No. 56, Spalten 441~48; No. 57, Spalten 449~56; No. 58, Spalten 457~61; Mönke, *Die heilige Familie*, Dokumentation, Nr. 38).

—헤겔이 창설한 서평지에 게재된 이 글은 기본적으로 정통 헤겔주의자의 입장에서 엥겔스와 마르크스의 『신성가족』을 논평한 글이다. 슈트라우스와 미헬렛에 있어서는 유한자와 무한자의 일치가, 바우어에 있어서는 순수한 자기 의식이 목적이듯이 마르크스에게 있어서는 유물론과 공산주의가 역사의 결말(Sp. 440)이라고 지적하

76) 멩케가 조사한 관련 자료(1845~46년간)의 일련 번호를 보면, i) 광고가 Dok. Nr. 26, 29, 30, 33, 39, 40, 53이고; ii) 신간 소개가 Dok. Nr. 27, 33, 34, 36, 37, 41, 42, 43, 44, 45, 48, 49, 50, 56, 57, 58, 59, 64, 65, 66; iii) 서평을 비롯한 장문의 언급이 Dok. Nr. 38, 52, 53, 60, 61, 63, 67, 69이다. Wolfgang Mönke, *Die heilige Familie*, "V Dokumentation," S. 141~278 참조.

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 657

는 필자는 마르크스와 엥겔스를 포이에르바하의 추종자라고 규정하고, 프루동에 대한 그들의 긍정적 태도도 언급하고 있다(Sp. 445, 455, 460). 필자는 철학에 있어 비판을 수단일 뿐 궁극적 목적일 수 없으나 그렇다고 비판이 없는 철학도 있을 수 없다고 지적한다(Sp. 446). 비판은 전부가 아니며, 비판 그 자체가 주제로 인격화될 수 없다. 비판은 생산적 힘이 아니다. 그러나 소위 헤겔 좌파라고 불리는 분파는 비판을 총체적 철학이라 하고, 그 자체가 전체적 목적이며, 그것에 생산성을 요구한다고 바우어 일파를 비판하고 있다(Sp. 450). 그러나 필자는 “포이에르바하와 그의 추종자들이” 감성을 강조함으로써 “동물이 되려고 하기에, 지금까지 철학이 관심을 가지던 문제와 소원해 있다”고 지적한다. 나아가 그들은 “보편적이라고 할 때에도 진리가 감성 가운데 있다고 주장함으로써, 보편성이 어디서 유래해야 하는지를 간파하지 못하기에 동물일 뿐”이라고 단언하고 있다(Sp. 460). 그러기에 필자는 “포이에르바하의 이론에는 더 이상 내적 완성이란 없고, 감성과 직접성이 진리이고, 존재는 사유이며, ‘감성은 그 자신의 진정한 주제’라는 식의 그들의 명제로써 그들의 모든 지혜를 진술할 뿐”이라고 비판하고 있다(Sp. 461).

[1845-2] 오토 뤼닝(?), 「『신성가족, 또는……』, 『베스트팔리아 증기선』 제1권 5호(1845)(Otto Lünig(?): Die heilige Familie oder Kritik der kritischen Kritik [……]/*Das Westphälische Dampfboot* [……]/[……] 1845, Jg. 1, Heft 5, SS. 206~14; Mönke, *op. cit.*, Dok. Nr. 52).

—‘△’로 표기된 익명의 서평자를 멩케는 베스트팔리아 지방의 의사요, 진정 사회주의자인 뤼닝(1818~1868)으로 추정하고 있다. 이 글은 마르크스가 집필한 아래 [1846-1]의 글에서 “평범하고 혼란된 서평 *eine mittelmäßige und konfuse Rezension*”(아래의 [1846-1] 「성 브루노 대 『신성가족』의 저자들」, S. 7)이라고 지적되고 있으나, “여기 ‘비판’의 푸른 안개를 분산시킨 것은 얼마나 유쾌한 일인가, 우리는 샤로텐부르크의 신성가족의 궁색한 하늘을 얼마나 명료히 들여다볼 수 있는가. 참으로 우리는 한 순간만이라도 ‘이 같은’ 빛에 속았던 진짜 멍청이들이었다. 이 책을 읽는 것은 하나의 내적 해방 행위이



다”(S. 206)라는 구절로 시작되는 이 서평은 엥겔스와 마르크스가 『신성가족』에서 다룬 브루노 바우어 일파에 대한 비판을 긍정적 입장에서 평가하고 있다. 그러나 이 경우에 있어서도 마르크스와 엥겔스가 포이에르바하주의자이고, 그들의 프루동에 대한 긍정적 평가를 놓치지 않고 지적하고 있다.

[1845-3] G. 울리우스, 「보이는 인간 교회와 보이지 않는 인간 교회의 투쟁, 또는……」, 『계간 비간트』 제2호(1845)(G(ustav) Ju-lius: Der Streit der sichtbaren mit der unsichtbaren Menschenkirche oder Kritik der Kritik der kritischen Kritik/Wigand's Vierteljahrsschrift/〔……〕 1845, Bd. 2, SS. 326~33; Mönke, *op. cit.*, Dok. Nr. 55).

—『라이프치히 알게마이네 차이퉁 *Leipziger Allgemeine Zeitung*』의 편집자였던 울리우스(1810~1851)의 글로서, 1845년 6월말에 발간된 『계간 비간트』 제2호에 수록.⁷⁷⁾ 그는 엥겔스와 마르크스가 브루노 바우어의 ‘비판적 비판’으로부터 ‘실천적 인간주의’를 구출하려는 십자군 전쟁을 일으켰다고 『신성가족』을 규정하고 있다. 바우어에 대한 마르크스의 가장 본격적인 공격은 「유대인 문제 *Judenfrage*」를 다룬 절에서 이루어지고 있으나 마르크스가 『독불년지』에서 이미 다룬 바 있는 유대인 문제에 대한 그의 입장은 『신성가족』에서도 그대로 견지되고 있다고 울리우스는 지적하고 있다. 단지 후자의 경우는 그 논지가 더욱 단호하고 확실하게 나타나 있을 뿐이라는 것이다. 그러나 울리우스는 마르크스가 여기서도 ‘개별적 존재로서의 인간’과 ‘유적 존재 *Gattungswesen*로서의 인간’의 대립이라는 포이에르바하의 2원주의를 극복하지 못하고 있다고 지적한다. 따라서 마르크스에게 있어서 유적 존재는 새로운 종교, 새로운 교회가 되고 있기에 그를 “포이에르바하가 정초한 관점의 계승자 *Fortbildner*”(S. 326)로 규정하고 있다. “마르크스는 그의 인간적 본성의 구축에서 결코 이원론을 지양하지 못했다. 그는 모든 이원론을 전치시켰

77) 이의 발간 일자 는 1845년 6월 25~28일 사이로 추정된다. *Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel* 60(1. Juli 1845); Inge Taubert, “Die Kritik der nachhegelschen Philosophie,” S. 25 참조.

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 659

을 뿐이다. 즉 대립의 양측면을 현실적이고 물질적인 세계로 전치시켰을 뿐이다. 그는 여기서도 포이에르바하를 추종했을 뿐이다. 여기서 우리는 마르크스가 그의 사장(師匠)의 적자(嫡子)로서 그의 사장의 견해를 복음으로 믿을 것을, 그리고 대립되는 견해를 천박한 사교(邪敎)로 [간주할 것을] 서약하고 있음에 주목할 필요가 있다”(S. 328)는 울리우스의 비평은 마르크스가 “유물론적 인간주의와 그 예언자로서의 포이에르바하를 제단에 앉히려 한다”(S. 329)는 논평에서 그 절정에 달하고 있음을 보게 된다.

[1845-4] 무명씨(無名氏), 「브루노 바우어, 또는 우리 시대의 신학적 인간주의의 발전……」(Anonymus: Bruno Bauer oder die Entwicklung des theologischen Humanismus unserer Tage. Eine Kritik und Charakteristik/Wigand's Vierteljahrsschrift/〔……〕 1845, Bd. 3, SS. 52~85; Mönke, *op. cit.*, Dor. Nr. 60).

—1845년 10월 중순에 발간된 『계간 비간트』 제3호⁷⁸⁾에 게재된 익명의 이 글은 1836년에서 1845년에 이르는 브루노 바우어의 지적 업적을 포괄적으로 다루고 있다. 이 글은 “세속적 생활의 새로운 형태의 원리를 파악한” 당대의 가장 중요한 인물로서 바우어를 지목하고, 나아가 근대 과학의 성과 중 “가장 어렵고도 중요한 부분이 브루노 바우어에 의해 수행되었다”고 찬사를 아끼지 않고 있다(S. 53, 85). 이 글은 신학의 세속화, 천국의 정복에 있어서 바우어가 갖는 역사적 의미를 강조하면서 “포이에르바하가 개별적 인간을 위해 한 일을 바우어는 인간 사회와 역사를 위해서 하였고, 포이에르바하가 소외 가운데서 인간의 종교적 관점을 인식한 데 대해 바우어는 기독교 세계의 현상, 제도, 그리고 모든 생활의 공통의 원리를 인식했으며, 포이에르바하가 신학을 인간학으로 해소시킨 데 대해 바우어는 인간의 총체적 본질을 그의 상이한 현상, 그리고 역사 가운데서 인식함으로써 해소하고 있다. 포이에르바하는 종교의 주관

78) *Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel*, Nr. 92(21. Oktober 1845)에는 1845년 10월 16~18일 사이에 발간된 것으로 보고되어 있다. *MEGA*² Proband, S. 402 참조.



적·심리적 근거를 추구하고, 바우어는 객관적·역사적 근거를 추궁한다”(S. 55)고 서술하고 있다. 그리고 이 글은 청년 헤겔과 중의 그 누구—특히 포이에르바하—보다도 바우어가 현저한 업적을 성취했다고 강조한다. 그러기에 이 글은 『독불년지』에서의 마르크스의 유대인 문제에 대한 논의도 바우어의 원리를 국가의 영역에 수미일관하게 철저히 적용한 예이며(S. 25), 마르크스에 의해 파과적 공격이 가해진 『알게마이네 리테라투어 차이퉁 Allgemeine Literatur Zeitung』도 값진 운명을 경험했다(S. 81)고 주장하고 있다.⁷⁹⁾ 다시 말하면 당대인의 논의에 나타나는 마르크스의 입장은 브루노 바우어의 철저한 완성자 *konsequenter Vollender*로 비추어지고 있다.

[1845-5] 브루노 바우어, 「루드비히 포이에르바하의 특징」, 『계간 비간트』 제3호(1845)(Bruno Bauer: Charakteristik Ludwig Feuerbachs/Wigand's Vierteljahrsschrift/(……) 1845, Bd. 3, S. 86~146; Mönke, *op. cit.*, Dok. Nr. 61).

—『계간 비간트』 제3호에 게재된 브루노 바우어의 이 글은 1830년, 익명으로 발표된 포이에르바하의 『죽음과 불멸성에 관한 고찰 Gedanken über Tod und Unsterblichkeit』로부터 1843년의 『장래 철학의 근본 원리 Grundsätze der Philosophie der Zukunft』에 이르는 포이에르바하 철학의 모든 전개 과정을 개관하면서 포이에르바하의 유물주의가 결국 허위에 지나지 않는다고 다음과 같이 서술하고 있다. “포이에르바하는 현전하고 현실적인 본질만을 인정하는 프랑스의 유물론자 이상도 이하도 아니다. [……] 그는, 그의 추종자들이 잘 지적한 바와 같이, 인간주의로 전위되고 분해된 유물론자다. 다시 말하면, 그는 유물론자 아닌 유물론자요, 인간주의자 아닌 인간주의자다”(S. 123)라고. 특히 바우어는 포이에르바하가 즐겨 사용하는 유(類) *die Gattung*나 인간의 본질 *das Wesen des Menschen*은 인간이 도달하거나, 파악할 수 없는 불가촉의 신성한 초월자처럼 절대

79) 이는 마르크스-엔겔스의 『신성가족』이 『알게마이네 리테라투어 차이퉁』에 게재된 브루노 바우어와 그 일파의 글들을 비판의 대상으로 이용했음을 지적한 것이다.

적인 것이기에 그의 철학은 헤겔의 그것과 전혀 구분할 수 없다고 지적하면서, 그의 유의 개념이 “헤겔의 절대자, 셸링의 무차별, 피히테의 자아, 칸트의 물자체, 라이프니츠의 초단자 *Urmonade*, 스피노자의 실체, 기독교의 신—종교, 철학”에 다름아니다(S. 105)라고까지 비판하고 있다.

특히 바우어의 이 글은 「포이에르바하와 유일자」란 마지막 절에서 포이에르바하의 귀결 *Consequenzen*과 그 비판 및 유일자와의 투쟁을 다루고 있다. 그리고 이 절의 맨 마지막 부분에서 그는 엔겔스와 마르크스의 『신성가족』에 대해 언급하면서, 동서는 “포이에르바하가 어떻게 변해야만 하고, 그의 철학이 비판을 상대로 하여 싸울 경우, 그것이 취해야 할 입장이 무엇인가를 보여준다”는 점에서 일면의 득이 있을 뿐이라고 가볍게 언급함으로써 포이에르바하의 아류로서의 마르크스와 엔겔스를 비판하고 있다(S. 138).⁸⁰⁾ 특히 바우어는 그들 양인이 『신성가족』에서 다룬 ‘현실적 인간주의 *realer Humanismus*’란 포이에르바하의 교조주의의 연장선이요 발전이며, 포이에르바하적 유물론의 논리적 귀결일 뿐이라고 지적하고 있다(S. 138~43).⁸¹⁾ 한걸음 더 나아가 바우어는 포이에르바하 철학의 완성자는 마르크스와 엔겔스가 아닌 헤스라고 후자를 치켜세움으로써 그들 양자의 업적을 철저히 폄하하고 있다(S. 143).⁸²⁾

80) 같은 문장이 『독일 이데올로기』의 제1부 「II. 성 브루노」장의 3절 「성 브루노 대 『신성가족』의 저자들」의 앞부분에 재현되어 있다. *MEW*, Bd. 3, S. 91.

81) 특히 바우어의 ‘현실적 인간주의’에 대한 비판은 바우어와 그의 추종자들을 비판한 엔겔스와 마르크스의 『신성가족』이 그 「서문」의 앞머리에서 “독일에서 ‘유심론 *Spiritualismus*’ 또는 ‘사변적 관념론 *spekulativen Idealismus*’보다 ‘현실적 인간주의’에게 더 위험한 적은 없다. 사변적 관념론은 ‘현실적 개별적 인간’의 자리에 ‘자기 의식’이나 ‘정신’을 대치시킴으로써, 복음주의자들과 같이 ‘인간을 생동하게 하는 것은 정신이요, 육체는 아무런 쓸모가 없다’는 교의를 전파하고 있다”(MEW, Bd. 2, S. 7)고 동서의 집필 의도를 밝히고 있기에 바우어는 바로 이 점을 지적, 『신성가족』의 저자를 맹렬히 공격하고 있다.

82) 바우어의 이 같은 평가에 대해 마르크스와 엔겔스는 『신성가족』 집필시에 출판도 되지 않은 슈터너의 『유일자와 그의 소유』까지 비판하라는 주문은 당치도 않는 일이라고 반박하고 있다. *Die deutsche Ideologie*, *MEW*, Bd. 3, S. 98~100 참조.



[1846-1] 「성 브루노 대 『신성가족』의 저자들, 『사회의 거울』 제 7호(1846년 1월)(Sankt Bruno contra die Verfasser der “Heiligen Familie”/Gesellschaftsspiegel (……)/Januar 1846, Heft 7/Rubrik: Nachrichten und Notizen, SS. 6~8; Mönke, *op. cit.*, Dok. Nr. 63).

—“브뤼셀, [1845년] 11월 20일”로 시작되는 이 글은 그 필자가 마르크스이거나 적어도 그의 주변 인물로 추정되기에 1846년 1월이라는 발행일부(發行日附)와 상관없이 예외적으로 『독일 이데올로기』의 기필과 연관, 검토할 필요가 있는 것으로 보인다.⁸⁴⁾

이 글은 표면상으로는 통신원의 기고이지만 내용은 철저한 반박문이다. 그러나 이 반박문의 사상 내용은 이렇다 하게 새로운 것이 없고, 단지 바우어의 「루트비히 포이에르바하의 특징」이 문제의 『신성가족』을 읽지도 않은 채 『베스트팔리아 증기선』에 게재된 전기 [1845-2](오토 튀닝(?), 「『신성가족, 또는……』」)의 서평만을 보고서 이를 비판하는 허위적인 글임을 폭로하고 있을 뿐이다. 따라서 이 글의 필자는 독자들에게 『신성가족』의 일독을 권하는 한편, 서평에만 의존하는 바우어의 사기성을 고발하고 있다.

우리는 이상에서 1845년 2월 『신성가족』이 출판된 이후 『독일 이데올로기』가 기필된 동년 11월 하순까지 발표된 『신성가족』에 대한

83) 구 MEGA는 이의 필자를 마르크스의 처남인 에드가 폰 베스트팔렌 Edgar von Westphalen으로 비정하고, 마르크스가 이를 교열한 것으로 기술하고 있다(MEGA I/5, S. 531, 541~44). 그러나 이후 이 글은 그들의 저작집(Socinenija, MEW를 의미)에서 제외되었다가 1964년에 출판된 모스크바의 프로그레스판 『독일 이데올로기』에 마르크스-엔겔스의 공저로 게재되고, 이어서 1976년의 영문판 전집에도 마르크스-엔겔스의 공저로 게재되어 있다: 특히 이 글은 『독일 이데올로기』의 초고 최구층(最舊層)에 속하는 제1부의 「II. 성 브루노」장의 제3절 결론 부분에 부분적 수정과 변용을 포함해 동일한 내용이 수록되어 있어 『독일 이데올로기』 필자들과의 일치 가능성은 상당히 높은 것으로 평가된다. Marx/Engels, [A Reply to Bruno Bauer's Anti-Critique], Marx/Engels, *The German Ideology* (Progress Publishers, Moscow 1964); 3. ed., 1976, pp. 627~30; Marx/Engels, *Collected Works*(International Publishers, New York 1976), Vol. 5, pp. 15~18 및 p. 586 note 5; 廣松渉, 「『ドイツ・イデオロギ-』とその背景(2)」, 『知の考古學』 2호(1975년 5~6월호), pp. 42~44, MEW, Bd. 3, S. 91~98 참조.

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 663

당대의 서평을 간략히 살펴보았다.⁸⁴⁾ 이미 앞에서도 언급한 바와 같이 『독일 이데올로기』의 기필 시기는 종래 가장 빠른 것이 예니 마르크스의 회고에 근거한 1845년 여름설이었으나, 이후 『계간 비간트』 제3권의 발행과 연계되어 빠르면 동년 9월, 그리고 늦어도 10월 중순으로 간주되어왔다. 그러나 1972년의 신 MEGA 시책판은 『계간 비간트』 제3권의 반포 일자, 위의 [1846-1]의 「성 브루노 대 『신성가족』의 저자들」의 집필 일자(1845년 11월 20일)를 고려하여 『독일 이데올로기』의 기필을 1845년 11월 하순으로 추정해왔다.⁸⁵⁾ 그러나 최근에는 『독일 이데올로기』의 계간지 원고설과 관련하여 이의 기필을 헤스가 베스트팔렌의 사회주의자들과 계간지 출판 교섭을 마치고 돌아온 1845년 11월 24~25일 이후로 보는 견해가 지배적이다.⁸⁶⁾ 따라서 우리는 『독일 이데올로기』가 기필된 시기에 이르기까지의 당대 언론이나 철학계의 논쟁이 마르크스와 엔겔스의 독일 철학계와의 재대결을 불가피하게 한 이유를 위에서 살펴본 6개의 서평과의 연관하에서 살펴보고자 한다.

1845년 2월 하순에 발간된 『신성가족』에 대한 최초의 평가는 위의 슈미트([1845-1])나 튀닝([1845-2])의 경우처럼 마르크스와 엔겔스를 포이에르바하의 추종자로 치부하는 데 있어서는 슈티르너의 『유일자와 그의 소유』에서와 다를 바 없으나⁸⁷⁾ 전체적 맥락에서 볼 때 그들의 업적을 반드시 부정적으로만 평가하는 것은 아니다. 따

84) 1845년에 발표된 전기 서평에 이어, 1846년에도 이 범주에 속하는 것으로 다음의 2개 글이 발견된다: [1846-2] Theodor Opitz, *Bruno Bauer und seine Gegner, Vier Artikel*(E. Trewendt, Breslau 1846) 30 S. 8° (Mönke, *op. cit.*, Dok. Nr. 67); [1846-3] Karl Schmidt, *Das Verstandesthum und das Individuum*(Wigand, Leipzig 1846) 308 S. 8° (Mönke, *op. cit.*, Dok. Nr. 67).

85) 정문길, 「편찬사를 통해서 본 『독일 이데올로기』」, pp. 1190~91; MEGA² Proband (Dietz Verlag, Berlin 1972), S. 402 참조.

86) Galina Golowina, *op. cit.*, S. 261~62; Jakow Rokitjaski, *op. cit.*, S. 229~30, 261 Anm. 46; Inge Taubert, “Wie entstand die *Deutsche Ideologie* von Karl Marx und Friedrich Engels?” S. 41 참조.

87) 슈티르너는 인간의 ‘유적 본질’을 다루면서 『독불년지』에 게재된 마르크스의 「유태인 문제」에 관한 논문을 각주에서 간단히 지적하고 넘어갈 뿐이다. Max Stirner, *Der Einzige und sein Eigentum*(Philipp Reclam Jun., Stuttgart 1972), S. 192.



라서 그들 양인은, 적어도 1845년 전반에는 그들의 『신성가족』과 5월에 발간된 헤스의 『최후의 철학자들』로 하여 청년 헤겔파를 포함한 당대의 독일 철학계와의 대결에서 스스로 비교적 유리한 입장을 확보한 것으로 생각했었다.

그러나 1845년 6월말에 발간된 『계간 비간트』 제2호에는 익명으로 발표된 포이에르바하의 『『유일자와 그의 소유』와의 관련에서 본 『기독교의 본질』』⁸⁸⁾과 전기 울리우스의 「보이는 인간 교회와 보이지 않는 인간 교회의 투쟁」(〔1845-3〕)이 게재되어 있었다. 포이에르바하는 당초 슈티르너를 그 자신의 이름에 빙자하여 명성을 얻으려는 공허한 자로 치부한 바 있다. 그러나 이 시점의 객관적 상황은 그가 슈티르너의 공격을 어떤 형식으로거나 정면으로 다루지 않을 수 없게 만들었고, 따라서 그는 전기한 『『유일자와 그의 소유』와의 관련에서 본 『기독교의 본질』』에서 그 자신의 유적 본질·인간성·사랑·감성 등의 제개념에 대한 슈티르너의 논박으로부터 스스로를 변호했다. 그럼에도 불구하고 슈티르너의 공격에 대한 포이에르바하의 답변은 슈티르너가 지적하듯 “유와 개인, 나와 너, 인간과 인간적 본질이라는 그의 범주에서 한결음도 벗어나지 못하고 있다.” 따라서 슈티르너에 대한 포이에르바하의 권위 있는 반론을 기대했던 마르크스가 그의 사장(師匠)의 지극히 비역사적이고 인간학적인 자기 변호에 직면하여 엄청난 곤혹감을 느꼈으리라는 것은 추측하기 어렵지 않다.⁸⁹⁾ 거기에서, 『계간 비간트』의 같은 호에 실린 울리우스의 글(〔1845-3〕)은 『신성가족』의 마르크스가 『독불년지』에서 다룬 유태인 문제를 더욱 확고한 입장에서 다루고 있음을 부인하지 않으나, 문제는 개인적 존재로서의 인간과 유적 존재로서의 인간이라는 2원론을 결코 극복하지 못한 포이에르바하의 오류에 불과하다는 점을 다시 한번 상기시키고 있다는 점이다. 따라서 이 같은

88) Ludwig Feuerbach, “Ueber das ‘Wesen des Christenthums’ in Beziehung auf den ‘Einigen und sein Eigenthum’,” *Wigand’s Vierteljahrsschrift*, Zweiter Band(1845), S. 193~205.
 89) 정문길, 「막스 슈티르너의 생애와 저작」, 『에피고넨의 시대』(문학과지성사, 서울 1987), pp. 98~99. 인용은 M(ax) St(irner), “Recensenten Stirners,” *Wigand’s Vierteljahrsschrift*, Dritter Band(1845), S. 186.

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 665

주변적 상황은 마르크스로 하여금 어떠한 형태로든간에 그와 포이에르바하와의 관계를 명확히 정리하도록 강요하고 있었다. 1845년 중반에 집필된 「포이에르바하에 관한 테제」는 바로 이 같은 객관적 상황의 산물이라고 하겠다.

엥겔스에 의해 “새로운 세계관의 천재적 맹아가 간직된 최초의 문건”으로 특징지어진 이 「포이에르바하에 관한 테제 Thesen über Feuerbach」⁹⁰⁾에는 포이에르바하를 비롯한 종래의 유물론과 인간주의에 대한 신랄한 비판과 더불어 마르크스 자신의 실천, 실천적 행위, 인간의 실천적 활동, 실천의 인식론적 의의, 사회적 제관계의 총체로서의 인간적 본질의 규정, 자연에 대한 인간의 대상적 행위, 대중의 실천적 투쟁의 의의 등에 대한 적극적 서술이 나타나고 있다. 물론 마르크스의 이 같은 적극적 견해는 이미 『경제학-철학 초고』(1844)와 『신성가족』 가운데도 나타나고 있으나 이 「테제」에서의 그의 주장은 종래의 중요한 견해의 철회와 더불어 새로운 세계관의 천명이라는 점에서 주목할 만한 것이라 하겠다.⁹¹⁾ 따라서 우리는 이

90) Karl Marx, [Thesen über Feuerbach], *MEW*, Bd. 3, S. 5~7; Friedrich Engels, *Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie*, *MEW*, Bd. 21, S. 264(인용은 후자).

이 글의 제목은 원래의 노트에는 “마르크스에 의해 *ad Feuerbach*”로 되어 있었으나 엥겔스가 이를 출판하면서 “Marx über Feuerbach”로 하고, 엥겔스의 『포이에르바하와 독일 고전 철학의 종언』(1888)의 표지에는 “Karl Marx über Feuerbach vom Jahre 1845”로 주기하고 있다. 그러나 「포이에르바하에 관한 테제 Thesen über Feuerbach」란 제목은 위의 엥겔스 저서의 머리말 *Vorbemerkung*에 근거하여 마르크스-레닌주의연구사가 붙인 것이다. *MEW*, Bd. 3, S. 547 Anm. 1 참조.

91) Karl Marx, *Thesen über Feuerbach*, *MEW*, Bd. 3, S. 5~7. 「테제」가 갖는 역사적 유물론에 대한 마르크스의 천재적 맹아에 대해서는 이미 다양한 저자들의 방대한 연구 성과가 존재한다. 포이에르바하의 유물론에 대한 비판, 그것이 가진 관조적-형이상학적 특징을 폭로한 이 「테제」의 중요한 특징은 다음과 같다: 첫째 마르크스는 포이에르바하를 포함한 종래의 유물론이 시민 사회의 성립과 정당화에 연결되어 있다고 주장하면서 “낡은 유물론의 입장은 시민 사회이고, 새로운 유물론의 입장은 인간적 사회, 사회적 인류의 입장”(제10테제)임을 주장하고 있다. 둘째 종래의 유물론은 “감성을 ‘실천적인’ 인간의 감성적 활동이 아닌” 것으로 (제5테제), “현실성, 감각성이 [……] ‘감성적 인간적인 활동,’ 즉 ‘프락시스’가 아닌” 것으로(제1테제), 그리고 포이에르바하에서 두드러지게 나타나는 바 “인간



처럼 획기적인 「포이에르바하에 관한 테제」의 집필을 앞에서 살펴본 당대의 마르크스와 엥겔스에 대한 비판과 연계시켜 검토할 필요가 있다고 생각한다.

「포이에르바하에 관한 테제」의 집필 시기는 종래 엥겔스의 『루트비히 포이에르바하와 독일 고전 철학의 종언』의 머리말에 근거하여 1845년초, 대개 3월로 추정되어왔다.⁹²⁾ 그러나 최근 동 「테제」가 갖는 중요성에 비례하여 이의 정확한 집필일부(日附)의 확정이 무엇보다도 절실하다는 전제에서 이 「테제」가 게재된 1844~47년간의 마르크스의 노트 자체에 대한 엄밀한 검토가 행해졌다.⁹³⁾ 그리하여 바가투리아는 「테제」가 씌어진 노트에서 「테제」보다 4페이지 앞에 엥겔스 필적의 2개의 메모 Notiz가 있고(엥겔스의 브뤼셀 도착은 1845년 4월 중순), 또 이 「테제」에 연이은 페이지에 브뤼셀 왕립도서관 분류 번호를 가진 책 이름이 있으므로(바가투리아는 이의 대출을 4월로 추정한다) 「테제」의 집필을 1845년 4월로 비정했다.⁹⁴⁾ 그리

의 활동 그 자체를” 자연의 변경을 그 내용으로 하는 “‘재제적’ 활동으로 파악하지” 아니하고(제1테제) 이론적 행위만을 인간의 본질에 적합하다고 인정하는 데 반해, 마르크스는 환경의 변화와 그에 병행하는 그 자신의 변화에 있어서 인간의 실천적 활동이 갖는 적극적 역할을 규정하고 있다(제3테제). 셋째 마르크스는 포이에르바하의 인간주의의 주요한 결함이 인간의 본질을 역사적 발전으로부터 추상화시켜, 이 본질을 “類”로, “수많은 개인이 ‘자연적 방식’으로 결합된 보편성”(제6테제)으로 정의할 뿐 “개개인이 특정한 사회적 형태에 속한다”(제7테제)는 사실을 보지 못하는 것이라고 지적하면서 “인간적 본질은 사회적 제관계의 총체”라고 주장한다. 넷째로 마르크스는 ‘혁명적 실천’(제3테제)이 역사적 발전이나 인식 과정에서 갖는 의의를 밝히고 있다. Inge Taubert, “Die Kritik der nachhegelschen Philosophie,” S. 27~28 참조.

92) MEGA¹ I/5, Anhang, S. 531; Marx-Engels-Lenin-Institut, zusammengestellt, *Karl Marx. Chronik seines Lebens in Einzeldaten*, Marx-Engels-Verlag, Moskau 1934, S. 28.

93) 구 MEGA I/5에 1844~1847년간의 마르크스의 노트를 본고의 논의와 관련하여 「테제」 전후의 부분만 요약 묘사하면 다음과 같다: S. 25: 저자 및 메모/S. 42: 마르크스의 메모 가운데 엥겔스 필적의 2개의 메모/S. 43: 여백/S. 44: 마르크스의 메모/S. 45: 메모/S. 46~49: 여백/S. 50: 메모/S. 51~55: 「테제」/S. 56~71: 브뤼셀 왕립도서관 분류 기호의 영어 및 붙어 책명/S. 72~81: 「대출 도서관 카탈로그」 제하에 영국 경제학 책 이름. MEGA¹ I/5, S. 549~50 참조.

94) G. A. Bagaturija, “Tezisy o Fejrbache’ i ‘Nemeckaja ideologii,’” *Naučno-*

나 안드레아스는 동 브뤼셀 도서관의 책 이름 다음에 곧장 영국 「대출 도서관의 카탈로그 Catalog der Leihbibliothek」 제하에 영국의 경제학 저서명이 열거되어 있으므로 이 「테제」의 집필 일자를 1845년 4월 중순 이후에서 마르크스와 엥겔스가 영국으로의 연구 여행을 떠난 1845년 7월 8일 이전으로 추정하고 있다.⁹⁵⁾ 따라서 안드레아스의 「테제」 집필 일자의 추정이 논리적으로 수용된다면 우리는 마르크스의 「테제」 집필이 「신성가족」 발간 이후의 동서에 대한 몇 가지 비판과 밀접히 연결된 것으로 판단할 수 있다. 여기에는 『제간 비간트』 제2호에 게재된 포이에르바하와 율리우스의 글, 특히 후자의 글이 결정적인 역할을 한 것으로 보이고, 이는 「테제」의 집필 일자를 『제간 비간트』 제2호가 발간된 6월말 이후인 7월 초순으로 비정하게 한다.

일단 「포이에르바하에 관한 테제」의 집필을 통해 당면한 철학자들의 공격이나 포이에르바하에 대한 그 자신의 입장을 정리한 마르크스는 목전의 저술을 위한 자료의 수집과 영국의 사회주의자들과의 교류를 목적으로 한 영국 여행을 떠났다. 엥겔스와 더불어 런던을 경유하여 주로 맨체스터에 머문 그의 영국 여행은 1845년 7월 12일에서 8월 21일에 이르는 6주간으로,⁹⁶⁾ 이 기간중의 마르크스의 영국 체류 성과는 그의 브뤼셀-맨체스터-브뤼셀 발췌 노트가 보여주는 바와 같이 당면한 저술을 위한 방대한 자료 수집과 이의 독서 및 발췌였다.⁹⁷⁾ 오늘날 우리가 이 시기의 마르크스의 발췌 노트를

informacionnyi bjullein sektora proizvedenii K. Marksa i F. Engel'sa, inst. marksizma-leninizma pro CK KPSS, 1965, Heft 12, S. 1~70; Inge Taubert, *op. cit.*, S. 29 참조.

95) Bert Andréas, *Karl Marx/Friedrich Engels. Das Ende der klassischen deutschen Philosophie. Bibliographie*, Schriften aus dem Karl-Marx-Haus 28 (Trier 1983), S. 126 Anm. 1.

96) Marx-Engels-Lenin-Institut, *Karl Marx. Chronik seines Lebens in Einzeldaten*, S. 29.

97) 마르크스의 브뤼셀-맨체스터-브뤼셀 발췌 노트는 모두 12권으로 1845년 2~7월 사이의 브뤼셀 발췌 노트는 모두 5권, 1845년 7~8월의 맨체스터 발췌 노트는 3권, 1845년 영국서 돌아온 이후인 8월부터 1846년간에는 4권으로 모두 12권이다. 이에 대한 구체적 서술은 다음을 참조하라. MEGA¹ I/6, S. 597~618.



별건할 때 당시의 그의 관심이 당대의 사회 상황과 경제학의 연구에 집중되어 있었고, 따라서 그의 초미의 관심사는 이미 레스케와의 계약을 통해 1500프랑의 전도금까지 받은 『정치와 국민경제학 비판』의 집필에 집중되어 있었다는 점을 알 수 있다.⁹⁸⁾

그러나 개관적 사태의 전개, 특히 『신성가족』의 저자인 마르크스와 엥겔스의 철학적 입장에 대한 논박은 그들이 영국 여행에서 돌아온 이후에 발간된 『계간 비간트』 제3호에서 더욱 가열화되었다. 1845년 10월 중순에 발간된 이 잡지 제3호는 우리가 이미 앞에서 살펴본 무명씨(無名氏)의 「브루노 바우어, 또는 우리 시대의 신학적 인간주의의 발전」([1845-4])과 브루노 바우어의 「루드비히 포이에르바하의 특징」([1845-5])만이 아니라 슈티르너 자신의 「슈티르너의 서평」까지 포함하여 거의 전지면을 당대 철학계의 현안인 청년 헤겔학파 제분파의 철학적 입장의 천명에 할애하고 있었다.

그런데 문제는 이들 기고문들이 한결같이 마르크스나 엥겔스의 입장에서 볼 때, 그들을 오해하고 있을 뿐만 아니라 『신성가족』의 저자들을 단순한 포이에르바하의 추종자로 가볍게 다룸으로써 그들의 지적 자존심을 자극했던 것이다. 특히 「브루노 바우어, 또는 우리 시대의 신학적 인간주의의 발전」([1845-4])은 마르크스 자신이 1843년을 분기점으로 하여 바우어로부터 이미 지적으로 결별했으며, 1844년과 1845년에는 유대인 문제를 중심으로 한때 스승이었던 바우어와 논쟁을 전개한 바 있는 그를 “바우어의 원리를 철저히 국가에 적용함으로써 이를 신학적 표현으로부터 근원적으로 해방시켰다”고 지적, 그를 바우어의 ‘철저한 완성자’로 취급하는 황당한 사태에 직면하게 하였던 것이다.⁹⁹⁾ 거기에는 바우어는 그의 「루드비히

포이에르바하의 특징」([1845-5])이란 글의 마지막 절인 「포이에르바하와 유일자」에서, 그것도 같은 절의 맨 마지막 부분에서 포이에르바하는 물론 슈티르너보다 열등한 차원에서 『신성가족』의 저자들을 다루고 있다. 그리고 이에 더해 바우어가 포이에르바하 철학의 완성자를 마르크스나 엥겔스가 아닌 헤스라고 지목한 점이나, 슈티르너가 당대 독일 사회주의의 이론적 선도자를 마르크스나 엥겔스가 아닌 헤스로 간주하고 있음은 그들로서는 견디기 어려운 일이었다.¹⁰⁰⁾ 더욱이 위의 「포이에르바하에 관한 테제」에서도 분명해진 바와 같이 이미 포이에르바하와 지적 경계를 분명히하면서 새로운 유물론과 혁명적 실천 사상을 내밀히 자체적으로 세련시키고 있는 마르크스에게 있어서는 이 같은 당대의 평가가 견디기 어려웠으리라 하는 점은 쉽사리 짐작된다.

“[1845년] 11월 20일”의 일부(日附)가 붙은 『사회적 거울』지 제7호에 실린 마르크스(혹은 이 글의 필자가 브뤼셀에 체재하던 그의 다른 측근일지라도)의 글([1846-1])은 이러한 맥락에서 읽을 때 그 의미가 분명해진다. 그리고 마르크스와 엥겔스가 『독일 이데올로기』의 집필을 구상한 것도 바로 이러한 시점이 아닌가 추측된다. 따라서 최근 『독일 이데올로기』의 계간지 원고설과 관련하여 이의 기필 시기를 헤스가 펴낸 Rudolf Rempel과 마이어 Julius Meyer 등 베스트팔렌의 사회주의자들과 잡지 출판을 의논한 뒤 긍정적인 회답을 가지고 브뤼셀에 돌아온 11월 24일, 혹은 25일 이후로 보는 견해는 이 같은 개관적 상황과도 정확히 일치한다고 보겠다.

한편 당시의 독일 사회주의에 대한 마르크스 자신의 논쟁은 이미 1845년 여름 이래 출판물을 통해 독일내에서 광범하게 그 영향력을 확대하고 있던 ‘진정’ 사회주의자들에 의해 촉발되었다. 재미히

관제나 유대인 문제를 중심으로 한 논쟁에 관해서는 다음을 참조하라: 정문길, 「마르크스의 초기 사상 형성에 미친 청년 헤겔파의 영향 (1) — 브루노 바우어와 마르크스의 지적 연계」, 『에피고넨의 시대』, pp. 140~60; 정문길, 「마르크스의 초기 사상 형성에 미친 청년 헤겔파의 영향 (2) — 유대인 문제를 중심으로 한 브루노 바우어와 마르크스의 논쟁」, 전제서, pp. 161~87.

100) Inge Taubert, *op. cit.*, S. 38~39.

98) 출판인 레스케는 마르크스에게 보낸 1845년 12월 6일자 편지에서 1500프랑의 계약 전도금 지불을 상기시키면서 그의 원고물 독촉하고 있다. C. F. J. Leske an Karl Marx, 6. Dezember 1845, *MEGA*² III/1, S. 492. 한편 마르크스의 경제학 저서의 출판에 대한 당대의 기대와 관심은 그의 주변에서도 광범하게 유포되어 있었다. Roland Daniels an Marx, 7. März 1846, *MEGA*² III/1, S. 514; Joseph Weydemeyer an Marx, 30. April 1846, *MEGA*² III/1, S. 533 등을 참조.

99) [Anonymus], “Bruno Bauer oder die Entwicklung des theologischen Humanismus unserer Tage,” S. 75. 브루노 바우어와 마르크스의 지적 연계



F. H. Semmig, 마타이 Rudolph Matthai, 그린 Karl Grün, 쿨만 Georg Kuhlmann 등으로 대표되는 이들 진정 사회주의자는 헤겔과 포이에르바하의 철학을 빙자하여 역사적 근거와는 동떨어진 공상적 사회주의 사상에 관념적 외피를 씌움으로써 사회주의를 왜곡시킬 뿐만 아니라, 기층의 노동자들에게 계급 투쟁 대신에 인간적 사랑을 설교함으로써 공산주의 운동, 특히 기본 단위의 노동 운동에 광범한 부정적 영향을 확대해가고 있었다.¹⁰¹⁾ 따라서 1843년 이래 이미 시민 사회의 역사적-경제적 발생과 성장에 대한 광범한 연구를 통해 시민 사회의 발전에 대한 일정한 안목을 갖게 된 마르크스와 엥겔스는¹⁰²⁾ 무엇보다도 먼저 이들 진정 사회주의자에 대한 결정적 공격을 수행하기 전에는 그들 자신의 경제학 저술이나 사회사의 집필도 무의미하다는 사실을 명백히 인식하게 된 것이다. 특히 1845년 7~8월의 그들 양자의 영국 여행은 런던의 공산주의자 동맹이 내부적으로 직면하는 이론적 갈등을 인식하게 하고 이를 나름대로 정리할 필요성을 자극했다고 하겠다.¹⁰³⁾ 마르크스와 엥겔스가 이미 『독일

- 101) 이들 4인의 진정 사회주의자와 그들의 저술은 마르크스와 엥겔스의 『독일 이데올로기』, 제2부에서의 논쟁의 대상으로 부각되고 있다. 이들 4인의 논저명은 다음과 같다: Friedrich Hermann Semmig, "Communismus, Socialismus, Humanismus," *Rheinische Jahrbücher zur gesellschaftlichen Reform*, Bd. 1(1845); Rudolph Mathai, "Socialistische Bausteine," *ebenda*; Karl Grün, *Die soziale Bewegung in Frankreich und Belgien. Briefe und Studien*(Darmstadt 1845); Georg Kuhlmann, *Die neue Welt oder das Reich des Geistes auf Erden. Verkündigung*(Genf 1845), MEGA² I/1.
- 102) 마르크스와 엥겔스가 1844년초부터 1846년에 이르는 기간중에 읽고, 이를 발췌한 저서는 전자가 거의 90권, 후자가 9권(1845년 여름에 한정)에 이른다. Inge Taubert, "Zur materialistischer Geschichtsauffassung von Marx und Engels. Über einige theoretische Probleme im ersten Kapitel der 'Deutschen Ideologie'," *Beiträge zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*, Sonderheft zum 150. Geburtstag von Karl Marx, 10. Jahrgang 1968, S. 32 Anm. 31. 이 기간중의 마르크스-엥겔스의 발췌 노트는 부분적으로 신 MEGA 제IV부에 발표되고 있으나 신 MEGA 발간 작업의 중단으로 현재 MEGA² IV/3(1844중경부터 1845년 중경까지), IV/5(1845년 8월부터 12월까지)가 완결되지 않은 상태에 있다. 따라서 위의 통계는 잠정적으로 구 MEGA에 근거한 타우베르트의 보고에 의한 것이다. 한편 IISG의 『마르크스-엥겔스 유고 목록 *Inventar des Marx-Engels-Nachlasses*』의 발췌 노트 목록(1844~1846년간)에는 모두 86권의 책이 열거되어 있다.
- 103) Inge Taubert, "Zur materialistischen Geschichtsauffassung von Marx und

정문길/『독일 이데올로기』는 계간지용 원고로 집필되었나? 671

이데올로기』의 초기 집필 단계인 「III. 성 막스」장에서 '진정 사회주의'를 동서의 제2부에서 본격적으로 다루겠다는 언급이나¹⁰⁴⁾ 동서의 「III. 성 막스」장이나 「I. 포이에르바하」장 곳곳에 나타나는 유물론적 역사 서술과 생산제력과 사회적 제관계의 상관 관계에 대한 서술은 『독일 이데올로기』 집필기인 1846년 5월 브뤼셀 공산주의자 통신위원회에서의 바이틀링과 마르크스의 격렬한 논쟁을 충분히 연상시켜 주고 있다.¹⁰⁵⁾

이렇게 볼 때 1845년말은 마르크스 자신이 1년 후에 스스로 슬회했듯이, 당대의 독일 철학이나 사회주의와는 구별되는 그와 엥겔스의 '결정적 발전'을 보여줄 계기가 필요한 때이며, 이 같은 계기는 바로 그들 자신의 독자적 저술의 집필을 뒤로 미룬 채 『독일 이데올로기』의 집필에 착수하는 것이라고 하겠다. 따라서 마르크스와 엥겔스가 구상한 『독일 이데올로기』의 집필은 그것이 계간지용 원고였건, 팸플릿이건, 또는 독립된 저서이거나를 가릴 것 없이 이것의 탈고와 출판은 일차적으로는 그들 스스로의 자기 이해 *Selbstverständigung*를 위해, 그리고 다음으로는 목전의 논적들을 타파하기 위해 그 무엇보다도 먼저 서둘러 이루지 않으면 안 될 화급한 일이 아닐 수 없었다. 다시 말하면 그들이 이미 내적으로 세련시키고 있던 유물론적 세계관의 천명을 위해서, 특히 마르크스의 경우에는 레스케의 『정치와 국민경제학 비판』에 대한 원고의 독촉에도 불구하고,¹⁰⁶⁾ 기왕의 저술 계획을 뒤로 미룬 채 집필하게 된 『독일 이데올로기』의 탈고와 출판은 그 출판물의 양식에는 구애받지 않는 긴급한 것이라고 볼 수 있다. 우리는 바로 이 같은 사실을 마르크스와 엥겔스가 동서의 출판을 위해 1845년 10월 이래 1846, 1847년에 걸쳐 다양한 통로를 통해 이의 출판 교섭을 끊임없이 계속한 사실

Engels," S. 44~50 참조.

- 104) 『독일 이데올로기』 제1부 「III. 성 막스」장의 「프라이엔」을 다룬 항목의 「공산주의」 부분. MEGA, Bd. 3, S. 190.
- 105) Inge Taubert, "Zur materialistischen Geschichtsauffassung von Marx und Engels," S. 34~43; Jakow Rokitijski, "Zur Geschichte der Beziehungen von Karl Marx und Friedrich Engels zu Moses Heß in Brüssel 1845/1846," S. 239~42.
- 106) C. F. J. Leske an Karl Marx, 6. Dezember 1845, MEGA² III/1, S. 492.



로도 짐작할 수 있다.¹⁰⁷⁾ 따라서 우리는 『독일 이데올로기』를 ‘무리하게’ 독립된 저작이라거나 계간지용 원고라고 규정하기보다는 이 같은 저술의 출판을 위해서는 마르크스나 엥겔스가 가능한 모든 출판 양식을 고려하고 있었을 것이라고 추정할 수도 있을 것이다.

VI. 맺음말

우리는 지금까지 『독일 이데올로기』의 계간지 원고설과 관련하여 동서의 성립사에 나타나는 몇 가지 중요한 논의를 검토해왔다. 1975년 이래의 신 *MEGA*의 발간은 많은 새로운 자료의 발굴과 제반 자료의 원형으로의 재현을 통해 마르크스학의 심화에 공헌해왔으며, 그 같은 성과 중의 하나가 『독일 이데올로기』의 계간지 원고설이다. 그러나 본고의 논의를 통해서도 명백해진 바와 같이, 동서의 계간지 원고설은 그것이 갖는 설득력에도 불구하고 우리가 그 같은 주장을 수용할 경우 『독일 이데올로기』의 성립사와 관련된 모든 문제를 명쾌하게 해명하는 것은 아니다. 예를 들면, 단 “2권의 계간지”에 마르크스와 엥겔스의 방대한 양의 『독일 이데올로기』가 모두 수용될 수 있는가? 그리고 동시대의 서간문을 통해서 확인되는 바 헤스를 비롯한 5명의 기고자를 포함하는 6~7편의 글까지 이 “2권의 계간지”에 게재될 경우, 당대의 계간지 형식의 특수성에도 불구하고 편집상의 불균형, 즉 『독일 이데올로기』로 인한 일방적인 양적 편중, 동서의 기사만이 유일하게 공동 저술이라는 점 등이 쉽사리 해명되지 않는다. 더욱이 계속성을 생명으로 하는 잡지, 계간지에 대해 단 “2권” 이외의 제3, 제4권 등 장기적 속간에 대한 그 어떠한 언급도 발견되지 않는다는 점이 더욱 구체적인 설명을 필요로 한다. 여기서 필자는 “단 2권”의 『독일 이데올로기』의 수수께끼를 해명하는 하나의 방편으로서 동서의 집필 동기의 추적을 통한 새로운 해석을 시도해보았다.

1845년 2월과 4월에 각각 브뤼셀에 도착한 마르크스와 엥겔스는 당초부터 그들 독자의 저술 계획을 가지고 있었다. 특히 마르크스

의 경우 그는 출판인 레스케와 출판 계약을 하면서 계약금의 반을 이미 수령했으며, 이후 지속적으로 그로부터 탈고의 독촉을 받고 있었다. 그리고 그의 주변의 친지들도 그의 경제학 저술의 출판을 고대하고 있는 형편이었다. 따라서 객관적 사정에 결정적인 변화나 충격이 없었다면 마르크스와 엥겔스는 그들이 이미 『신성가족』과 헤스의 『최후의 철학자들』로 일단락되었다고 간주하는 독일의 당대 철학, 특히 청년헤겔학도 제파와의 논쟁으로부터 스스로 어느 정도의 거리를 유지할 수 있었을 것이다. 그러나 객관적 논쟁의 전개, 특히 『계간 비간트』 제2, 제3권에 게재된 포이에르바하를 비롯한 브루노 바우어, 슈티르너, 울리우스, 그리고 익명의 필자의 글이 마르크스나 엥겔스로 하여금 어떠한 형식으로건 그들의 입장을 공개적으로 천명하지 않으면 안 되게 만들었던 것이다. 포이에르바하의 추종자, 또는 그 아류, 혹은 계승자라는 당대의 평가에 대해 이미 「포이에르바하에 관한 테제」로 내밀하게 스스로의 입장을 정리한 바 있는 마르크스이지만, 『계간 비간트』 제3호에 게재된 글들은 그와 엥겔스를 포이에르바하의 아류, 혹은 한걸음 더 나아가 이미 결별한 바우어의 종국적 완성자라는 비판은 물론이요, 그들의 업적을 포이에르바하의 계승이나 당대 사회주의 운동에서조차도 헤스에 미치지 못하는 제2급의 것으로 평가함으로써 그들 양자의 지적 자존심을 크게 손상시켰던 것이다. 따라서 마르크스와 엥겔스는 이제 그들의 논적들과의 정면 대결은 물론 그들 자신의 입장을 더욱 명확히 밝힘으로써만 그들의 당면한 연구, 즉 경제학이나 사회사의 집필이 가능하다는 판단을 하기에 이르렀던 것이다.

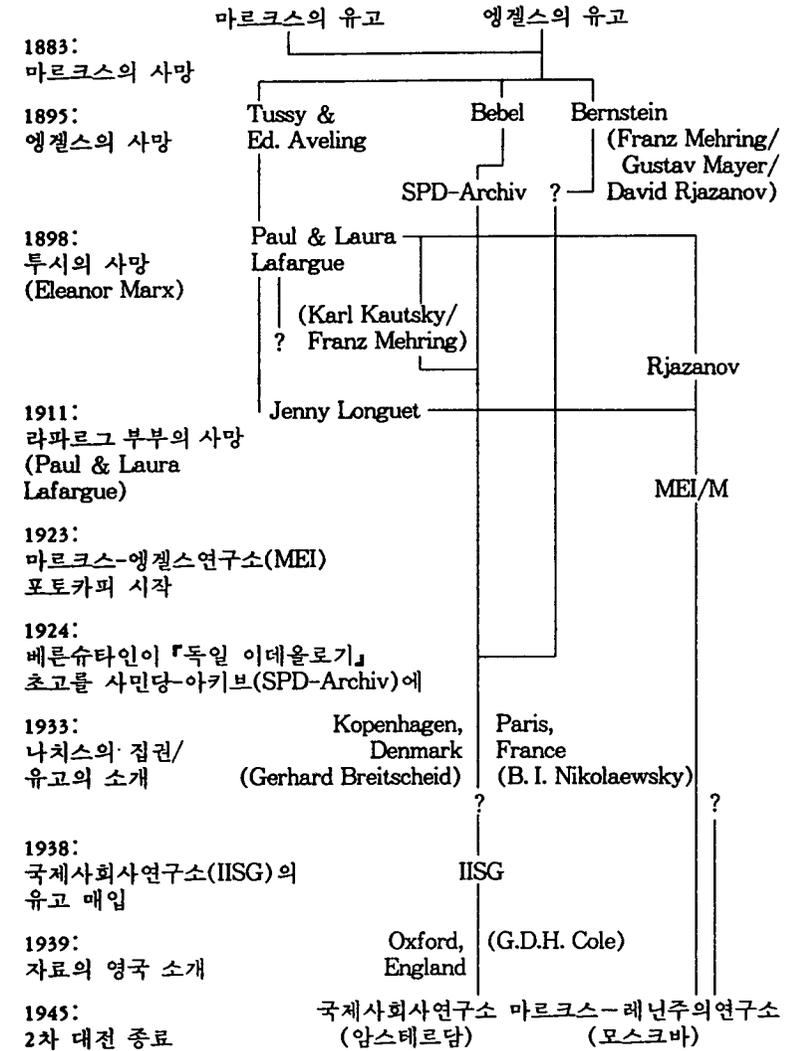
그러기에 1845년 11월말 이후의 『독일 이데올로기』의 기필은 당초 바우어와 슈티르너에 대한 정면 대결로 출발하여, 다시금 「포이에르바하」장의 집필로 되돌아옴으로써 그들 자신의 철학적 입장을 명백히 천명하는 하나의 중요한 계기가 되었다고 하겠다. 그리고 다른 한편으로는 당시 독일내에서의 박애주의적 사회주의 운동, 즉 진정 사회주의 운동의 확대에 대한 우려나 그들 양자가 영국 여행에서 경험한 공산주의자 동맹내의 이론적 분파·갈등에 대한 입장의 정리를 위해서도 사회주의나 공산주의에 대한 그들 자신

107) 정문길, 「편찬사를 통해서 본 『독일 이데올로기』」, pp. 1202~06 참조.



의 견해를 분명히해야 할 필요가 있었다고 하겠다. 따라서 그들이 1845년말에 구상했던 외국 사회주의자 총서나 잡지 및 기타의 출판 계획은 바로 이 같은 객관적 사정과 맞물려 들어간다고 하겠다. 이에 필자는 1845년말에 기고하여 1846년 중반에 그 대부분이 마무리가 된 『독일 이데올로기』는 단지 계간지의 원고로 집필되었다기보다는 이상과 같은 객관적 정황하에서 마르크스와 엥겔스가 동원할 수 있는 가능한 모든 출판 양식을 동원하여 출판하려고 한 것이 아닌가 추정해본다. 다시 말하면 당시와 같이 정치적으로나 재정적으로 급진주의자들의 출판이 어려운 상황에서 그들 자신의 입장을 조속히, 그리고 공개적으로 명백히 천명할 수단을 획득하려는 마르크스와 엥겔스의 노력은 그 출판 수단이 잡지이건 팸플릿이나 독립된 저작이건간에 그 출판물의 형태를 가리지 않고 탈고와 출판을 서두른 것이 아닌가 보여진다. 그리고 이 같은 필자의 잠정적 추론은 어쩌면 『독일 이데올로기』의 계간지 원고설이 해결하지 못한 몇 가지 의문을 동시에 해결해주는 실마리가 되기도 하는 것으로 생각된다. ■ [고려대 교수]

〈부표〉 마르크스-엥겔스 유고(遺稿)의 유전(流轉)



* “?”표의 경우 유고의 산실(散失) 가능성이 있는 경우이거나 산실된



유고의 습득 가능성이 있는 경우를 가리킨다(이하의 3)항을 참조).

1) 엥겔스의 그들 자신의 유고의 기본적 처리와 그 이후의 행방:
— 사망 전에 그들 양자의 초고를 기본적으로 분류해놓다.

i) 마르크스의 초고와 편지: Eleanor Marx.

Eleanor Marx → Edward Aveling → Paul & Laura Lafargue (Karl Kautsky/Franz Mehring) → Jenny Longuet/Karl Kautsky → SPD-Archiv → 전쟁중 소개(疏開) (덴마크, 코펜하겐 1933) → IISG (1935) → 영국, Hull 항을 거쳐 Oxford 대학 (G. D. H. Cole) → IISG

ii) 엥겔스의 초고와 편지/마르크스-엥겔스간의 왕복 서간: A. Bebel/E. Bernstein.

August Bebel → SPD-Archiv

↓
SPD-Archiv → 1933년 소개 → IISG

Eduard Bernstein (『독일 이데올로기』 초고, 1924) ↑

iii) M/E에게 보낸 가족들의 편지: 발신인에게.

2) 엥겔스의 『독일 이데올로기』 초고의 처리:

i) 『독일 이데올로기』의 초고 전부를 기본적으로 Bernstein에게 유증. 그러나,

ii) 동서 중의 “Leipziger Konzil”: 1924년 12월 21일 Bernstein이 『독일 이데올로기』의 다른 부분을 SPD-Archiv에 돌려주기 전에 이미 SPD-Archiv에.

— D. Rjazanov, “Aus dem literarischen Nachlaß von Marx und Engels. Marx und Engels über Feuerbach,” *Marx-Engels-Archiv*, 1. Band (1926).

iii) 3면의 “Vorrede”: IML/M에 보관 (Rjazanov가 구득 (Laura Lafargue로부터?) / 후에 마르크스주의-레닌주의 연구소에).

— D. Rjazanov, “Aus dem literarischen Nachlaß von Marx und Engels. Marx und Engels über Feuerbach,” *ebenda*.

3) 유증(遺贈)된 이후의 유고의 산실(散失) 가능성:

i) 베른슈타인의 원고 정리 과정.

ii) 베른슈타인으로부터 초고를 대어·사용한 경우: F. Mehring, G. Mayer, D. Rjazanov (複寫).

iii) Tussy/Laura에 유증된 부분(반드시 『독일 이데올로기』가 아니라

정문길/『독일 이데올로기』는 제간지용 원고로 집필되었나? 677

도)의 대어·사용: K. Kautsky, F. Mehring.

iv) 1933년 유고의 소개 과정: 특히 독일/덴마크 국경의 월경 과정.

— Stern & Wolf, *Das großen Erbe* (Dietz Verlag, Berlin 1972); Paul Mayer, “Die Geschichte des sozialdemokratischen Parteiarchivs und das Schicksal des Marx-Engels-Nachlaßes,” *Archiv für Sozialgeschichte*, Bd. VI/VII (1966/1967).