

конечны? Рано или поздно проблему перенаселенности придется принять всерьез, и чем раньше, тем лучше. Ее решение полностью зависит от промышленно развитых стран. Они не могут просто сосредоточиться на своих собственных экономических, политических и социальных проблемах и предоставить глобальной перенаселенности разрешаться «естественным» путем, то есть регулироваться войнами, эпидемиями и голодом. Вряд ли кто из нас, включая политиков, осмелится публично занять такую позицию. Многие бедные страны не могут полагаться в решении этой проблемы на своих политических лидеров, прославившихся своей коррумпированностью.

Если кто полагает, что ресурсы планеты безграничны и что современная экономика способна обеспечить здоровый баланс производства и потребления, не нанося ущерба окружающей среде, тому, конечно, не о чем беспокоиться. В действительности, однако, чем больше население, тем больше потребность в товарах и продуктах питания, производство которых в свою очередь требует более интенсивных затрат ресурсов, а следовательно ведет к еще большему загрязнению окружающей среды.

В сущности, мы должны рассматривать любое производство с точки зрения объема производимых им отходов. Согласно идеологии свободного рынка, расширение производственных мощностей превратилось в священный принцип, а рост потребления празднуется как положительная тенденция в экономике. Редко упоминается или не упоминается вовсе параллельно существующий фактор истощения ресурсов. А тем временем:

— не считая региона реки Амазонки, 80% всех древесных ресурсов в развивающихся странах используется в качестве топлива;

— к 2025 году в развивающихся странах твердые отходы учетверятся (с 624 миллиардов тонн до 2315 миллиардов тонн в год); в большинстве районов Юго-Восточной Азии реки превратились в клоаки, а пруды и озера вблизи крупных городов практически безжизненны;

— шведский гидролог Малин Фалькенмарк рассчитал, что в течение последующих 30–35 лет многие африканские страны не смогут удовлетворять потребности населения в пресной воде из местных рек и озер.

Некоторые могут утверждать, что производство необходимо наращивать хотя бы потому, что мир полон голодных людей. Такой аргумент, однако, нерационален и безответственен, поскольку большая часть производимой развитыми странами продукции ими же потребляется и растрачивается, принося мало пользы народам тех стран, которые нуждаются в помощи. Иначе говоря, экономический рост сам по себе не решает проблем перенаселенности, бедности и голода, а лишь увеличи-

вает богатства тех, кто обладает средствами производства, все более углубляя неравенство в распределении мировой продукции.

Еще один аспект проблемы перенаселенности это чрезмерная скученность населения. Лабораторные эксперименты с крысами показали, что чрезмерное количество особей в ограниченном пространстве приводит к росту смертности, в том числе, в результате насилия. Поведение крыс становится все более хаотичным, они испытывают стресс, обостряется борьба за пространство. Не напоминает ли это картину жизни в современных мегаполисах?

Простого решения проблемы перенаселенности не существует. В экономически отсталых странах Азии, Африки и Латинской Америки высокая рождаемость объясняется еще и тем, что дети нужны родителям как рабочая сила, как средство для того, чтобы выжить и обеспечить себя в старости. Попытки взять рождаемость под контроль, как правило, безуспешны. В то время, как католическая церковь призывает свою паству «плодиться и размножаться» и запрещает использование противозачаточных средств и аборт, дети в бедных странах рождаются обреченными на полную страданий жизнь и продолжают умирать от голода и болезней. Не гуманнее ли предотвратить их рождение, чем предотвратить их смерть от голода и нищеты?

Существует и всячески пропагандируется мнение, что падение рождаемости наносит ущерб национальным интересам страны. Действительно, в современных условиях каждая страна нуждается в солдатах и рабочих, чтобы отхватить для себя максимальную долю при дележе сфер влияния и мировых ресурсов и успешно конкурировать на международном рынке. Пока нации, оставаясь разделенными, соперничают друг с другом территориально и экономически, не в их интересах сокращать свое население, потому что это означало бы сокращение военного потенциала и рабочей силы. Решение проблемы такого масштаба было бы под силу лишь всемирному правительству. Лишь оно могло бы обеспечить справедливое распределение глобальных ресурсов во всем мире и помочь отсталым странам, снабжая их необходимыми для существования средствами и проводя просветительную работу среди их населения с тем, чтобы они были способны самостоятельно контролировать свою численность и стать полноправными членами мирового сообщества.

Вот что говорится в совместном заявлении, сделанном Национальной академией наук США и Королевским обществом в Лондоне в 1991 году: «Если современные предсказания роста населения окажутся верными и характер человеческой деятельности останется неизменным, наука и техника не способны будут предотвратить неизбежную деградацию окружающей среды и продолжающееся бедственное положение большинства стран мира».



## Голод и нищета

Эти проблемы — прямой результат существующей в современном обществе несправедливости. В промышленно развитых странах популярен такой довод: «Мы же добились упорным трудом высокого уровня жизни, кто же мешает другим сделать то же самое?» Однако, все не так просто. Ожидать, что страны третьего мира смогли бы достичь высокого уровня жизни упорным трудом, наивно и нереально. Политическая и экономическая ситуация в этих странах определяется многими факторами: особенностями исторического развития, географическим положением, климатическими условиями, наличием ресурсов и т.д. В частности, не следует забывать, что нынешние преуспевающие страны построили свою экономику не обязательно за счет собственных усилий и ресурсов. В Соединенных Штатах Америки, например, использовался рабский труд африканских негров. Аналогичным образом Великобритания и другие колониальные державы обогащались за счет эксплуатации человеческих и природных ресурсов своих колоний, не заботясь об их развитии. К тому же, сегодня происходит большая утечка квалифицированной рабочей силы из бедных стран в промышленно развитые страны Северной Америки и Европы.

Кстати, нищета и голод характерны не только для бедных наций. Наличие бедных, бездомных и голодных создает вопиющий контраст на улицах богатейших городов западного мира. Трудно себе представить, что такая богатая страна, как США, не может обеспечить жильем и питанием даже своих собственных обездоленных граждан. Западный обыватель не хочет осознать того, что допускать такие явления безнравственно и возможно лишь в варварском обществе. Благотворительность и подавание не способны решить эту проблему. Именно государство должно взять на себя обязанность бороться с бедностью, голодом и нехваткой жилья, по крайней мере, в пределах своей страны.

Очевидно, что в международном плане западная помощь странам третьего мира явно недостаточна. Наиболее выставляемая напоказ форма гуманитарной помощи — организация международных концертов с участием звезд рок-музыки, которые пользуются этой возможностью, чтобы поддержать свою собственную популярность. Ирония состоит в том, что именно эти звезды в значительной мере ответственны за упадок позитивного искусства и общественной морали. Весь этот балаган сводится к тому, что называется «много шума из ничего»; лишь малая доля всех сборов достигает тех, кто в них нуждается; остальное идет на рекламу и в карманы безнравственных

государственных чиновников тех стран, для которых эта помощь предназначена. Однако западный обыватель может спокойно лечь в постель с сознанием исполненного долга.

Высокопарно разглагольствуя о таких понятиях, как нравственность, свобода, права человека, сострадание, большинство людей на Западе закрывают глаза на тот факт, что миллионы людей во всем мире страдают от голода и лишений. Учитывая эгоистическую позицию, занятую правительствами промышленно развитых стран, и все возрастающее давление на них со стороны недовольной части населения, требующей большего внимания к внутренним проблемам, трудно представить себе, что они протянут руку помощи нуждающимся странам. Лишь всемирное правительство способно обеспечить такое положение, когда гуманитарные организации будут располагать достаточными фондами для оказания реальной помощи. Запад должен осознать, что эти проблемы, в конечном счете, вернуться на их собственный порог в форме массовой иммиграции, которая несет в себе дополнительные проблемы безработицы и расовых конфликтов.

## Конфликты и войны

Несмотря на все призывы к миру во всем мире и к гармонии, сегодня мы являемся свидетелями пугающего роста вооруженных конфликтов во всех районах земного шара. Каковы же главные причины конфликтов и войн?

На мой взгляд, основная причина заключается в экономической конкуренции, которая повсеместно (и ошибочно) рассматривается как единственное средство достижения всеобщего процветания. В соответствии с принципом «каждый за себя», нации стремятся отхватить максимальную долю экономического пирога, не считаясь с нуждами других стран. Более того, в зависимости от имеющихся ресурсов экономика разных стран развивается разными темпами в разные периоды времени, как это отмечалось на протяжении всей истории человечества. Эта чехарда не имеет конца. Некоторые страны будут вырываться вперед лишь для того, чтобы позже оказаться в задних рядах. (Один из последних примеров — Германия.) В перспективе продолжающаяся борьба за экономическое могущество неизбежно ведет к разногласиям, напряженности и, в конечном счете, к конфронтации и войнам. Одним из необходимых условий достижения мира и экономической стабильности является активное международное сотрудничество.

Религиозные, этнические и культурные различия также часто становятся орудиями в руках тех, кто стремится к власти, порождая конфликты. Наиболее яркий пример — события в бывшей Югосла-



вии. Великие державы, которые любят заявлять о себе как о стражах мира и демократии, надевают на себя маску озабоченности и сострадания, создавая видимость, что не жалеют сил для установления мира в этом районе. Но больше всего они боятся потерять свое «человеческое» лицо и быть призванными к ответственности в случае неуспеха своих миротворческих действий. Какова, однако, цена такой «гуманности»? Эта цена измеряется человеческими жизнями. Сколько ни в чем неповинных детей, женщин и стариков должны погибнуть, прежде чем политики перестанут разыгрывать этот фарс бесконечных ультиматумов, на которые уже никто не обращает внимания?

Я бы предложил следующее решение. Объединенным Нациям должны быть предоставлены широкие полномочия и средства, которые позволили бы им остановить кровопролитие на Балканах. Они должны категорически потребовать от воюющих сторон сложить оружие в строго установленный максимально короткий срок. Лишь после этого могут быть продолжены переговоры. Если это условие не будет выполнено какой-либо из сторон, вооруженные силы ООН оккупируют этот район и развертывают свои войска на ключевых позициях. Любая сторона, не сложившая оружия, будет рассматриваться как враг, и против нее будут предприняты военные действия. Такое решение должно было быть принято уже давно, оно спасло бы много человеческих жизней. Никакие политические последствия не могут перевесить то варварство, которое творится на земле бывшей Югославии.

Необходимо также сознавать опасность, исходящую и от такого явления, как мусульманский фундаментализм, который не раз заявлял о своем намерении начать «джихад» (священную войну) против своих врагов. Первым условием предотвращения религиозных и межнациональных войн должен стать полный запрет на международную торговлю оружием. Окончательное разрешение проблемы войн и конфликтов полное разоружение всех стран, которые вошли бы в блок всемирного правительства (более подробно о нем будет сказано в следующей главе).

## Иммиграция

Это одна из самых серьезных проблем, стоящих перед промышленно развитыми странами, в которые устремляется лавина иммигрантов и беженцев из стран третьего мира. Одни из них бегут от войн, голода и политической нестабильности, спасая свою жизнь. Другие, обладающие высоким уровнем образования и профессиональной квалификацией, покидают родину в поисках работы или более высокооплачиваемой должности. Третьи, ищущие красивой и легкой жизни,

стремятся попасть в западный «рай», представление о котором они получили по голливудским фильмам и телесериалам, принимая за действительность то, что они видят на экране.

Когда новички, наконец, прибывают в страну своей мечты, они скоро обнаруживают, что жизнь на Западе это далеко не рай. Им часто приходится братья за любую работу и мириться с неблагоприятными условиями жизни. Они начинают видеть, что местное население вовсе не радо их приезду и может даже прибегнуть к актам насилия, чтобы выразить свою неприязнь. Для многих коренных граждан иммигранты становятся козлами отпущения, которых можно обвинить во всех социальных неурядицах.

Ситуация осложняется и еще одним обстоятельством, о котором средства массовой информации не осмеливаются упоминать. Речь идет о низком образовательном и культурном уровне многих вновь прибывших, которые не понимают, что их поведение и привычки могут вызвать раздражение у местных жителей, не говоря уже о чисто национальных традициях и обычаях.

Вместо того, чтобы оказывать помощь тем странам, которые в ней нуждаются, и тем самым уменьшить поток иммиграции, западные политики беззаботно ждут, когда проблема сама ощутимо даст о себе знать. Такие страны, как Соединенные Штаты Америки и Канада, которые постоянно кичатся своими демократическими и гуманистическими идеалами, не оказывают достаточной помощи бедствующим странам, если только, конечно, они не получают что-либо от них взамен.

Возрастающий поток эмигрантов ставит перед западными странами нравственную проблему. С одной стороны, они хотят выглядеть в глазах мирового сообщества гуманными и сострадательными. С другой стороны, они не могут просто распахнуть свои границы для населения стран третьего мира, потому что это привело бы к быстрому краху их внутреннего социально-экономического порядка. Не желают они также делиться и своими богатствами, ибо сами привыкли к чрезмерному материальному благополучию. Если бы западные страны полностью закрыли свои границы, лишив остальной мир этой отдушины, то им пришлось бы признаться в своей безнравственности, эгоизме и варварстве.

Популярная политика квот и выборочной иммиграции по сути дела есть политика ухода от ответственности и сдерживания надвигающегося кризиса. Далеко не всегда она основана на нравственных принципах. Например, любой иммигрант, инвестировавший около 600 тысяч долларов в канадскую экономику, автоматически получает право жить в этой стране. При этом не задается никаких вопросов, каким образом этот капитал был приобретен.



Рано или поздно, но неизбежно, истощение ресурсов и сокращение площади пригодных для обработки земель в странах третьего мира должны привести к социальному взрыву. Те, кто живут в нечеловеческих условиях, могут быстро потерять человеческие качества, ибо им уже больше нечего будет терять. Их поведение уподобится поведению животных, которые, как мы знаем, не обладая добродетелью, используют любые средства для своего выживания. Когда им угрожает голод, они вторгаются на чужие территории. Не придется ли и промышленно развитым странам защищать свои границы от орд голодных, отчаявшихся, животноподобных гуманоидов, у которых не будет иного выбора, как прибегнуть к жестокой силе.

Решение этой проблемы заключается в нашем осознании того, что мы как человеческие существа ответственны не только за свою страну или континент, но и за всю планету. То, что происходит вдали от нашего дома, может серьезно повлиять на то, что происходит внутри него. Для человека естественно жить в том месте и в той культуре, где он родился и вырос. Чтобы люди не покидали свою родину, необходимо улучшить экономические, политические и социальные условия в их странах. Это возможно лишь путем объединенных бескорыстных усилий промышленно развитых стран, обладающих достаточными ресурсами для оказания помощи бедствующим странам. Очевидно, что бедные страны, которыми часто правят коррумпированные и некомпетентные диктаторы, просто не могут позаботиться сами о себе и что их положение будет только ухудшаться.

Запад должен быстро изменить свое отношение к странам третьего мира и прийти им на помощь, даже если это повлечет за собой отказ от некоторых привычных благ. Оказывая помощь в области образования и просвещения, делясь своими ресурсами (некоторые из которых могут быть высвобождены за счет отказа от военных программ) и изыскивая средства для сдерживания роста населения, развитые страны могут хотя бы надеяться разрешить проблему иммиграции. Иного пути не существует.

## Расизм

В Северной Америке расизм как атрибут варварской природы современного человека все еще продолжает оставаться реальностью, особенно в отношениях между черными и белыми. Эти отношения потенциально взрывоопасны. Пока решения этой проблемы не видно. С одной стороны, черные активисты подливают масла в огонь тем, что взывают к расовой гордости, ссылаясь на данные антропологии, что первый человек на Земле был черным, и призывают черное население Америки искать свои корни в старых африканских тради-

циях. С другой стороны, белые тоже усугубляют положение тем, что цепляются за расовые предрассудки и терпимо относятся к деятельности откровенно расистских организаций, таких как «Ку-клукс-клан» и им подобных.

## Гомосексуализм

Прежде чем углубляться в спорную тему о правах гомосексуалистов, попытаемся понять природу гомосексуализма. Нормально ли это явление? Нравственно ли оно?

С моей точки зрения, в гомосексуализме, как правило, все сводится к сексу, функция которого, как я уже упоминал в предыдущей главе, продолжение рода самого высшего из всех млекопитающих. Из того, что я наблюдал, читал и слышал о гомосексуальных отношениях, они редко бывают платоническими.

Теперь о нормальности или аномальности этого явления. Поскольку даже «нормальный» секс обычно практикуется человеческими существами ради удовольствия и поэтому не может считаться нормальным в биологическом смысле слова, то вопрос о том, является ли гомосексуализм нормальным явлением, лишен смысла.

Что же касается нравственной стороны этого вопроса, то на него нельзя ответить простым «да» или «нет». Если отношения однополых партнеров строятся на духовной любви, то внешне они мало чем отличаются от отношений между близкими друзьями; и поскольку такие отношения никому не причиняют вреда или досады, то вряд ли их можно назвать безнравственными. Именно выставление напоказ, эпатаж и провоцирующее поведение активистов движения сексуальных меньшинств за свои права раздражает многих людей и, что еще более важно, оказывает отрицательное воздействие на детей.

Другой коренной вопрос, на который необходимо найти ответ: обусловлен ли гомосексуализм индивидуальными генами или окружением, в котором растет и воспитывается ребенок. Большинство исследований этого вопроса склоняют нас ко второму предположению. Но давайте допустим, что гомосексуализм имеет генетическую основу. Можно ли тогда считать его нормальным? Известно, что сегодня ученые открывают все большее число генов, обуславливающих различные аномалии в человеческом организме, в том числе, и болезни. Ученые называют такие гены дефектными. Тогда можно заключить, что, если гомосексуализм у людей и животных вызван наличием таких дефектных генов, то его следует рассматривать как болезнь. В этом случае гомосексуалистов нельзя обвинять в том, что они поражены этой болезнью, а следует помочь им избавиться от нее, если это возможно.





Многие верующие гомосексуалисты пытаются оправдать свой «стиль жизни» тем, что такими якобы сотворил их Бог. Этот аргумент основывается на довольно зыбкой почве, особенно если учесть, что Библия отзывается о «мужеложцах» как о грешниках. Подобные оправдания ведь можно распространить и на другие отклонения и извращения, такие как педофилия, содомия, садизм и т. д.

Некоторые психологи полагают, что гомосексуалисты лишены всей полноты и богатства, присущих отношениям между мужчиной и женщиной, которые, как писал психоаналитик Эрих Фромм («Разумное общество», с. 28), «...также являются основой для межличностного творчества... Гомосексуальные отклонения это безуспешная попытка достичь поляризованного альянса, и поэтому гомосексуалист вечно испытывает боль неразрешимой отчужденности...»

Задолго до того, как проблема гомосексуализма стала темой регулярных дискуссий, Олдос Хаксли (который последние 26 лет своей жизни провел в Калифорнии) заметил в одном из своих очерков («Собрание очерков», с. 71): «...каково бы ни было происхождение этой особой формы любви, нет никакого сомнения, что она широко распространилась среди людей, которые ни в малейшей степени не были предрасположены к гомосексуализму». Если бы гомосексуализм не был своего рода модой, то его распространенность в разных странах была бы практически одинаковой. Но так ли это? Разве в Японии и Индии столько же педерастов и лесбиянок на каждый миллион населения, сколько в демократических странах Запада? Или, например, в России, где гомосексуалистов больше не преследует закон и где на улицах свободно продаются их газеты и журналы? И почему в Калифорнии наблюдается такая большая концентрация гомосексуалистов? Не потому ли, что мораль там расшатана соседством с развращенной голливудской богемой, и к тому же жаркий климат располагает многих особей мужского пола щеголять обнаженными торсами, удовлетворяя свои нарциссические наклонности?

Я считаю, что такой стиль жизни в действительности объясняется низким уровнем нравственности, пристрастием к возбуждающим развлечениям, скукой и половой распущенностью, неизбежно ведущими к серьезным последствиям для общества. Например, немногие станут отрицать тот факт, что гомосексуальная распущенность во многом способствовала распространению эпидемии СПИДа, хотя открыто говорить об этом в демократическом обществе считается дурным тоном. Кстати, эффективного медицинского средства от этой страшной болезни все еще никак не могут найти. Многие ученые опасаются, что вирус СПИДа может мутировать и стать способным распространяться, например, воздушно-капельным путем, как обыкновенный грипп.

В конце концов, меня лично не столь уж удручает сексуальная ориентация тех или иных людей, сколько чрезмерное распространение на Западе секса вообще, или, говоря попросту, сексуальная распущенность современного общества, которая всячески разжигается индустрией развлечений. Секс прославляется и пропагандируется в кино, на телевидении и в литературе. Наши животные инстинкты возобладали; приверженцы однополых и разнополых отношений до неприличия открыто рекламируют свой стиль жизни.

Что касается прав гомосексуалистов, то, на мой взгляд, такая постановка вопроса лишена смысла. Если речь идет о легализации гомосексуальных семей и, как следствие, о получении ими различных льгот, в том числе и финансовых, то почему на такие льготы не могут претендовать, например, обыкновенные друзья, живущие в одной квартире, которых отличает от первых лишь то, что они не вступают в половые сношения? И почему пристрастие к совокуплению должно повлечь за собой предоставление особых привилегий?

Решение проблемы прав гомосексуалистов, в конечном итоге, сводится к осознанию того, что секс ради секса (независимо от его ориентации) должен оставаться интимным, внутрисемейным делом, а не превращаться в разновидность общественной деятельности или в публичное зрелище. Мы должны установить границы нашего сексуального поведения и перестать проявлять терпимость к любым формам распущенности, если не хотим, чтобы в обществе воцарился хаос. Вместо того чтобы публично демонстрировать нашу сексуальную ориентацию, мы должны научиться вести себя в обществе, не оскорбляя вкусов большинства людей.

## Права животных

Прежде чем начать разговор о правах животных, нужно выяснить, правомерно ли вообще это словосочетание, поскольку сами животные, разумеется, никаких своих прав не осознают. Не лучше ли пользоваться выражением «защита животных»? Однако дискуссия идет дальше простой семантики; она содержит этические и нравственные аспекты, и поэтому представляет собой довольно сложную и эмоционально насыщенную проблему.

Нравственно ли убивать животных? Разные люди ответят на этот вопрос по-разному. Например, североамериканские индейцы, для которых охота составляла неотъемлемую часть их образа жизни, считают убийство животных оправданным. У других оно вызывает отвращение. На мой взгляд, в обществе, которое мы называем цивилизованным, убивать диких животных ради удовольствия или наживы, а не из необходимости, варварское занятие.

Мясная промышленность должна отказаться от жестоких методов забоя скота и разработать новую технологию, которая избавила бы животных от физических страданий. Следовало бы запретить разведение и отлов животных исключительно ради использования их шкуры и меха, поскольку уже существуют множество искусственных материалов, не уступающих по свойствам и качеству натуральным. Допускать убийство животных ради того, чтобы потакать капризам моды, просто безнравственно.

Что касается употребления в пищу мяса, я не нахожу достаточно веского довода, чтобы призывать людей отказаться от этого. С одной стороны, пример вегетарианцев говорит о том, что без мяса вполне можно обойтись и пребывать при этом в добром здравии. С другой стороны, большинство людей всегда употребляли мясо в пищу, и нереально ожидать, что они вообще откажутся от него. Более того, на Западе, например, настолько пристрастились к мясу, что, несмотря на огромное разнообразие питательных продуктов, многие продолжают употреблять его в непомерно больших количествах, причем не по необходимости, а ради удовольствия. Может быть, для здоровья было бы полезнее есть его меньше или не есть вовсе. Но пока, это дело совести каждого.

Даже содержание домашних животных может принимать довольно негуманные формы. Многие держат дома собак и кошек, как правило, ради собственного удовольствия, в то время, как не могут или не хотят уделять своим питомцам достаточно внимания и заботы (например, на целый день оставляют животных запертыми в одиночестве или отдают их чужим людям, уезжая в отпуск, порой надолго). Некоторых редких экзотических животных специально отлавливают, чтобы выгодно продать богатым людям, которые покупают их ради забавы и содержат в совершенно чуждой для животного среде.

Другая форма жестокого отношения к животным — использование их в медицинских и биологических экспериментах, в которых подопытные, несомненно, страдают и даже погибают. Обычно такие эксперименты оправдываются тем, что они проводятся в интересах человечества. Однако, не проводятся ли они также и для того, чтобы удовлетворить любопытство ученого, или, например, в интересах косметической промышленности, прибыли которой исчисляются миллиардами долларов? Вместо того чтобы тратить огромные суммы на разработку новых лекарств, которые по существующим правилам требуют длительных испытаний на животных, не лучше ли употребить эти средства на устранение самих условий, которые порождают стресс и болезни?

В прошлом, когда численность человечества была относительно невелика, животный мир жил по своим естественным законам. С быстрым ростом населения и промышленного производства человек присваивал

себе все больше территорий, где животные когда-то бродили на свободе. Это нарушило естественный баланс не только между различными видами животных, но и между животным миром и человеком. Если мы по-настоящему верим, что живая природа, а значит и животный мир, необходимы для выживания человеческой расы, то мы должны сначала остановить рост собственной популяции и высвободить больше пространства для животных. Тогда они смогли бы вернуться к более-менее прежнему образу жизни и стать менее агрессивными по отношению к человеку. Пора научиться уважать жизнь животных, а не вести себя, подобно варварам, бессмысленно убивая их или причиняя им боль.

В то же время мы не должны делать из животных идолов, как это иногда случается, и не превращать в трагедию ситуацию, когда некоторые виды вымирают в процессе естественного хода эволюции. К сожалению, даже если человечеству удастся построить собственное существование на принципе самодостаточности и основательно продвинуться в направлении гармоничного сосуществования с природой, даже в этом случае ему придется так или иначе осуществлять контроль над животным миром. Но делать это надо будет разумно, ответственно и гуманно.

## О феминизме

Современное феминистское движение вполне справедливо восстает против существующего положения, при котором в современном обществе власть все еще, как правило, сосредоточена в руках мужчин. Однако, несмотря на то, что философия феминизма находит широкую поддержку как среди женщин, так и среди мужчин, в ней содержится много противоречий и мало здравых доводов. Похоже, что оно развилось из женского разочарования жизнью и тем, что у женщин нет всего того, что им хотелось бы иметь. Во-первых, энергия женского движения направлена не совсем туда, где кроется причина их проблем. Многие женщины концентрируют свое недовольство не на несправедливостях социальной системы, а на мужчинах, которые сами являются жертвами этой системы. Некоторые активистки даже путают феминизм с эксгибиционизмом, когда обнажают свой торс в общественных местах, мотивируя это тем, что «мужчины делают это все время», или утверждая, что все естественное прекрасно (что, на мой взгляд, к сожалению, не всегда так). Многие из них страстно ненавидят мужчин. Сомнительно, что, если бы им удалось отнять власть у варваров мужского пола, они смогли бы воспользоваться ею разумно и гуманно, ибо в основе такой идеологии лежит чувство ненависти. Ведь для чего женщины стремятся к власти? Конечно, для того, чтобы воспользоваться ею. Но тогда против кого или чего, и какими средствами? Есть ли какие-нибудь гарантии того, что они



удовлетворяются равной долей власти, не станут стремиться к ее полной узурпации? Не превратятся ли они сами в таких же агрессивных варваров, какими они считают мужчин?

Женщины должны бороться не против мужчин, а против несовершенной социальной системы, которая порождает неравенство. Самый лучший путь к этой цели мирный путь. Должны быть приняты такие законы, которые гарантировали бы равные права и возможности для мужчин и женщин. В конце концов, сотрудничество более конструктивно, чем соперничество. Вот на что должна быть направлена энергия феминизма. Хотя эта борьба не будет выглядеть столь драматично, как хотелось бы многим активисткам феминистского движения, она, несомненно, будет более эффективной.

## Об абортах

В последние годы проблема абортот оказалась в центре внимания тех западных стран, где все еще сильно влияние католической церкви и где общество все еще не может решить вопрос о том, является ли аборт нравственным или безнравственным актом.

Следует различать два основных аспекта этого вопроса:

- 1) сопоставление прав женщины и прав зародыша
- 2) какой момент следует считать началом человеческой жизни.

Дискуссия об абортах, необычайно эмоциональная и напряженная, возникла на основе противоречия, скрытого в понятии «права человека», противоречия между правом женщины на выбор и правом зародыша на жизнь. Обе позиции уязвимы для критики, поскольку базируются на отвлеченных идеалах, а не на жизненной реальности. Абсурдно спорить о том, чего не существует (я имею в виду не религиозную позицию, а закон). Пока те или иные права не будут зафиксированы в своде законов или в конституции данной страны, их бессмысленно считать таковыми. Вместо того чтобы бороться друг с другом, каждая сторона должна добиваться включения тех или иных прав в законодательство, не прибегая при этом к насилию.

Конечно, стремление спасти зародыш и дать жизнь новому человеку похвально; однако, не заслуживают ли столь же страстной защиты те уже живущие дети и взрослые, которые ежедневно подвергаются опасности потерять жизнь не только в войнах и вооруженных конфликтах, но и в своем доме от руки преступника? Неужели жизнь нерожденного ребенка представляет большую ценность, чем жизнь взрослого человека? Еще более поразительна новость о недавнем убийстве американского врача, практиковавшего аборт, теми, кто «посвятил» себя сохранению человеческой жизни.

В спорах об абортах очень важно найти четкое определение тому,

что есть человеческая жизнь. Некоторые считают, что человеческая жизнь свята, а акт зачатия является ее началом, и что каждая человеческая жизнь имеет право на полное раскрытие своего потенциала. Другие утверждают, что зародыш еще не человек, а аборт, следовательно, не убийство. Конечно, если сопоставить наличие человеческих и животных качеств в зародыше, то трудно оспаривать тот факт, что этот сгусток живой ткани больше похож на животное, чем на человека. Ему еще только предстоит развить чисто человеческие качества, такие как разум, воображение, совесть, которые и отличают Человека Разумного от других млекопитающих. В новорожденном человеке меньше интеллекта и навыков, чем в годовалом шимпанзе. Известны случаи, когда ребенок на протяжении нескольких лет рос среди диких животных и приобрел преимущественно животные качества.

Конечно, можно спорить о том, что необходимо признать человеческий потенциал в зародыше, что каждое человеческое существо в благоприятном социальном окружении способно развиться в Человека Разумного. Однако из миллиардов зародышей лишь малый процент проходит даже половину этого пути. Большинство остается в полуживотном состоянии, в котором их существование основано на инстинкте выживания и на поиске удовольствий. Многие из них борются, убивают и разрушают среду собственного обитания ради этих целей, не придавая значения тем пагубным последствиям, к которым могут привести их действия. Дети родителей, пребывающих на подобном уровне сознания, практически не имеют шансов преодолеть влияние своего окружения и достичь более высокого уровня человечности.

Сопоставив две крайние точки зрения, можно прийти к выводу, что необходимо найти какое-то решение или компромисс. Этот компромисс может быть найден лишь на основе более глубокого изучения проблемы. Нередко зачатие происходит помимо воли участников соития, ибо они способны думать только об удовольствии, а не о последствиях. Чтобы предотвратить или по крайней мере снизить число случайных беременностей, необходимо просвещать людей незрелых относительно отрицательных последствий половой распущенности. Тогда они производили бы на свет меньше детей, о которых сами не способны позаботиться. Число незапланированных беременностей в настоящее время практически не поддается контролю. Их можно было бы сократить также, запретив или хотя бы ограничив пропаганду секса. Что касается того, относительно небольшого количества нежелательных беременностей, которые, несомненно, будут иметь место, то общество может позволить себе позаботиться о «нечаянно» появившихся на свет детях. Правда, сама идея такого контроля над обществом противоречит традиционному пониманию демократии. Однако проблема стала настолько серьезной, что другого выхода не остается.



ERICH FROMM

## Самоубийство, эвтаназия

Несколько лет назад я смотрел по телевидению программу, в которой профессор философии обсуждал со своими студентами проблему самоубийства и эвтаназии. Перед этим они просмотрели документальный фильм о молодой женщине, которая была прикована к постели мучительной неизлечимой болезнью и которая решила умереть, чтобы покончить со своими физическими и душевными страданиями. Ее родители не могли оставаться равнодушными к ужасному положению дочери и поддержали ее решение. Что касается врачей, большинство из них в этой ситуации, естественно, думали о своей репутации, а не о трагической дилемме молодой женщины.

Телевизионная дискуссия основывалась на единогласном предположении, что вопрос о самоубийстве — это вопрос нравственного порядка. На мой взгляд, эта проблема не имеет отношения к нравственности. Вот мои аргументы. Если мы будем исходить не из религиозного, не из мистического, а из утилитарного предположения, что мораль — это свод правил и принципов поведения, сложившийся в ходе исторического развития человечества как средство выживания и дальнейшего существования, то мы должны признать, что нравственными можно считать только те поступки и действия, которые приносят пользу всему обществу или, по крайней мере, не наносят ущерба его интересам.

Давайте рассмотрим с этих позиций решение молодой женщины покончить с собой:

А. Кому и каким образом такой поступок может причинить вред? Единственными людьми, которые имели непосредственное отношение к этой ситуации, были родители, но они поддержали ее решение, потому что они лучше, чем кто-либо, понимали всю глубину страданий дочери.

Б. Многие могут сказать, что такие поступки являют собой плохой пример для общества. Но может ли самоубийство быть таким же привлекательным и модным, как, скажем, сексуальная распущенность, наркомания и даже насилие, и тем самым причинить вред обществу? Действительно ли слово «безнравственный» можно применить к поступку зрелого человека, у которого нет никакого намерения причинить зло другим? (Мы не говорим здесь о таких явлениях, как душевные болезни или самоубийства подростков, которые вызваны совершенно другими причинами: семейными неурядицами, вседозволенностью, безответственностью индустрии развлечений и отсутствием нравственного воспитания.)

В. Безнравственное поведение традиционно (и вполне оправданно) подвергается порицанию и, в тех случаях, когда заходит слишком далеко, наказанию со стороны общества. Человек, совершивший безнравственный поступок, может быть осужден общественным мнением, изолирован или даже казнен. Тот, кто совершил самоубийство, уже изъят себя тем самым из общества и поэтому не может быть осужден или наказан. Или следует тогда наказывать такого человека заранее только за то, что он помышляет о самоубийстве? В действительности, лишив неизлечимо больную женщину возможности избавиться от физических и душевных страданий, общество наказало бы ее наиболее жестоким образом.

Г. И, наконец, самое важное соображение: кому мы хотим передать право принимать за нас решение, что ожидать от жизни, что и кого любить и каков предел наших страданий? Можем ли мы назвать безнравственным того, кто, поставив перед собой высокие нравственные стандарты и цели, не смог по какой-либо причине реализовать их и теперь считает свою жизнь бессмысленной и не имеющей значения для кого-либо?

Итак, если самоубийство нельзя назвать нравственным или безнравственным поступком, то оно не входит в категорию нравственных вопросов.

Что касается эвтаназии, то это, действительно, нравственная проблема. Если взрослый человек, пораженный смертельной болезнью, желает умереть и просит врачей о помощи, то с их стороны было бы только гуманно предоставить такую помощь, основанную на тщательно разработанных правилах и процедуре, исключающих какие-либо формы злоупотреблений и ошибок. Я считаю, что последнее желание человека следует уважать и его волю исполнить. Однако многие врачи и моралисты не способны следовать разуму и логике (некоторые из них даже не верят в Бога) и упрямо продолжают называть эвтаназию убийством. За редчайшим исключением врачи предпочитают не рисковать своей репутацией и душевным покоем. Но эта проблема не решится сама собой. Она будет становиться все более злободневной и настоятельно требовать своего разрешения.

## Наркомания, проституция, азартные игры

Эти пороки разъедают западное общество изнутри, разрушая его хрупкие ценности и добродетели. В окружении вседозволенности, гедонизма и эгоизма они продолжают завоевывать новые позиции. И



вновь за всем этим — жадность и деньги. Давайте поговорим об этих пороках более подробно.

**Наркомания.** Существуют разногласия относительно причин возникновения и средств решения этой проблемы. В одном, похоже, мы все согласны — в характере ее последствий. А они трагичны, поскольку употребление наркотиков разрушает интеллектуальное и физическое здоровье человека и вносит значительный вклад в арсенал социальных зол, таких как преступность и насилие.

Почему люди начинают пользоваться наркотиками? Ответ простой: одни, особенно молодежь, — под влиянием улицы; другие, включая взрослых, — в поисках новых удовольствий и острых ощущений; третьи испытывают на себе их действие во время лечения в больницах. Дети и подростки особенно уязвимы для наркотиков. Они знакомятся с ними в школе и на улице, на дурном примере родителей, под воздействием кино и телевидения, где наркотики часто неотъемлемый атрибут изображаемой на экране жизни, полной захватывающих событий и приключений. Употребление наркотиков уже не ограничивается преступным миром. Сегодня оно пронизывает западное общество снизу доверху. Многие будущие политические вожди, вероятнее всего, тоже успеют отвесть наркотиков до того как придут к власти.

Что касается решения этой проблемы, некоторые из так называемых экспертов в этой области полагают, что оно возможно через легализацию наркотиков, то есть свободно контролируемую продажу по установленной государством цене, и суровое наказание (вплоть до смертной казни) нелегальных оптовых торговцев. Такая мера якобы подорвет нелегальную торговлю с ее миллиардными оборотами и тем самым нанесет удар по сфере производства этого опасного зелья.

На мой взгляд, это безответственная и неразумная позиция. Во-первых, легализация наркотиков означает легализацию «греха», то есть принятие порока в качестве нормы. Будет утрачена еще одна человеческая ценность, будет сделан еще один шаг назад в эволюции человека. По-видимому, некоторые интеллектуалы поняли буквально афоризм Оскара Уайльда «Лучший способ отделаться от соблазна уступить ему». Во-вторых, свободный доступ к наркотикам не снизит спроса на них, так же как свободный доступ к алкоголю, спрос на который продолжает возрастать, не решив проблемы злоупотребления им. Любой наблюдательный человек знает, что, чем меньше мы соприкасаемся с тем, что нас соблазняет, тем меньше шансов поддаться соблазну. Современный человек не достиг еще того уровня зрелости и силы воли, которые позволили бы ему провести разграничительную черту между безвредным пользованием и разрушительным злоупотреблением.

Пока же, решение проблемы заключается в более строгом законодательстве и контроле над индустрией развлечений, и в особенности, телевидением, которые часто делают наркотики центральной темой своей зрелищной продукции, чтобы сделать ее более привлекательной и популярной. Для защиты своих интересов, общество должно рассматривать наркотики как социальное зло.

**Проституция.** Как-то в ходе разговора о проституции меня спросили: «С философской точки зрения, что плохого в том, что проститутка зарабатывает себе на жизнь, вступая с клиентом в половые отношения с обоюдного согласия, причем она пользуется необходимыми средствами защиты, и кто тот авторитет, который может заявить: «Это безнравственно»? Я ответил так. Во-первых, это не просто философский вопрос, ибо мы имеем дело с реальной жизненной ситуацией. И во-вторых, нравственность — это не абстрактная философская категория; это социальное понятие, лежащее в основе человеческих отношений и регулирующее их.

Итак, что же плохого в проституции? Это такое занятие (современное общество присвоило ему благородный титул «профессия»), когда проститутка встречается со многими различными клиентами при различных обстоятельствах. Известно, что не всегда все идет гладко в отношениях между проституткой и клиентом: поскольку нет стопроцентной защиты против болезней, передаваемых половым путем, то всегда есть опасность заразиться смертельной болезнью, например, сифилисом или СПИДом, и затем передать ее другим клиентам. Кроме того, проституция «сожительство» с другими пороками, такими как наркомания, рэкет и насилие. Будучи бизнесом, она тоже основана на жесткой конкуренции, и поэтому немногие проститутки, а лишь своего рода «элита», может позволить себе выбирать «чистых» и уважаемых клиентов. Остальные вынуждены быть менее разборчивыми и поэтому часто подвергаются побоям и оскорблениям со стороны сутенеров и клиентов. Многие проститутки имеют детей, жизнь которых, несомненно, пострадает или будет полностью разрушена из-за такого образа жизни их матери. Опыт показывает, например, что большинство сексоманов происходят из семей, в которых родители вели распутный образ жизни. Все это факты реальной жизни, а не отвлеченные философские темы. Это еще один пример того, как важно привязать философию к реальной жизни, если мы хотим понять проблему и найти ее решение.

Некоторые полагают, что проблема проституции может быть решена путем ее легализации и установления над ней строгого медицинского контроля. Вряд ли такая мера будет действенной. С нравственной точки зрения, общество узаконило бы еще один порок. С практической точки зрения, это было бы наивной и бесполезной попыт-



кой достичь невозможного саморегулирования наиболее мощного животного инстинкта, который владеет человеком.

Многие люди пытаются оправдать проституцию тем, что это «древнейшая профессия в мире». Является ли это основанием для того, чтобы принять ее в качестве нормы? «Древнее» не обязательно означает «хорошее». Например, охота за скальпами — тоже древнее занятие. Проституция должна оставаться вне закона, и с ней необходимо вести решительную борьбу. И не только законодательным путем, но и прежде всего через просвещение.

*Азартные игры.* Хотя на Западе азартные игры во многих местах разрешены законом и всячески рекламируются индустрией развлечений, на мой взгляд, они остаются социальным пороком. Как еще можно назвать непродуктивное занятие, питаемое жадностью людей к деньгам и их пристрастием к острым удовольствиям? Никаких положительных ценностей в этом занятии не содержится. Богатые тратят массу денег в казино ради того, чтобы испытать острое чувство риска. Не столь богатые гоняются за вечно ускользающей мечтой выиграть главный приз, причем многие тягиваются в это занятие, порой проигрывая все свое состояние, разрушая свою жизнь и жизнь семьи. Потерянные ими деньги идут в карманы владельцев казино и тех, кто их обслуживает, никак не способствуя повышению жизненного уровня общества в целом. (Недавно индустрия азартных игр ввела еще одну форму развлечения — азартные игры на компьютере, которые, согласно сообщениям печати и телевидения, публика восприняла с большим энтузиазмом.)

В Северной Америке азартные игры становятся все более популярными даже в индейских резервациях, вожди которых утверждают, что строительство новых казино на индейских территориях принесет им процветание и поможет финансировать такие проекты, как строительство школ и спортивных сооружений, и способствовать развитию прочих социальных услуг. Эта идея яркий пример кричащего противоречия между заявлениями индейских вождей об их приверженности к традиционному образу жизни, с одной стороны, и незамедлительным принятием продукции современной технологии (автомобилей, снегоходов, автоматических винтовок с оптическим прицелом, телевизоров, компьютеров и т.д.) и целого ряда пороков современного варварского общества, с другой стороны. Как и любая другая деятельность, нацеленная на быструю и легкую прибыль, азартные игры подпадут под контроль не самих индейских общин, а их «образованных» вождей (обычно это адвокаты), которым трудно будет устоять против соблазна воспользоваться этой «услугой» в своих личных интересах. Строить благополучие общины на доходах от игорных домов это значит строить ее благополучие на грехе и пороке. Это

приведет лишь к дальнейшему разрушению традиционного образа жизни индейцев, за который так ратуют их лидеры.

Я считаю, что наркомания, проституция и азартные игры не должны быть легализованы. Чем больше будет открыт к ним доступ, тем больше людей станут жертвами этих пороков. Разумеется, общество никогда не сможет полностью избавиться от них. Как говорится в одной поговорке, «свинья всегда найдет грязь». По крайней мере, наложив запрет на наркоманию, проституцию и азартные игры, общество в какой-то степени сможет защитить подрастающее поколение от этих коварных пороков.

## Преступность и насилие

Согласно статистике, преступность и насилие в большинстве стран мира продолжает расти. Вот некоторые данные, обнародованные средствами массовой информации:

- каждый год в США на содержание тюремной системы затрачивается 16 миллиардов долларов;
- 42% убийств в США остаются нераскрытыми;
- в Канаде преступность непрерывно нарастала с 1984 по 1989 гг., причем самый большой скачок отмечен в области насильственных преступлений;
- в 1989 году в Чикаго было убито 200 подростков с целью ограбления (ради одежды, украшений, радиоаппаратуры);
- в США каждый год утоняются сотни тысяч автомобилей на общую сумму 7,8 миллиарда долларов; каждые 28 секунд утоняется автомобиль;
- в 1992 году в канадских магазинах было украдено товаров на 1 миллиард долларов.

Постоянно наблюдая акты насилия по телевидению и в кино, западный обыватель все больше становится бесчувственным и равнодушным к неприкрытому варварству и жестокости повседневной жизни. Он привыкает к насилию. В результате обесценение самой человеческой жизни. В демократическом обществе в условиях вседозволенности, где каждый может иметь свою собственную мораль (что означает отсутствие морали), родители и школа неспособны обеспечить правильное воспитание детей.

Все еще оставаясь варварами, мы с интересом наблюдаем сцены насилия на экране, и в процессе наблюдения становимся варварами в еще большей степени. С холодным сердцем мы смотрим телевизионные репортажи о кровавых уличных бунтах, войнах и террористических актах, свидетельствах нашей животной сущности, стадной психологии и глупости. Тем не менее многие политики, государственные



бюрократы, психологи и другие «эксперты» в области насилия находят более удобным разделять точку зрения, что насилие на телеэкранах не отражается на сознании людей и, в частности, на детях. Они называют «неубедительными» данные исследований о влиянии на детей сцен насилия на кино- и телеэкранах, хотя сами дети признают, что совершили тот или иной дурной поступок или преступление потому, что накануне наблюдали нечто подобное в кино или по телевидению. Сколько же нужно провести всяких исследований и опросов мнений, чтобы наконец убедить публику в отрицательном влиянии таких зрелищ? Разве человеческий мозг не способен на нечто большее, чем просто извлекать уроки из опыта? Ведь он также способен на такие операции, как дедукция, экстраполяция и прогнозирование. Любой разумный человек должен осознать, что демонстрация актов насилия и разрушения не может оказывать положительного воздействия на зрителя.

Для того чтобы сдерживать распространение преступности и насилия, необходимо принять жесткие меры. Закон и правозащитные органы должны проявлять к ним «нулевую терпимость»; ни один малейший акт, причиняющий вред, ущерб или страдания, не должен оставаться безнаказанным. За убийства и другие серьезные преступления должна выноситься высшая мера наказания. Более того, необходимо полностью запретить демонстрацию насилия на экранах, в особенности, в детских программах, в том числе, в мультфильмах и играх.

В коренных изменениях нуждается и судебная система Запада. Уголовники-рецидивисты должны автоматически лишаться права на досрочное условное освобождение, ибо давая такое право законченным преступникам, закон демонстрирует свою слабость и равнодушие к жертвам преступлений.

При возникновении политических, экономических и социальных конфликтов каждый должен иметь право выражать свое мнение, но цивилизованно и гуманно, а не путем насилия. Даже благородное начинание, такое, например, как движение за сохранение окружающей среды, не должно оправдывать нарушение закона и акты насилия, тем более, что те, кто не соблюдает гуманных норм, дискредитируют свое собственное дело. Сопrotивление закону, которое тоже является формой насилия, прикрывающейся маской праведности, широко распространилось во многих демократических обществах. Бунты, уличные беспорядки и демонстрации протеста становятся все более частыми и агрессивными. Терпимость приведет лишь к их еще большему распространению. Как писал американский социолог Сидней Хук в статье «Ни слепого повиновения, ни грубого неповиновения...» (с. 587), «...больше чем когда-либо мы должны подчеркивать необходимость разумного выражения своего несогласия или оппозиции — «кислорода свободного общества» — в рамках форм гражданского повиновения. В условиях демократии

законное несогласие и законная оппозиция все еще продолжают оставаться наиболее эффективным средством продвижения к более совершенному обществу». Люди, подобные Мохандасу Ганди и Мартину Лютеру Кингу, доказали, что положительные результаты могут быть достигнуты и без применения насилия.

## Огнестрельное оружие

Хотя некоторые люди коллекционируют оружие, для того чтобы им любоваться, а другие используют его для охоты или в спортивных целях, его основное назначение убивать. Само наличие этого смертоносного средства есть доказательство варварской природы нашего общества. Пока мы терпимо относимся к оружию, мы тем самым способствуем насилию и даже провоцируем его. Разумнее полностью искоренить оружие, чем тратить ценные ресурсы и усилия для спасения человеческих жизней. Только в США насчитывается более 200 миллионов единиц огнестрельного оружия в частном владении. Дети приносят пистолеты и револьверы в школу, охотники ради удовольствия убивают животных из винтовки с оптическим прицелом. Производство и продажа оружия в США процветают, и лоббисты в Конгрессе твердо намерены сохранить такое положение.

Один из излюбленных аргументов представителей Национальной ассоциации владельцев оружия США звучит так: «Оружие не убивает людей; людей убивают люди». Я нахожу его идиотским и циничным по следующим причинам: а) если следовать такой логике, то можно разрешить также свободную продажу взрывчатых и отравляющих веществ, потому что *они не убивают людей*; б) убийства совершаются не только преступниками, но также (а некоторые говорят, что даже чаще) обычными людьми, которые теряют контроль над собой в состоянии сильного стресса (как случается со многими из нас) и в этот момент имеют при себе оружие.

А как насчет умственно неполноценных, которые не обладают чувством ответственности и контроля над своими действиями? Что остановит их? Должны ли они нести за это наказание, и если да, то какое? Или следует изолировать людей при малейшем подозрении относительно его умственной неполноценности? Наказание таких людей вряд ли принесет утешение пострадавшей семье.

Чтобы разорвать порочный круг, необходимо решиться на конкретные действия. В качестве первого шага должно быть запрещено малогабаритное огнестрельное оружие (пистолеты, револьверы). Оно особенно опасно, потому что его можно скрыть и им легко воспользоваться на улице, чем ружьем или винтовкой. Для защиты своего дома людям не требуется иметь револьверы и пистолеты, ружья вполне отвечают этой



задаче. В конечном же счете огнестрельное оружие должно быть запрещено полностью. От владельцев оружия необходимо потребовать его сдачи, а в случае отказа им должно грозить суровое наказание. Лишь полиция должна иметь право на ношение оружия при исполнении служебных обязанностей. Тем, кто любит стрельбу, можно разрешить заниматься этим в специальных клубах и на стрельбищах, где огнестрельное оружие хранится под строгим контролем. Разумные люди предпочтут отказаться от этого удовольствия ради пользы для общества.

### Смертная казнь

В глазах многих людей смертный приговор страшная и бесчеловечная мера. Они рассматривают «высшую меру наказания» как варварство, недостойное современного демократического общества. Тем, кто не задумывается о коренных причинах преступности и насилия, кто не был жертвой насильников и бандитов, легко проповедовать гуманность и всепрощение. Есть люди, которые призывают к гуманному обращению с этими даже не способными на раскаяние чудовищами, закрывая глаза на горе и страдание тех, кто потерял родственников или друзей от рук закоренелых преступников. Сохранение жизни опасным преступникам, их содержание в тюрьмах за счет налогоплательщиков и преждевременное освобождение под честное слово принесут несравненно больше вреда и страданий обществу, чем их казнь.

Западная правовая система слишком мягка и снисходительна. Для снижения роста преступности нужны крутые меры. Если учитывать, что назначение правосудия состоит в защите общества, то важно удалять из него опасные социальные элементы. Это, в свою очередь, будет иметь сдерживающий фактор на потенциальных преступников. Однако смертная казнь не обязательно должна осуществляться варварскими методами, практикуемыми ныне (электрический стул, газовая камера, виселица), а по возможности быстро и безболезненно. Смертная казнь не должна быть мстью и расправой, а лишь операцией по удалению злокачественной опухоли.

## ГЛАВА 6. АЛЬТЕРНАТИВА

Как я уже пытался показать в предыдущих главах, современная демократия не может оставаться жизнеспособной длительное время и поэтому не имеет будущего. «Несмотря на поверхностный блеск

оптимизма и инициативы, современный человек подавлен глубоким чувством бессилия и, словно в состоянии паралича, устремляет свой взгляд в сторону приближающейся катастрофы», — писал Эрих Фромм («Бегство от свободы», с. 281). Говоря это, он имел в виду сравнительно образованных людей — политиков, технократов, интеллектуалов. Что же касается масс, чье сознание обеднено и отравлено политической пропагандой, индустрией развлечений, гедонизмом и вседозволенностью, фальшивыми и искаженными толкованиями таких понятий, как свобода слова и самовыражения, индивидуальная свобода и всякого рода права, то они испытывают все более сильное чувство недовольства и разочарования ростом экономических трудностей и социальных проблем и поэтому становятся все более агрессивными и менее управляемыми. Этот процесс уже отмечается во многих районах мира. И это только начало, только первые намеки на то, что может произойти. Управленческая элита, возможно, уже в не столь отдаленном будущем будет вынуждена прибегнуть к крайним мерам, чтобы навести порядок, сохранить то, что останется от нашей среды обитания, и обеспечить свое собственное выживание. Таким образом, современные полудемократические структуры будут неизбежно вытеснены новыми варварскими формами тоталитаризма, скорее всего, технократическими фашистскими государствами, которые будут бороться за мировое господство, уничтожая друг друга.

Поскольку массы не могут управлять сами собой, и наиболее вероятной формой правления станет технократический фашизм, то не пора ли начать поиски новой альтернативы? Я считаю, что долг каждой способной и ответственной личности принять участие в поисках такой альтернативы путем глубоких размышлений, обмена своими взглядами и идеями с другими членами общества и выработки на этой основе конкретных решений. Я глубоко убежден, что такой альтернативой могло бы стать международное конституционное правительство, которое явилось бы первым шагом к построению более разумного, нравственного и гуманного общества.

### Сможем ли мы выжить?

Шансы человечества на выживание малы, но все же существуют. Если бы мы вовремя (а это значит уже сейчас) осознали, что движемся к самоуничтожению, мы, возможно, сумели бы воспользоваться, наконец, нашим разумом и изменить наше отношение к жизни, обществу и природе.

Мне как-то задали весьма коварный вопрос: «Почему нас должно беспокоить, выживет ли человеческая раса или нет?» Я никак не ожидал такого «неделимого» вопроса и, впервые услышав его, даже





растерялся. Но в глубине сознания я чувствовал, что обоснованный ответ существует. Позже я подумал над этим. Для тех, кто верит в Бога, ответ может быть прост: все мы в руках Божьих, и все, что происходит на Земле, часть Божественного замысла. Следовательно, нам нет нужды беспокоиться о нашем выживании, о нем позаботится Бог. Но поскольку я не считаю себя религиозным человеком в общепринятом понимании этого слова, я должен был найти более «рациональный» ответ, который сводится к следующему. Если бы люди погибли одновременно и мгновенно (например, в результате какой-то космической катастрофы), то это можно было бы и не считать большой потерей для кого-либо (тем более что на планете никого бы не осталось) или для Вселенной, поскольку жизнь, вероятно, существует в большом разнообразии в других звездных системах. Проблема заключается в том, что в результате разрушения среды обитания, если не наше, то последующие поколения будут умирать отнюдь не легкой смертью. Они будут гибнуть медленно и мучительно, от зараженных воздуха и воды, от эпидемий, войн и прочих бедствий. И виновниками их страданий будем мы, нынешнее поколение.

Для людей неверующих это вопрос философского и духовного плана. С философской точки зрения, если мы предположим, что обоснованной причины для нашего выживания не существует, то тогда нет обоснованной причины и для нашего существования. Если мы существуем без всякой причины, то тогда не имеет значения, выживают люди или умирают, наслаждаются ли они жизнью или страдают. Тогда все понятия и идеалы свободы, справедливости, счастья, любви и т.п. утрачивают всякий смысл. Другими словами, все, что происходит в нас и вокруг нас, было бы бессмысленным. В духовном плане, мы приходим к чему-то такому, чему наука не может дать рационального объяснения, по крайней мере, сегодня. Здесь я вынужден признать существование какого-то Абсолюта. К этому меня вынудила «моя собственная» логика. Однако этот Абсолют, в отличие от Бога, описанного в Библии или в других религиозных книгах, не поддается описанию.

## Философия и практика

Мы не сможем найти решения наших проблем, не поняв их коренные причины и возможные последствия. Мы не сможем этого сделать, не воспользовавшись нашей способностью мыслить, нашим разумом и воображением, не пытаясь найти смысла в жизни. Другими словами, мы вынуждены пофилософствовать, нравится нам это или нет. Я не говорю о философии вообще, об абстрактных ее формах. Я говорю о прагматической и нравственной философии, то есть о философии жизни.

Философию не следует рассматривать как самоцель, а скорее, как средство, как инструмент, как метод достижения целей, особенно отдаленных. Она должна тесно соприкасаться с практикой. Иначе она превращается в интеллектуальную гимнастику, как это часто бывает. В решении человеческих проблем философия играет первостепенную роль, хотя и не исключительную. Она помогает нам лучше понять наше настоящее и представить себе наше будущее. Например, общество никогда не сможет излечить экономику, призывая потребителя тратить больше денег на приобретение товаров и разжигая его жадность и аппетиты к материальным ценностям и удовольствиям. Оно никогда не сможет решить проблему наркомании, если будет лишь нанимать для участия в рекламе звезд кино, спорта и молодежных кумиров, которые с телеэкранов призывают детей и подростков пользоваться приемами безопасного секса и говорить «Нет!» наркотикам. Оно никогда не сможет разрешить вооруженные конфликты и исключить войну, если страны будут продолжать думать только о своих национальных интересах и продавать оружие любому, кто за него заплатит. Семьи никогда не смогут воспитать детей разумными, нравственными и ответственными, если будут продолжать позволять индустрии развлечений промывать им мозги или давать детям только профессиональное образование, не прививая им нравственных ценностей. И так далее, и так далее. Решение следует искать на более высоком уровне осмысления, то есть в сфере практической философии. Мы должны увидеть полную картину, которая включает в себя нас самих, человечество в целом и планету, составляющую наш мир. Нашими будущими вождями должны быть прагматические философы, исповедующие высокие нравственные принципы; а сегодняшние политики, с их умом и работоспособностью, могли бы быть хорошими исполнителями — при условии, что они руководствовались бы этическими нормами и были бы ответственны перед народом, которому они призваны служить. Не случайно Платон считал, что миром должны править философы.

## Комплексное решение

В предыдущих разделах книги я предлагал частичные решения проблем, стоящих перед современным обществом. Однако было бы наивным полагать, что эти проблемы могут решаться изолированно друг от друга и поочередно. Именно в этом, на мой взгляд, и заключается самая большая и самая распространенная ошибка, ибо все они взаимосвязаны и проистекают из одного источника дьявольской триады невежества, безнравственности и глупости. Вряд ли можно что-либо сделать в отношении глупости, за исключением того, чтобы

противиться принятию ее в качестве нормы. Но невежество и безнравственность — это две наиболее важные области, где незамедлительно должны быть осуществлены необходимые изменения.

Для того чтобы иметь дело с системой переплетенных проблем, необходим перспективный комплексный подход, предполагающий проведение серьезных политических, экономических, социальных, культурных и образовательных реформ. Другими словами, необходима ненасильственная революция в мышлении и отношении к жизни, которая потребует от общества определенных жертв. На первый взгляд это может показаться титанической, даже невыполнимой задачей, но я считаю, что это наша единственная возможность. Вероятно, я не выгляжу оптимистом, но для меня оптимизм и пессимизм это просто желание видеть явления соответственно в розовом или черном цвете, безотносительно к реальности. Однако, если бы меня вынудили сделать выбор, я бы назвал себя оптимистом. Почему? А потому, что я убежден, что в мире все еще существует много невежества — гораздо больше, чем безнравственности и глупости. Невежественный человек, если у него есть совесть, средний интеллект и воображение, способен осознать действительность и сделать верный выбор, если ему открыть глаза.

Многие из нас боятся взглянуть действительно в глаза, потому что чувствуют, что она действительно страшна. Мы ищем убежища в мечтах и фантазиях, надеемся без особой надежды, что когда-нибудь кто-нибудь каким-нибудь образом натолкнется на магическую формулу и разрешит наши проблемы. Этого, однако, не случится. Магической формулы не существует. Все те, кто это осознает, должны взять на себя ответственность за будущее человеческой расы, в том числе, своих детей и внуков, и сделать все от них зависящее. Что же именно мы можем сделать? Я попытаюсь быть по возможности реалистичным, логичным и практичным, предлагая некоторые решения, назначение которых на данном этапе — не разрешить существующие проблемы исчерпывающим образом и обрисовать новое общество, а лишь *смягчить* их и *улучшить* существующее положение.

Любое сознательное рациональное действие начинается с идеи. Прежде чем идея будет принята, она должна быть четко сформулирована и нравственно обоснована. Потребуется определенное время для того, чтобы она распространилась и закрепилась в сознании людей. По мере того как растут социальные проблемы и все более выявляются ошибочность и варварский характер существующих общественных систем, все больше людей начинают осознавать необходимость перемен и поиска альтернативы. Если мы хотим предотвратить необратимое разрушение среды обитания, мы должны начать разработку такой альтернативы уже *сегодня*, помня предупреждение

Эриха Фромма («Разумное общество», с. 310): «На этот раз человечество стоит на распутье, где неверный шаг может стать последним».

Социальные перемены должны быть осуществлены на трех уровнях: индивидуальном, национальном и глобальном.

На индивидуальном уровне мы должны четко разграничить истинные добродетели и истинные пороки, то есть добро и зло. Мы должны осознать, что невозможно достигнуть каких-либо положительных результатов, если мы не признаем необходимость сохранения, дальнейшего совершенствования и соблюдения основного нравственного кодекса общественного поведения. Такие качества, как честность, доброта, любовь и внимание к ближним, умеренность, скромность, самообладание, ответственность и достоинство, вновь должны обрести ценность и стать для нас идеалом.

Величайшими из зол, довлеющими над обществом, остаются жадность, властолюбие и гедонизм. Жадность — это болезнь души, которая затемняет и искажает человеческое восприятие реальности. Это могучая разрушительная сила, заставляющая людей искать и накапливать материальные ценности, работая как роботы, обманывая, крадя и даже убивая друг друга. Вот почему в мире больше бедности и страданий, чем достатка и счастья. Вот почему происходят экономические кризисы, ведутся войны и разрушается окружающая среда. Таким образом, чтобы исправить ситуацию, мы должны признать жадность нашей слабостью и научиться сдерживать и подавлять ее. Этот процесс можно начать путем оказания другим людям небольших услуг, которые нам ничего не стоят, делясь с ними вещами, в которых мы не особенно нуждаемся, и отказываясь от некоторых удовольствий, без которых мы можем прожить. Постепенно такое поведение превратится в привычку, и мы даже начнем чувствовать потребность в том, чтобы делать добро другим.

Необходимо также пересмотреть наши истинные нужды и потребности и прекратить производить бесполезные вещи, которые доставляют нам лишь мимолетное удовлетворение и которые ложатся дополнительным бременем на природные ресурсы и способствует загрязнению окружающей среды. Вместо того чтобы бесконечно гоняться за чувственными удовольствиями и наслаждениями, мы должны искать удовлетворения в полезной, созидательной и духовной деятельности.

И, наконец, мы должны понять, что путь к самосовершенствованию лежит не через неограниченную индивидуальную свободу. Если она не основана на сознательности, самодисциплине и ответственности, индивидуальная свобода граничит с анархией, а, как мы знаем, анархия нежизнеспособна. Мы можем стать более человечными, лишь развивая наш разум, нравственность и духовность. Олдос Хаксли верил («Собрание очерков», с. 193), что «...ведя добродетельную и



Erich Fromm

разумную жизнь, практикуя созерцательность и совершенствуя память, мы раскроем все наши скрытые таланты, достигнем, несмотря на все препятствия, счастья, умиротворения и целостности, иными словами, станем полностью и абсолютно самими собой».

На национальном уровне мы должны перестать жить племенными инстинктами, защищая лишь интересы своей семьи, общины или нации и игнорируя остальной мир. Те беды, которые происходят за пределами нашей страны, в конечном счете, неминуемо затронут и наши собственные национальные интересы во всех сферах жизни — в политике, экономике и культуре. Сегодня этот процесс особенно обострился, и один из его признаков — массовая иммиграция из неблагоприятных районов мира. Мы должны понять, что все мы оказались на одном тонущем корабле.

Важно также понять, что, просто взывая к совести индивидуумов и групп, мы не добьемся положительных результатов. Перемены должны осуществляться правительствами, которых, в конце концов, избирает сам же народ. Выбирая политических вождей, мы должны отдавать предпочтение не приятным улыбающимся физиономиям и языкам без костей, а сильным и цельным личностям, которых, серьезно намерены осуществить необходимые перемены, располагают детально разработанной комплексной программой политических, экономических, социальных и культурных реформ и готовы служить народу, следуя голосу совести, а не варварскому инстинкту стяжательства.

Я предложил бы следующие конкретные меры:

- сократить зарплату и ликвидировать особые привилегии для политических лидеров;
- запретить сбор денежных средств на проведение избирательных кампаний;
- усилить контроль над индустрией развлечений и телевидением, чтобы противодействовать их разлагающему влиянию на сознание людей;
- ограничить размеры и влияние крупных корпораций;
- увеличить занятость и снизить безработицу за счет сокращения продолжительности рабочей недели (желательно делать это на добровольной основе в соответствии с принципом «меньше работать за меньшее вознаграждение»);
- запретить продажу в частное пользование государственной земли в размерах, превышающих, например, 30 соток; фермерам может предоставляться столько земли, сколько они способны обработать, не доводя ее до истощения, и на такой срок, в течение которого они будут ее обрабатывать и производить сельхозпродукцию;
- запретить забастовки в государственном секторе экономики и в отраслях, имеющих особо важное для страны значение;

- принять строгие законы, обеспечивающие эффективную борьбу с преступностью;
- создать атмосферу общественной нетерпимости ко всем формам нарушения закона и насилия, установив строгие штрафы за нарушения норм и правил общественной жизни;
- лишить нарушителей закона избирательных прав и других свобод;
- запретить личное владение огнестрельным оружием;
- ввести дополнительный налог на предметы роскоши;
- способствовать внедрению безотходных технологий и замкнутых циклов производства;
- поощрять рациональное планирование семьи и контроль над рождаемостью;
- провести реформу систем образования (комплексные экзамены, обязательное ношение формы в школах и строгая дисциплина);
- упростить язык официальных документов (отчеты, договоры, налоговые формы, юридическую документацию и т.д.), чтобы сделать их более понятными для населения.

На глобальном уровне: я убежден, что настало время для всех разумных людей взять на себя ответственность за предотвращение того, что предсказывал Дж. Оруэлл в своей книге «1984». Они должны объединиться в международную организацию, которая служила бы символом нового более человеческого общества, не идеального, не утопического, а такого, в котором человеческое достоинство, справедливость, разум и духовность вновь стали бы путеводными идеалами для тех, кто потерял надежду, разочаровался или ищет смысла в жизни. Эрих Фромм верил («Иметь или быть?», с. 187), что «...единственная альтернатива хаосу — новый синтез, синтез духовности позднего средневековья и современной рациональной мысли и науки...»

Новая организация должна будет разработать четкую программу, основанную на нравственных принципах, не ограниченных рамками расовых, религиозных, национальных и культурных различий. Ее задачами станут:

- просвещение масс, распространение нравственных ценностей и идей гуманизма путем лекций, дискуссий, диалогов;
- нравственная и этическая оценка внутренней и внешней политики, проводимой национальными правительствами;
- оказание давления на правительства, предпринявшие безнравственные акции, и воздействие на общественное мнение путем заявлений, разъяснений, призывов и ненасильственных протестов;
- повышение сознательности масс в отношении глобальных проблем, таких как перенаселенность, загрязнение окружающей среды,



экономическое неравенство, вырождение разума, нравственности и духовности;

— разработка рекомендаций по улучшению политических, экономических и правовых структур, систем образования и средств массовой информации;

— активная поддержка усилий по разрешению международных, этнических и религиозных конфликтов и по снижению преступности, насилия, наркомании, проституции и порнографии.

Общее направление и цели межгосударственного сотрудничества должны включать в себя:

— учреждение Международного конституционного правительства;

— запрещение оружия массового уничтожения, разоружение и искоренение войн;

— экономическое сотрудничество и координацию действий;

— поиск решения проблемы перенаселенности;

— предотвращение глобального загрязнения среды и экологических катастроф;

— дальнейшее развитие и строгое выполнение норм и положений международного права.

В своей книге «Одержит ли человек верх?» (с. 30) Эрих Фромм подытожил задачи человечества таким образом: «Один из подходов — говорить правду. Мы должны выпутаться из сетей самооправдания, самообмана и двоемыслия. Мы должны быть объективными и видеть мир и самих себя в реальном свете, не искаженном нарциссизмом и ксенофобией. Свобода существует только там, где есть разум и правда. Племенной сепаратизм и идолопоклонство процветают там, где голос разума безмолвствует».

Те воспитатели, философы, историки, моралисты, ученые и писатели, которые осознают проблемы, стоящие перед человечеством и испытывают чувство ответственности, должны делиться своими знаниями и взглядами с широкой общественностью и быть проводниками на пути к более совершенному человеческому обществу. «Я убежден, — писал Фромм («Иметь или быть?», с. 161), — что наше будущее зависит от того, смогут ли лучшие умы, осознающие современный кризис, посвятить себя новой гуманистической науке о Человеке. Ибо только их объединенные усилия способны разрешить человеческие проблемы...»

## Международное конституционное правительство

В условиях быстрого развития науки и техники нации уже не могут существовать изолированно одна от другой: они все более становятся взаимозависимыми политически, экономически, экологически и нравственно. Для того чтобы наш мир выжил, нации должны сотрудничать,

а не соперничать. Одним из первых необходимых шагов к более упорядоченному и гуманному обществу могло бы стать создание глобальной общественной структуры, подобной Организации Объединенных Наций. Эту работу могли бы начать США, Европа, Россия и другие страны, сформировав Международное конституционное правительство (МКП), основанное на международном праве и конституции, гарантирующей сбалансированное национальное представительство и основные человеческие права и свободы.

Конституция МКП предусматривала бы, что государства-члены отказываются от своих национальных вооруженных сил и сохраняют лишь полицию для поддержания внутреннего порядка. Каждая страна-участница предоставляет в распоряжение МКП определенный контингент военнослужащих, вливающийся в однородный многонациональный состав вооруженных сил МКП, основное назначение которых поддерживать мир и отражать возможную агрессию со стороны государств и военных блоков, еще не вошедших в состав МКП. Таким образом, располагая достаточно высоким военным потенциалом, эквивалентным мощи войск коалиции в войне против Ирака, МКП высвободило бы колоссальные средства, которые сегодня расходуются странами на содержание своих вооруженных сил и модернизацию вооружений, и сосредоточило бы усилия на задачах просвещения и на решении наиболее серьезных, неотложных, глобальных проблем, таких как разрушение мировой экосистемы, истощение энергоресурсов, перенаселенность, голод, преступность, наркомания и т. д.

Отпала бы также необходимость в создании, укреплении и сохранении (насилованными и искусственными мерами) многонациональных империй и федераций, поскольку каждой, даже самой малой нации или этнической группе, Конституция МКП гарантировала бы безопасность и национальный суверенитет. Любой стране предлагалось бы присоединиться к МКП и пользоваться его защитой при условии ее полного разоружения и принятия Конституции МКП.

Одной из обязанностей МКП было бы прекращение и предотвращение локальных войн (подобных той, которая идет сейчас в бывшей Югославии), с применением военной силы в тех случаях, когда все мирные средства были исчерпаны.

Конституция МКП разрабатывалась бы лучшими мировыми мыслителями-гуманистами, способными представить всеобъемлющую систему взглядов по всем аспектам человеческого общества, при участии любого, кто мог бы предложить рациональное конструктивное решение какой-либо отдельной проблемы. В конституции должны быть четко сформулированы функции, обязательства и полномочия правительства, с тем чтобы предотвратить злоупотребления и узурпацию власти.

МКП могло бы послужить переходным шагом к более совершен-



ERICH FROMM

ному Общепланетарному конституционному правительству, которое я попытаюсь обрисовать в своей следующей книге «Ностальгия по будущему».

### Заключение

Идеи и предложения, содержащиеся в настоящей книге, могут быть восприняты многими как чересчур радикальные и нереалистичные, чтобы отнестись к ним всерьез. Типичное возражение, которое можно предвидеть в ответ на мою критику демократической системы Запада, — «Но ведь ничего лучше люди еще не придумали!» Я могу согласиться, что западная демократия лучшая из существующих ныне систем; но «лучшая» не обязательно означает «хорошая». Ведь много веков назад большинство людей, вероятно, верили, что рабовладельческий строй лучшая общественная формация. Для меня очевидно, что современная западная полудемократия порочна и нежизнеспособна не только в дальней перспективе, но уже сегодня, и поэтому ее необходимо заменить другой, новой системой. Лишь законченный циник может логично защищать существующую систему, которая основана на жадности, эгоизме и безответственном разбазаривании природных ресурсов и которая обречена на самоуничтожение. К сожалению, люди обычно игнорируют признаки приближающейся опасности до тех пор, когда становится уже невозможным отвлечь ее.

Я не сторонник навязывания своих идей другим, но я считаю своим нравственным долгом высказать их публично; после этого, дело каждого человека принять или отвергнуть их.

Воспользуемся же Разумом, заложенным в нас! Разум — это единственная надежда, которая осталась нам.

### ЛИТЕРАТУРА

- Беккер, Карл** ..... «Современная демократия». Из сборника «Философия сегодня». *Philosophy Now*, eds., Paula R. Struhl and Karsten J. Struhl. New York/Toronto. Random House, 1972.
- Виженчей, Стефан** ..... «В похвалу старым женщинам». Из сборника «Философия сегодня». *Philosophy Now*, eds., Paula R. Struhl and Karsten J. Struhl. New York/Toronto. Random House, 1972.
- Дьюи, Джон** ..... «Природа и поведение человека». Из сборника «Философия сегодня». *Philosophy Now*, eds., Paula R. Struhl and Karsten J. Struhl. New York/Toronto. Random House, 1972.
- Дьюи, Джон** ..... «Реконструкция в философии». Из сборника «Этика». *Ethics*, ed., Oliver A. Johnson. New York. Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1965.
- Иксайзер, Густав** ..... «О терпимости...» Из сборника «Философия сегодня». *Philosophy Now*, eds., Paula R. Struhl and Karsten J. Struhl. New York/Toronto. Random House, 1972.
- Кассирер, Эрнст** ..... «О человеке». Из книги *Amusing Ourselves to Death*, by Neal Postman. New York. Penguin Books, 1986.
- Кёстлер, Артур** ..... «Человек — одна из ошибок эволюции?». Из сборника «Философия сегодня». *Philosophy Now*, eds., Paula R. Struhl and Karsten J. Struhl. New York/Toronto. Random House, 1972.
- Маркузе, Герберт** ..... «Репрессивная терпимость». Из сборника «Философия сегодня». *Philosophy Now*, eds., Paula R. Struhl and Karsten J. Struhl. New York/Toronto. Random House, 1972.



- Пассмор, Джон ..... «Совершенство человека». Из сборника «Философия сегодня». *Philosophy Now*, eds., Paula R. Struhl and Karsten J. Struhl. New York/Toronto. Random House, 1972.
- Поустман, Нил ..... «Развлекаясь до умопомрачения». *Amusing Ourselves to Death*, by Neal Postman. New York. Penguin Books, 1986.
- Сартр, Жан-Поль ..... «Экзистенциализм и гуманизм». Из сборника «Философия сегодня». *Philosophy Now*, eds., Paula R. Struhl and Karsten J. Struhl. New York/Toronto. Random House, 1972.
- Скиннер, Б. .... «За чертой свободы и достоинства». *Beyond Freedom and Dignity*. New York/Toronto. Bantam/Vintage Books, 1972.
- Уайлдер, Т. .... «Свят» *Familiar Quotations*, John Bartlett. The MacMillan Press, 1980.
- Фромм, Эрих ..... «Человек для самого себя». *Man for Himself*. London. Ark Paperbacks, 1986.
- Фромм, Эрих ..... «Разумное общество». *The Sane Society*. New York. Fawcett Premier Books, 1955.
- Фромм, Эрих ..... «Искусство любить». *The Art of Loving*. New York. Bantam Books, 1963.
- Фромм, Эрих ..... «Одержит ли человек верх?» *May Man Prevail?* New York. Anchor Books, Doubleday and Company, Inc., 1961.
- Фромм, Эрих ..... «Революция надежды». *The Revolution of Hope*. New York. Bantam Books, 1968.
- Фромм, Эрих ..... «Иметь или быть?» *To Have or to Be?* New York. Bantam Books, 1981.
- Фромм, Эрих ..... «Бегство от свободы». *Escape From Freedom*. New York. Avon Books, 1965.

- Хаксли, Олдос ..... «Границы восприятия». *The Doors of Perception*. London. Panther Books, Granada Publishing, 1979.
- Хаксли, Олдос ..... «Эти опавшие листья». *Those Barren Leaves*. Harmondsworth, England. Penguin Books, 1964.
- Хаксли, Олдос ..... «Возвращение в Отважный новый мир». *Brave New World Revisited*. London. Triad Grafton Books, 1983.
- Хаксли, Олдос ..... «Музыка в ночи». *Music at Night*. Harmondsworth, England. Penguin Books, 1955.
- Хаксли, Олдос ..... «Спустя много лет». *After Many a Summer*. London. Triad Panther Books, Granada Publishing, 1979.
- Хаксли, Олдос ..... «Собрание очерков». *Collected Essays*. Bantam Books, New York. 1964.
- Хаксли, Олдос ..... «Лукавый Пилат». *Jesting Pilate*. London. Chatto and Windus, 1957.
- Хук, Сидней. .... «Ни слепого повиновения, ни грубого неповиновения...» Из сборника «Философия сегодня». *Philosophy Now*, eds., Paula R. Struhl and Karsten J. Struhl. New York/Toronto. Random House, 1972.
- Эйнштейн, Альберт. .... «Почему социализм?» Из книги «Разумное общество» *The Sane Society* New York. Fawcett Premier Book, 1955.



## Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	3
<b>ЧАСТЬ ПЕРВАЯ</b>	
<b>ЧЕЛОВЕК: ЧТО ОН, В СУЩНОСТИ, ЕСТЬ? .....</b>	<b>5</b>
<b>ГЛАВА 1</b>	
<b>ЧЕЛОВЕК КАК ЖИВОТНОЕ, ДИКАРЬ И ВАРВАР .....</b>	<b>8</b>
Инстинкты .....	8
Эмоциональность .....	9
Низкий уровень сознания .....	9
Агрессивность .....	10
Соперничество, конкуренция .....	11
Ум и глупость .....	12
Властолюбие .....	14
<b>ГЛАВА 2</b>	
<b>ЧЕЛОВЕК РАЗУМНЫЙ: ИДЕИ И ИДЕАЛЫ .....</b>	<b>14</b>
Идеализм и реализм .....	15
Истина, правда .....	16
Сознание, мировосприятие .....	17
Знание, понимание, интуиция .....	19
Ум, разум, мудрость .....	20
Объективность, логика .....	22
Смысл жизни .....	23
Добро и зло .....	24
Нравственность, мораль, совесть .....	26
Ответственность .....	28
Любовь, уважение, внимание к другим .....	28
Стремление к сотрудничеству .....	31
О счастье .....	31
Духовность и религиозность .....	32
Достоинство, самоуважение .....	33
Умеренность, самоконтроль .....	35
Свобода .....	38
Демократия .....	40
Гуманизм .....	44

<b>ЧАСТЬ ВТОРАЯ</b>	
<b>ОБЩЕСТВО .....</b>	<b>47</b>
<b>ГЛАВА 3</b>	
<b>МАССЫ .....</b>	<b>47</b>
Неразумность, поверхностность мышления .....	47
Стадность, конформизм .....	48
Идолопоклонство .....	49
Потребительство, меркантильность, гедонизм .....	50
Жадность, стяжательство .....	52
<b>ГЛАВА 4</b>	
<b>ИСТЕБЛИЩМЕНТ .....</b>	<b>53</b>
Социальные системы и идеологии .....	53
Правительства .....	56
Средства массовой информации .....	57
Телевидение .....	61
Демагогия, лицемерие, позерство .....	64
Язык и символика .....	65
Манипулирование общественным мнением .....	69
Реклама .....	71
Психология .....	72
Культура, традиции и обычаи .....	73
Индустрия развлечений .....	76
Искусство и литература .....	77
Эстетика .....	81
Спорт .....	82
Пропаганда секса .....	83
Терпимость к насилию, преступности и глупости .....	85
Права и свободы .....	87
Забастовки .....	88
Политика .....	90
Национализм и патриотизм .....	90
Выборы .....	92
Экономика .....	94
Торговля оружием .....	100
Закон .....	101
Полиция .....	103
Образование и просвещение .....	103
Наука .....	108





Здравоохранение .....	110
Семья .....	112
Религия .....	114

**ГЛАВА 5  
ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ ..... 117**

Окружающая среда .....	118
Перенаселенность .....	121
Голод и нищета .....	124
Конфликты и войны .....	125
Иммиграция .....	126
Расизм .....	128
Гомосексуализм .....	129
Права животных .....	131
О феминизме .....	133
Об абортгах .....	134
Самоубийство, эвтаназия .....	136
Наркомания, проституция, азартные игры .....	137
Преступность и насилие .....	141
Огнестрельное оружие .....	143
Смертная казнь .....	144

**ГЛАВА 6  
АЛЬТЕРНАТИВА ..... 144**

Сможем ли мы выжить? .....	145
Философия и практика .....	146
Комплексное решение .....	147
Международное конституционное правительство .....	152
Заключение .....	154

**ЛИТЕРАТУРА ..... 155**

Автор приносит свои извинения за следующие ошибки, допущенные издательством при изготовлении оригинал-макета. В частности, выпало большое количество "тире", что в некоторых случаях затрудняет понимание текста.

Стр.	Строка	Напечатано	Следует читать
51	16	"Современный человек...если бы он..."	"Если бы современный человек...взялся описать..."
51	10 снизу	...основанную на идеализме. Как...	...основанную на идеализме, как...
68	7 снизу	...Горбачеву...	...Андропову...
68	5 снизу	Горбачев...	Андропов...
143	3 снизу	...им легко воспользоваться...	...им легче воспользоваться...
144	10 снизу	...будет иметь сдерживающий фактор на...	...явится сдерживающим фактором для...
148	8 снизу	...и нравственно обоснованы.	...и нравственно обоснована.
150	19	...личностям, которых...	...личностям, которые...