

## UNIVERSIDAD: DESCONTENTO Y POSICIÓN SOCIAL \*

Sonia Gojman \*\*

*Introducción*

“Todo cambio verdadero lleva implícito la ruptura del mundo tal y como siempre lo hemos conocido, la pérdida de todo lo que nos ofrecía una identidad, el fin de la seguridad. En semejante momento, incapaces de ver y no atreviéndonos a imaginar lo que el futuro nos acarreará, nos aferramos a lo que ya sabíamos o creíamos saber, lo que poseíamos o soñábamos poseer. Sin embargo, sólo cuando un hombre es capaz de abandonar, sin amargura o autocompasión, un sueño que por largo tiempo ha acariciado, o un privilegio por largo tiempo poseído, es que se ha liberado —se ha liberado a sí mismo— para concebir sueños más elevados, para alcanzar privilegios mayores. Todos los hombres han pasado y pasan por esto, cada uno según su categoría, a lo largo de sus vidas”.

En FAULKNER Y LA INTEGRACIÓN  
de James Baldwin.

ES EN CIERTA forma lo que Baldwin expresa tan bellamente en el párrafo anterior, lo que motiva *hoy en día* nuestro interés. En cualquier ámbito, día con día, minuto a minuto, desaparecen detrás de nosotros mundos viejos que renacen y vuelven a sucumbir, hasta lograr cristalizar otros, que nos aterran más, cuanto más nos aferramos a los previos. Quizá el problema fundamental radica en saber quiénes somos y cómo somos frente a las experiencias desconocidas.

El medio social nos provee de sentimientos falsos de identidad que, convencionales y artificiales, se apegan al pasado, se anquilosan, y endurecen convirtiéndonos en sordos, mudos y ciegos. Tal vez sean los jóvenes —sin que el problema sea exclusivamente de ellos— quienes más intensamente lo resisten.

\* El estudio se realizó en parte con fondos de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México. La aceptación inicial del proyecto por la maestra Ma. Luisa Morales y posterior del Director Dr. Luis Lara Tapia facilitaron el que tuviésemos acceso al tratamiento estadístico empleado.

Agradezco también la colaboración de: Ma. Emilia Lucio, Teresa Guerra, José Manuel Umpierre y Rita Zepeda.

\*\* Profesora de tiempo completo de la Facultad de Psicología, UNAM.

Han heredado un mundo que no han construido, éste los ha forjado y se les enfrenta como una autoridad ante la cual se descubren a sí mismos como entes individuales con inquietudes, aspiraciones, sentimientos y anhelos propios, que sólo se consolidan y expresan en la medida en que tal autoridad y el uno mismo pueden ser vistos objetivamente y cuestionados para vislumbrar lo que de racional e irracional tienen. Para cambiar, para vivir y crear lo nuevo es necesario estar en desacuerdo con lo que se es y con lo que a uno le rodea.

Los movimientos estudiantiles recientes —el de 1968 fundamentalmente han mostrado en forma clara el descontento y la firme decisión de combatir de nuestra juventud con nuestras formas de organización social.

Al principio —como muchos de los movimientos estudiantiles de otros países—, surgió aparentemente de problemas locales, intrascendentes que llevaban implícitos los de fondo humano más relevantes. Fueron, sin embargo, manejados tan habitual como absurdamente por “autoridades” que resistieron como se resistirán siempre a todo cambio, las que son irracionales y que por haber surgido como autoridades en sistemas de funcionamiento previo que los ciega, son incapaces de percatarse de que sus “soluciones” han contribuido al surgimiento de otro tipo de problemas con los que no pueden enfrentarse, pues para hacerlo tendrían que perder los privilegios adquiridos. Se fue de esta manera aumentando a pasos gigantescos, la tensión, el conflicto y la conciencia de las contradicciones económicas, políticas y sociales naciendo con ella la fuerza consiguiente para buscar un cambio, o por lo menos manifestar el descontento. La lucha indiscutiblemente no podrá ser librada hasta el momento en que se den las condiciones necesarias, pero en ellas el factor humano, el de la lucha de clases jugará indudablemente un papel central.

Mucho de lo que se ha dado en la investigación psicológica y particularmente en nuestro medio, tiende a desvincular los conocimientos científicos de la realidad político-económica de donde se obtienen. Intento sostener que este planteamiento se aleja muchísimo de lo que puede considerarse propiamente científico en lo que a los aspectos sociales se refiere.

A tres años y medio de los sucesos estudiantiles y después de eventos que señalan algunas de las repercusiones, hemos intentado conocer la ideología que sustentan —lo que viven, perciben, y muy especialmente critican o aceptan— estudiantes, profesores y funcionarios académico-administrativos de una Facultad de nuestra Universidad. Al notar algunas de las diferencias entre los grupos de profesores y alumnos buscamos



comprender lo que las sustentaba, sin olvidar que la verdadera comprensión sólo se podría alcanzar por medio de un análisis mucho más detallado de toda la estructura y de su ubicación dentro de todo el sistema.

Cada uno de los grupos (alumnos, maestros y funcionarios académico-administrativos) expresó su opinión sobre sí mismos y los otros dos sectores universitarios, permitiéndonos esto, al compararlos entre sí, señalar las drásticas diferencias que se encuentran de uno a otro.

La pregunta inicial del estudio se ha ido transformando a lo largo del desarrollo del mismo. Al empezar, se deseaba conocer, lo que alumnos y maestros universitarios opinaban sobre su propio trabajo, y el grado en que esta concepción se alejaba o acercaba a lo que ellos mismos manifestaban como "ideal" u óptimo para su propio desenvolvimiento. Poco a poco y a través de los resultados mismos del estudio, se fue vislumbrando una pregunta más fundamental: ¿Por qué se presentan y manifiestan estas diferencias? ¿Qué papel juega cada una de las partes dentro de la compleja organización social que las promueve? Si hubiésemos tomado en consideración aspectos más generales de nuestra sociedad, habríamos quizá comprendido más fácilmente algunos de estos elementos ideológicos encontrados.

Los resultados de este estudio fueron obtenidos a través de los métodos de medición y verificación comunes en Psicología, resultados que nos parecen intrascendentes, si no se procura ubicarles dentro de su contexto social y económico. Para intentar lo hemos tenido que echar mano de otro tipo de planteamientos, que fundamentalmente serán expuestos como hipótesis explicativas, y por consiguiente limitados. Es así que exponemos a continuación un pequeño reporte, conclusiones mínimas y concretas a las que deseamos dar una explicación. Esta explicación expone solamente nuestro punto de vista y seguramente no toma en cuenta muchos otros. Nuestra intención al expresarlo es fundamentalmente despertar el interés y mostrar que es necesario encontrar formas de aproximación más efectivas, que permitan abordar los problemas desde sus elementos motivacionales, pues aquí se buscan teóricamente y sólo para explicar las consecuencias a las que tuvimos acceso. ¿A qué se deben? ¿Cómo se explican?

#### Método:

Se elaboró (en un seminario de Maestría y Doctorado de la Facultad de Psicología) un cuestionario de 60 afirmaciones (32 de ellas se referían a aspectos diversos del profesor universi-

tario, 16 a los alumnos y 12 a la administración). Se aplicó al 10% de la población de una Facultad de la Universidad (maestros y alumnos) y a los profesores que ocupaban los puestos académico-administrativos más elevados en la misma.

A todos los sujetos —212 alumnos, 19 maestros, y 7 funcionarios administrativos— se les aplicó el cuestionario en dos ocasiones consecutivas. La primera solicitando describiesen en forma franca y lo más real posible la situación de la escuela tal como había sido experimentada por ellos mismos. Al terminar se otorgó una segunda aplicación en la que se les pedía que cada quien expusiera lo que consideraba que sería la forma "ideal", aquella que facilitaría en forma óptima el desarrollo de la educación universitaria en su especialidad. Al compararla entre sí, tendríamos lo que aquí llamamos "descontento" o "crítica" a la situación real de la facultad como es percibida por ellos mismos.

Se elaboró también un breve cuestionario sobre el "Conocimiento del Plan de Estudios" vigente. Éste fue aplicado a los sujetos, para investigar si existía alguna relación entre este "conocimiento" y el "descontento" o "crítica" que manifestaran los sujetos. Pensábamos que esta relación podría indicarnos en qué medida el "descontento" estaría fundado en un conocimiento de la situación general de la enseñanza de las carreras respectivas, o más bien representaba la insatisfacción por desconocer lo que en la misma se pretende lograr y a través de qué medios. Teniendo los datos de maestros y alumnos en relación al "descontento" en sus tres aspectos (maestros, alumnos y administración) procederíamos a compararlos entre sí, y a estudiar su relación con el conocimiento del plan de estudios, para dar respuesta a algunas de las hipótesis.

#### Hipótesis

Se planteó primeramente la necesidad de conocer el grado en que las respuestas de la muestra total, sobre lo experimentado como "real" (primera aplicación), se diferenciaba claramente de lo expresado en cada caso como "ideal" (segunda aplicación). Si las diferencias resultaran ser significativas hablaríamos de un "descontento" o "crítica" a la situación real.

Se procedió en seguida a diferenciar entre sectores distintos de la muestra, planteando así el "descontento" o "crítica" que cada sector expresaba en los aspectos que se referían a ellos mismos (por ejemplo, maestros en preguntas sobre maestros).

Posteriormente investigaríamos el grado en que cada sector manifestaba "descontento" con los otros dos sectores (por ejem-



plo, maestros en los reactivos sobre alumnos o sobre administración).

Después computaríamos si existían o no diferencias significativas entre los respectivos "descontentos": consigo mismos y con los demás integrantes del ámbito escolar, así como cuál de éstos sería mayor en cada caso.

Finalmente diferenciamos a cada sector por el grado en que conocía el plan de estudios vigentes en altos y bajos concedores, para comparar entre sí sus respectivos "descontentos" o "críticas" (consigo mismos y con los otros dos sectores).

Para cada cuestión planteamos una hipótesis nula, aseverando la no diferencia (en caso de que los resultados fuesen en ese sentido) y una hipótesis alterna afirmando la diferencia y así poder aceptarla cuando los resultados lo indicaran (ver Apéndice No. 1).

### Material

Se utilizó un cuestionario para conocer las opiniones de los sujetos sobre maestros, alumnos y administración de la escuela. los reactivos que forman el cuestionario, están planteados como afirmaciones a ser respondidos en un continuo de 5 categorías que permiten clasificar desde "muy de acuerdo" hasta muy en "desacuerdo" a cada respuesta.

Se asignan entonces a las respuestas valores de la siguiente manera:

|                   |          |
|-------------------|----------|
| Muy de acuerdo    | (MA) = 4 |
| De acuerdo        | (A) = 3  |
| Neutro            | (N) = 2  |
| En desacuerdo     | (D) = 1  |
| Muy en desacuerdo | (MD) = 0 |

Las preguntas surgieron y fueron planteadas por los participantes de varios seminarios de Maestría y Doctorado en Psicología Social, de los cuales seleccionamos aquellos que eran cortos, no tenían en la misma afirmación varios contenidos a responder, no utilizaban la negación y no se repetían a lo largo de los demás. Como primer intento fue puesto a prueba en estudiantes y maestros de otra Facultad, con el fin de eliminar aquellas preguntas que resultasen confusas o no comprensibles para los sujetos. De las 100 iniciales, quedaron 60. De hecho no utilizamos en la elaboración del instrumento mayor tratamiento que éste, debido a que las respuestas sólo serían utilizadas en los procedimientos estadísticos como escalas nominales u ordi-

nales. Esto nos permitiría ser menos rigurosos en la elaboración del cuestionario, exigiéndonos a la vez la utilización de estadísticas desarrolladas específicamente para casos similares.\*

El cuestionario como decíamos fue contestado en dos modalidades:

a) En la primera se describió la situación "real". Cada sujeto debía responder de acuerdo a la información que tenía respecto a la situación de su escuela como había sido experimentada por él.

b) En la segunda modalidad se describía una situación "ideal". Cada sujeto debía responder de acuerdo a su opinión sobre lo que sería mejor para el desempeño de la enseñanza de su carrera.

En la aplicación piloto efectuada, como prueba a las afirmaciones nos percatamos de que el sistema no funcionaba si a los alumnos no se les indicaba un profesor al cual referirse pues consistentemente (nos comentaban) respondían en forma abstracta y vacía a los reactivos sobre maestros. Pensamos que si lo dejábamos a su elección podían los sujetos estar eligiendo al profesor que mejor o peor impresión les había causado, sin que de esto tuviéramos noticia clara para ser tomado en cuenta, para evitar esto, decidimos distribuir entre los alumnos de cada semestre, la materia sobre la cual les pedíamos hacer su evaluación, en las afirmaciones correspondientes al maestro y así se incluía a todos los profesores en las respuestas de los alumnos. Los maestros por su parte, responderían por sí mismos en las afirmaciones sobre el maestro y sobre su grupo en particular en las de los alumnos.

### Sujetos:

Las personas que participaron en la investigación fueron alumnos, maestros y funcionarios académico-administrativos de una Facultad universitaria.

La población total de la misma estaba formada en ese momento de aproximadamente 2,233 alumnos y 147 maestros.

Por algunas dificultades en el momento de la aplicación —que fundamentalmente se referían a una menor asistencia a clases, que el número de alumnos inscritos—, el número de cuestionarios aplicados por cada semestre fueron un poco menos del 10% que habíamos pensado tomar, estando distribuidos por semestres en ambos turnos de la siguiente manera:

\* Para ampliar ésto consúltese "Non parametrics-statistics for the Behavioral Science". Mc. Graw Hill Book Inc.



|                         |                |
|-------------------------|----------------|
| 1er. semestre           | 88 estudiantes |
| 3er. semestre           | 64 estudiantes |
| 5o. semestre            | 42 estudiantes |
| 7o, 8o. y 9o. semestres | 18 estudiantes |

212 TOTAL

En el caso de los maestros la aplicación se hizo por carreras tomando a un profesor de cada 10 de las listas que nos fueron proporcionadas por la escuela. Fueron:

|          |            |
|----------|------------|
| Área 1 = | 3 maestros |
| Área 2 = | 5 maestros |
| Área 3 = | 7 maestros |
| Área 4 = | 1 maestro  |
| Área 5 = | 2 maestros |
| Área 6 = | 1 maestro  |

19 TOTAL

El número de profesores en puestos de funcionarios académico-administrativos fue de 7. (El coordinador de cada área, el secretario general y el director.)

#### *Aplicación:*

Los cuestionarios fueron aplicados en agosto de 1972, poco antes de terminar el semestre, en forma colectiva a los alumnos en un aula de las que comúnmente se utilizan para impartir las cátedras. Acudimos a cada salón solicitando la colaboración voluntaria de los alumnos y eligiendo una fila vertical de los mismos. Asistían, para asombro nuestro, gustosos y se aplicaban a la tarea sin mayores dificultades.

Los alumnos fueron convocados a contestar los cuestionarios directamente por dos investigadores, en sus salones de clase, y acompañados hasta el salón de aplicación, donde los esperaban otros dos investigadores. Uno de ellos se hacía cargo de la distribución de los cuestionarios y de impedir interrupciones e interferencias mientras se contestaba el mismo. El otro investigador daba las instrucciones tal como ha quedado especificado previamente y aclarando las dudas que se presentaban entre los encuestados.

La aplicación de cuestionarios se realizó el mismo día a los alumnos de los cursos matutinos y vespertinos.

Los maestros fueron localizados en forma individual y de hecho colaboraron con mucho más dificultades.

#### *Diseño estadístico:*

Se decidió acudir fundamentalmente a la estadística no paramétrica para escalas de medida *Ordinales* y en algunos casos *Nominales*.

Para las ordinales decidimos emplear la prueba de Wilcoxon y para las nominales la de la  $X^2$ . Ambas nos darían los índices de diferencias y su significancia estadística. Consideramos significativas las diferencias cuando se obtenían resultados que alcanzaban el nivel de .05 o el .01 de confiabilidad (ver Apéndice No. II).

#### *Resultados:*

Los resultados confirman nuestra primera hipótesis, la Hipótesis Alternativa No. 1 que establecía: "Habrá diferencias significativas entre la concentración real e ideal que los integrantes de la comunidad (muestra total) manifiesten en cada uno de los reactivos del cuestionario". En cincuenta y seis de los sesenta reactivos hubo diferencias significativas entre lo "real" y lo "ideal" al nivel de confiabilidad de .05. De éstas, cincuenta y cuatro fueron significativas al .001 y dos al .01.

Sólo cuatro reactivos no presentaron diferencias suficientes para sostener dicha hipótesis alternativa. El 90% de ellos lo hizo al nivel de .001.

Si revisamos las afirmaciones correspondientes (que enlistamos a continuación) podemos decir que los aspectos insuficientemente presentes en la Facultad como es percibido por la comunidad en general son las siguientes:

*En Relación a la Administración:* (12 reactivos) La autosuficiencia en la solución de sus problemas administrativos, la organización que permitiría el mejor desempeño de maestros y alumnos dentro de la escuela, el tomar en consideración los aspectos personales de los maestros y alumnos, la estructura académica que permitiría a los alumnos desarrollar su criterio propio, la eficiencia con que los alumnos son atendidos por ella y con la que se llevan a cabo las inscripciones, y la oportunidad con que llega la documentación de los alumnos.

*En Relación a los Alumnos:* (15 reactivos) El que actúen con responsabilidad propiciando la superación del nivel académico

de los cursos, la asistencia a clases con verdadero interés por aprender, el que tengan un interés auténtico por su carrera, la participación activa en sus clases, la cooperación espontánea en el desarrollo del contenido de sus materias, la preparación de ellos mismos que exigiría un mayor rendimiento en el maestro, la asistencia regular a clases y prácticas. La comprensión por su parte de la situación del maestro frente al grupo, y el deseo de superación del colegio.

**En Relación a los Maestros:** (29 reactivos) El saber motivar a sus alumnos, el fomentar y desarrollar el sentido crítico de éstos, la posesión de información acerca de la cátedra que imparte, el tener un interés genuino en elevar el nivel académico del alumno, la preparación de sus clases, la asistencia puntual a la misma, el informar a sus alumnos del programa de su materia al iniciar el curso, el organizar las prácticas relacionadas con los temas que imparte, lo interesante y amena que la exposición resulta, lo justo en su forma de calificar, la transmisión de una cantidad abundante de información comprensible, la facilidad de palabra con que expone su clase, el recomendar la bibliografía pertinente al curso al inicio del mismo, la aclaración de dudas a los alumnos, el interés que por la situación de los alumnos muestra, la documentación adecuada para sus clases, la aceptación de éste y de sus propios errores, la aceptación de discrepancias con respecto a su posición, el dar ejemplos de los conceptos que utiliza, lo consistente de su postura académica con su actividad profesional, la realización de exámenes parciales, el permitir que los alumnos participen en clase cuantas veces lo deseen y el considerar a las prácticas en la calificación final.

Existen también aspectos que fueron señalados por la comunidad como efectuados en mayor escala de lo que debería ser en una situación óptima de enseñanza. Estos aspectos son los siguientes:

Que los alumnos asisten a clases por cumplir con requisitos académicos, desconocen el temario de sus materias, tratan de ridiculizar al maestro con preguntas irrelevantes, desean que la información relativa a sus materias se les dé solamente de un texto y protestan por las exigencias académicas de sus cursos.

El maestro por otro lado, defiende su postura en forma dogmática, se niega a reconocer sus errores, utiliza en exceso el sarcasmo en sus clases, y ejerce una autoridad excesiva sobre el grupo. Evidentemente se trata aquí de una situación altamente conflictiva en la que impresiona la cantidad de "descontento" manifestada a todos los niveles, estando representados

en la muestra tanto los maestros, como los alumnos y los funcionarios administrativos. El mayor descontento se presenta ante la administración puesto que todos los reactivos al respecto (12) resultaron ser altamente significativos.

En seguida el descontento se manifiesta con los alumnos pues en el 94% de los reactivos al respecto (15 de 16) resultaron ser altamente significativos, y finalmente con los maestros, pues el 90% de los reactivos al respecto (29 de los 32) lo fueron también.

Pasamos ahora a analizar la hipótesis Alternativa 2 en la que se postulaba que: "Habrá diferencias significativas entre la concepción real e ideal que los alumnos tienen de sí mismos". Aceptamos la hipótesis alternativa en base a que de los 16 reactivos que investigan aspectos relacionados con los alumnos, 15 presentaron diferencias significativas al .001. Analizaremos aquí solamente las respuestas de los alumnos en los reactivos sobre alumnos, a diferencia del análisis anterior que incluía las respuestas de la muestra completa (ver Apéndice B).

Lo que ellos mismos consideran se presenta en menor escala de lo que debería ser como se manifiesta en sus respuestas a las afirmaciones sobre alumnos en el cuestionario es:

Que el alumno asista a clases con verdadero interés por aprender, que desee la superación del colegio, que estén lo suficientemente preparados para exigir la superación académica del maestro, que tengan un interés por su carrera, que participen activamente en sus clases, que asistan regularmente a las mismas, y a las prácticas la responsabilidad con que actúan para propiciar la superación del nivel académico de sus cursos, su cooperación espontánea en el desarrollo del contenido de sus materias, y la comprensión de ellos mismos sobre la situación del maestro frente al grupo. Los aspectos que los alumnos, expresan ellos mismos, llevan a cabo en exceso y deberían disminuir para acercarse a la situación más favorable a la enseñanza son los siguientes:

El que desconocen ellos mismos el temario de sus materias, que desean que la información relativa a sus materias se les dé solamente de un texto, que protestan por las exigencias académicas de sus cursos, y que asisten solamente por cumplir con requisitos académicos.

De estos resultados se desprende que en buena parte los alumnos se señalan algunas de sus propias fallas en proceso de enseñanza, pues en el 94% de las afirmaciones sobre alumnos muestran una "crítica" o "descontento" consigo mismos.

Analizaremos ahora la Hipótesis Nula No. 3 que decía: "No habrá diferencias significativas entre la concepción "real" o



“ideal” que los maestros tienen de sí mismos”. La que aceptamos debido a que de las 32 afirmaciones solamente una (el 3% de ellos) arrojó una diferencia significativa al .005 (ver Apéndice C). La que resultó ser significativa se refiere a la utilización del sarcasmo en clase más de lo que debería ser. En el resto de las afirmaciones, los maestros no manifestaron tener una “crítica” o “descontento” consigo mismos y su desempeño en la enseñanza. Pensamos que este hecho es por sí mismo significativo e importante, intentaremos, sin embargo, comprenderlo posteriormente dentro del contexto global de los resultados.

La hipótesis Alterna No. 4 decía: “Habrá diferencias significativas entre la concepción real o ideal que los alumnos tienen de los maestros”. La aceptamos debido a que de 32 afirmaciones sobre maestros, 29 presentaron diferencias significativas al .02 de confiabilidad, siendo 27 significativas al .001, y dos significativas al .02 (ver Apéndice D).

Los aspectos en que los alumnos encuentran una insuficiente realización por parte de sus maestros son las siguientes:

El que el maestro acepte discrepancias con respecto a su opinión, el que su cátedra resulte amena e interesante, el que se documente adecuadamente, que acuda puntualmente, el que permita la participación de los alumnos, el que recomiende al inicio del curso la bibliografía necesaria, que aclare las dudas de los alumnos, que sepa motivarlos, que posea la máxima información de su cátedra, que tenga interés genuino en elevar el nivel académico del alumno, que prepare su clase, que los informe sobre el programa de la materia al inicio del curso, que desarrolle y fomente el sentido crítico de sus alumnos, que cuide de su presentación al acudir a clases, que ejemplifique los conceptos que utiliza, lo justo de su forma de calificar, lo simpático que resulta, la facilidad de palabra que tiene para exponer su clase, la cantidad de información comprensible que transmite, la organización de prácticas relacionadas al tema que imparte, la importancia que le da a éstas en la calificación final, el interés que muestra por la situación personal de sus alumnos, la realización de exámenes parciales, la coincidencia entre su postura académica y su actividad profesional.

Lo que consideran que efectúa el maestro en exceso es lo siguiente: El defender su postura en forma dogmática, la utilización del sarcasmo en sus clases, el ejercicio excesivo de su autoridad en el grupo, y el negarse a reconocer sus errores.

Esto muestra claramente la cantidad de descontento de los alumnos con sus maestros (en el 90% de los reactivos), así como lo variado de sus críticas.

La Hipótesis Nula No. 5 decía: “No habrá una diferencia

significativa entre la concepción “real” o “ideal” que los maestros tienen de los alumnos”. La que aceptamos en vista de que los 16 reactivos que investigan aspectos relacionados con los alumnos sólo tres arrojaron diferencias significativas (ver Apéndice E). Dos de ellas lo fueron al .005 y una al .025. Los maestros así, en general no presentan una crítica o descontento importante con los alumnos más que en los siguientes aspectos: En que los alumnos desean que se les dé la información relativa al curso con un solo texto, protestan por las exigencias académicas de sus cursos y tratan de ridiculizar al maestro interrumpiendo con preguntas irrelevantes.

A diferencia de los alumnos, los maestros presentan pocas quejas en contra de sus alumnos y las que presentan (en el 18% de las afirmaciones) se refieren a hechos que los señalan como irresponsables, poco interesados en su preparación e incomprensivos del maestro.

La Hipótesis Alterna No. 6 decía: “Habrá una diferencia significativa entre la concepción real e ideal que los alumnos tienen del funcionamiento de la administración”. La aceptamos basándonos en que las 12 afirmaciones sobre funcionamiento de la administración arrojaron diferencias significativas al .001 al ser contestadas por los alumnos.

Ellos consideran insuficientemente realizados los siguientes aspectos de la administración y que incluyen todos los aspectos investigados sobre el funcionamiento de ésta:

La autosuficiencia en la solución de sus problemas administrativos, la organización que permitiría el mejor desempeño de maestros y alumnos, el tomar en consideración los aspectos personales de los maestros y alumnos, la estructura académica que permitiría a los alumnos desarrollar su criterio propio, la eficiencia con que los alumnos son atendidos, y con la que se llevan a cabo las inscripciones, y la oportunidad con que llega la documentación de los alumnos.

Observamos nuevamente el alto grado de descontento que manifiestan los alumnos a este respecto (en el 100% de las afirmaciones).

La Hipótesis Nula No. 7 decía: “No habrá diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los maestros tienen del funcionamiento de la administración”. La que aceptamos debido a que ninguno de los 12 reactivos que lo investigan arrojaron diferencias significativas y concluimos por lo tanto que no se manifestó descontento alguno con la administración por parte de los maestros (ver Apéndice G). Si nos preguntamos por un momento lo que hasta aquí hemos encontrado, podemos decir que en términos generales existe un alto





grado de "descontento" en la muestra de la población estudiada y que éste sólo se mantiene cuando se separan los diferentes tipos de integrantes estudiados en los alumnos. Quizá los resultados obtenidos en la muestra general, son absorbidos fundamentalmente por las posturas estudiantiles que se encuentran mayormente representadas en número, pues claro ahora que el "descontento" de los maestros es mínimo y apenas se manifiesta, en forma por demás escasa, en las tres áreas: (consigo mismos, con los alumnos y con la administración). Sin embargo, la comparación directa entre el "descontento" de los maestros y alumnos tendrá que ser analizada en base a las comparaciones estadísticas específicas (en base a la  $X^2$  fundamentalmente en relación a las hipótesis número 14, 15, 16, 17) pues aún nos encontramos sólo en el nivel de verificar si existía o no una diferencia importante entre los que describían como "real" e "ideal" cada sector por separado.

La hipótesis Nula No. 8 decía: "No habrá una diferencia significativa entre el «descontento consigo mismos» de maestros y alumnos". La aceptamos en base a la que  $X^2$  obtenida entre las frecuencias de alto y bajo "descontento consigo mismos" de maestros y alumnos resultó ser de .384, no significativa (ver Apéndice J, inciso I).

Analizados juntos y estableciendo el criterio de alto y bajo descontento consigo mismos en base al grupo combinado, las diferencias encontradas se pueden explicar como azarosas, o por lo menos no son estadísticamente confirmadas.

En la Hipótesis Alterna No. 9 decíamos: "Habrà diferencias significativas entre la crítica que los maestros hacen a los alumnos y la crítica que éstos hacen a los maestros". La aceptamos en base a que la  $X^2$  obtenida entre las frecuencias de alta y baja crítica de maestros a alumnos y de alumnos a maestros resultó ser de 6.101, significativa al .05 y que implica que éstas diferencias no pueden explicarse en base al azar o sea que son reales.

Haciendo un análisis de las frecuencias de críticas de maestros a alumnos y de alumnos a maestros observamos que con mayor frecuencia son los maestros los que encuentran *grandes* diferencias entre lo que deberían ser los alumnos en una situación ideal y lo que son (según ellos los perciben) en la realidad. Consideramos así que los maestros al "criticar a sus alumnos lo hacen con más severidad de lo que éstos "critican" a sus maestros (ver Apéndice K, inciso 2). (Nótese que se refiere al tamaño de la diferencia que presentan las descripciones "real" e "ideal".)

En la Hipótesis Alterna No. 10 decíamos: "Habrà diferencias

significativas entre el «descontento consigo mismos» de los maestros y la «crítica» que hacen a los alumnos". La aceptamos en base a que la  $X^2$  al respecto resultó ser de 32.145 significativa al .01 de confiabilidad. Analizando la distribución de frecuencias nos percatamos de que son más frecuentes las diferencias grandes entre "real" e "ideal" que los maestros estipulan sobre los alumnos que las que manifiestan sobre ellos mismos (ver Apéndice K, inciso 3).

En la Hipótesis Alterna No. 11 decíamos: "Habrà una diferencia significativa entre el descontento consigo mismos de los alumnos y la crítica que hacen a los maestros". Esta hipótesis se acepta debido a que la  $X^2$  respectiva (ver Apéndice K, inciso 4) resultó ser de 16.17 significativa al .01, lo que nos indica que esta diferencia no podría explicarse por el azar; al analizar la distribución de frecuencias, observamos que los alumnos otorgan diferencias mayores entre "real" e "ideal" cuando se refieren a ellos mismos en comparación a los que manifiestan cuando se refieren a sus maestros.

Analizaremos ahora las hipótesis nulas 12, 13, 14, que afirmaban la no existencia de una diferencia significativa entre alumnos que poseen un alto y un bajo conocimiento del plan de estudios en relación a su descontento consigo mismos (12), la "crítica" que hacen a los maestros (13) y a la administración (14), debido a que las  $X^2$  efectuadas resultaron no ser significativas y por lo tanto indican que las diferencias encontradas pueden explicarse en base al azar (ver Apéndice H, incisos 1, 2, 3). Lo mismo sucede en el caso de los maestros, con lo que aceptamos las hipótesis nulas 15, 16, 17 que igualmente afirmaban la no existencia de diferencias significativas entre maestros que poseen un alto y bajo conocimiento del plan de estudios y sus respectivos descontentos consigo mismos (15), "crítica" a los alumnos (16) y "crítica" a la administración (17) (ver Apéndice I, incisos 1, 2 y 3). Estos resultados muestran que el descontento igualmente generalizado entre quienes están en contacto y conocen el plan de estudios vigente (maestros y alumnos) y quienes no lo están y no podrían por lo tanto explicarse en base a la ingerencia de algunos, específicamente.

Al iniciar la investigación se planteó dentro del seminario que una de las posibles causas de "descontento" sería el desconocimiento del Plan de Estudios vigente. Los sujetos al ignorar el plan general de trabajo estarían generando protestas más que nada por no comprender en forma integral los objetivos perseguidos, los instrumentos, los métodos y soluciones que para alcanzarlos se intentan dar.

Los resultados obtenidos muestran igual grado de "descon-



tento" en maestros y alumnos con alto y bajo conocimiento del plan de estudios. Pensamos que nuestro primer planteamiento podría ser un ejemplo de lo que en general estamos predispuestos a captar como participantes de un sistema. Aquello que está en contradicción directa con las buenas intenciones de lo establecido, nos resulta incoherente y frecuentemente preferimos buscarle una explicación sosteniendo que las medidas —aceptadas no son comprendidas por quienes las critican, mostrándonos desconfiados en general de los cuestionamientos a los mecanismos adoptados, en vez de analizar si no son satisfactorios a qué se debe. Afortunadamente en este caso los datos obtenidos nos permiten corregir esta percepción aun cuando sea hasta este momento.

En términos generales e intentando comprender nuestros resultados en forma global, nos llama la atención el nivel tan elevado de crítica que se encuentra en los alumnos y consideramos que sería necesario darle una explicación, sobre todo comparándolos con la poca crítica que expresan los profesores. Donde más desacuerdo encontramos entre maestros y alumnos es en lo que respecta a la administración. Los doce reactivos sobre la administración fueron altamente significativos en crítica por parte de los alumnos y ninguna lo fue en el caso de los maestros.

Podemos pensar que esto refleja la satisfacción y falta de tensión de los maestros con la administración, pero, ¿es eso posible en un momento en que toda la Universidad ha sido precisamente cuestionada en cuanto a su organización administrativa general, y conociendo las deficiencias que ésta posee a todos los niveles? ¿No es ahora cuando se han buscado toda una serie de soluciones distintas debido a lo difícil que resulta ya mantenerla igual? ¿Por qué no manifiestan los profesores ni siquiera una sola crítica a la administración? ¿Habría alguna razón por la que no desean expresar o captar críticamente las circunstancias del medio ambiente en que trabajan? ¿Se sintieron en alguna forma comprometidos cuando se hizo la aplicación? ¿Podrían calificarse de ingenuos en estos aspectos?

Cada uno de los elementos que se investigaron sobre la administración fueron severamente criticados por los alumnos, lo que muy posiblemente refleja su deseo de que se haga algún cambio en ello. ¿Podría esto significar una mayor posibilidad crítica en la medida en que ellos mismos no se consideran responsables de tales deficiencias, ni comprometidos realmente a participar o luchar porque ello sea distinto? ¿Es por esto que fácilmente señalan los errores que en cierta forma no les corresponde remediar a ellos mismos? ¿Es esto el reflejo de una

especie de apatía despectiva? Especulando sobre esto, hemos considerado que muy probablemente la expansión educativa como la que se da en nuestro medio sólo podría traer como consecuencia satisfacción y estabilidad social, si el entrenamiento fuese efectivamente una manera de obtener para quienes se educan, la forma, los instrumentos o medios para desplegar posibilidades futuras de trabajo. De hecho, sabemos que esto no es así, pues estos medios no están al alcance del estudiante o profesionista medio ni siquiera en manos de quienes se educan, sus profesores al salir si se termina es necesario encontrar trabajo. Los maestros han logrado ya un lugar dentro del sistema, fueron ya contratados. Su trabajo consiste en preparar profesionistas igualmente enajenados o dependientes pues sólo podrán trabajar cuando alguien compre su fuerza de trabajo. Podría ser que esta incertidumbre fuese una de las bases del mayor descontento entre los alumnos.

Si al plantear esto tomamos en cuenta lo que alumnos y maestros manifiestan sobre sí mismos, podemos quizá fundamentar un poco las conclusiones. ¿Cómo se explica el que los alumnos se muestren más descontentos consigo mismos que con sus profesores, quienes manifiestan a su vez menos descontento pero mayor crítica a los alumnos que a ellos mismos? ¿Es posible que los maestros que permanecen dentro de la Institución y por haber obtenido una posición jerárquica en la misma, se encuentran más comprometidos de hecho y tienen así la obligación de manifestarse en conformidad con lo establecido, so pena de entrar en conflicto con una realidad que les ha reservado una relativa mejor situación? ¿Será así que requieren justificar lo que ellos mismos aportan a la Institución a la que pertenecen, adjudicando mayormente a los alumnos, el o los fracasos de sus esfuerzos? Probablemente esto explicaría la actitud formal y reticente que mostraron a la aplicación de la prueba consecuentemente la total y absoluta conformidad con la administración. ¿Consideran en efecto que a ellos mismos se les podrían hacer pocas críticas, menos que a sus alumnos? Esto sólo podría entenderse en personas bajo condiciones de trabajo que implican una situación de vulnerabilidad que exigiría la mayor de las cautelas. ¿Se trata de una manifestación de autoritarismo falto de autocrítica en donde es más fácil culpar a los que tienen menos poder de decisión dentro de la Institución? ¿Son los nuestros, sistemas piramidales de poder en los que las características señaladas como definitorias de los grupos de quienes no toman las decisiones importantes son dadas por los que las sustentan y aceptadas como tales por los que no las tienen en sus manos? ¿Representan nuestros maestros el punto inter-



medio que para desempeñarse necesita sacrificar su independencia y punto de vista crítico en favor de su propia "estabilidad"?

Así parecería que los alumnos les corresponden con actitudes serviles y sumisas, pues son los primeros en estar descontentos pero también en criticarse a sí mismos y a una especie de auto-ridad anónima que sería la de la administración sin que en efecto hubiesen hasta la fecha efectuado intentos serios de modificación a lo que les desagrada.

Si efectivamente los alumnos reconocen una falla en su propio desempeño, y ésta fuese real, ¿a qué se debe?, ¿cómo se explica?

¿Podemos desconocer el que se trata de jóvenes que han superado toda una serie de dificultades previas al ingreso en la Universidad e intentan frecuentemente entrenarse y superarse por medio de la misma?

¿Podemos desconocer que el sistema educativo es una lucha que se perpetúa filtrándolos, para "seleccionar" incesantemente a los que serán definidos como profesionistas "exitosos" y futuros maestros de la Universidad, en vez de preocuparse por entrenarlos en lo que pueden ser más útiles? Terminar cada uno de los ciclos educativos en nuestro país, es estadísticamente excepcional, lo común es la deserción que implica el ser reconocido como capacitado para trabajar en nada específico, además de haber perdido el tiempo intentando la acumulación de datos, frecuentemente inaplicables con la consecuente desorientación, inconformidad y desesperación.

¿Llevan nuestros sistemas educativos (llamados por Freire de tipo bancario)\* en sí mismos la utilización de la educación como instrumento de opresión? De ser así los profesores son seleccionados como depósitos de sabiduría, disciplina, y capacidad que *pueden* y *deben* transmitirse a los alumnos. Lo que implica que solamente así se justifique su existencia como educadores, al mismo tiempo que se justifica la de los alumnos, si se les concibe como ignorantes, irresponsables, incapaces, etc...

Se da "oportunidades" de ingreso a una gran cantidad de individuos —que alientan esperanzas de salir triunfantes—, posponiendo el momento de la desilusión y de reconocimiento de que no se entrena en forma planificada porque se desconoce el mercado de trabajo de aquéllos a quienes se involucra en lo que posteriormente será una especie de coladera y no siempre con patrones de méritos y esfuerzo verdadero, pues la solución a problemas específicos relacionados al campo de estudio, sólo se presentan como opción, después de haber sido tamizada, lo

\* Paule Freire, *Pedagogía del oprimido*.

que obviamente limita los alcances de la enseñanza y sobre todo el aprovechamiento del trabajo que se debería desempeñar durante el entrenamiento. Como profesores todos hemos enfrentado crisis y conflictos estudiantiles. Como alumnos todos hemos en algún momento compartido insatisfacciones. La tarea de unos no puede llevarse a cabo sin el cumplimiento de la de los otros. Los maestros asumen con responsabilidad propia el vigilar la preparación de su alumnos, no la solución a problemas en conjunto. El sistema educativo se basa aún en calificaciones que en un tiempo son números, en otro adjetivos calificativos. Las notas supuestamente son lo de menos, pero de hecho permiten o impiden el que alguien siga adelante en su proceso de enseñanza. La decisión está depositada en sólo una de las partes, y las consecuencias repercuten exclusivamente en la otra parte, y supuestamente reflejan sólo logros, esfuerzo y alcance de los segundos sin que de hecho hubiesen tenido la oportunidad de poner a prueba e incluso corregir las enseñanzas administradas. Unos son, por la naturaleza misma de esta situación los que *vigilan*, con buenas intenciones a los *vigilados*, que en realidad, para serlo, necesitan ser concebidos como irresponsables, incapaces de tomar sus propias decisiones y vacíos para ser llenados por quienes sí saben, pueden y tienen las "soluciones" en sus manos.

Lo que no se toma en cuenta en el principio mismo del sistema descrito (de calificaciones y notas) es que el vigilante está igualmente aprendiendo, y que muy probablemente podría (por no decir debería) ser calificado por sus vigilados o realizar mejor aún en conjunto tareas provechosas y discusiones sobre los errores cometidos y a ser evitados en el futuro, donde el objetivo fundamental fuese más razonable y la autoridad y el respeto a la misma surgiera del interés genuino por expresarse, resolver problemas teóricos y prácticos en forma productiva.

Con sólo revisar los estatutos de personal docente, es suficiente para comprender que entre los mismos profesores hay categorías, y que éstas y sus percepciones económicas están directamente relacionadas con los "méritos" académicos que éstos adquieren a través de los años y por medio de otros que se les otorgan o niegan, reconocen o desconocen, sin que se considere con frecuencia como maestría al trabajo en conjunto, pues se compite desde el principio mismo de las gradaciones por obtener un lugar, por distinguirse, ubicarse más que por ser útil, crítico y abierto.

Los intereses son planteados individualmente, la comunidad sólo sirve —por la carrera en que se ven involucrados los participantes— como un medio para intentar no ser dejado fuera.



Todo el trabajo se concibe así en forma distorsionada, pues en vez de ser una posibilidad de expresión, se convierte en una mercancía a ser vendida y dentro de condiciones en las que puede valer más o menos y sólo defendiéndola, se puede sobrevivir. ¿Habrá un sistema que mejor convierta a los hombres en recelosos, egoístas y avaros? ¿Será por ello que quienes logran ubicarse ya como profesores se obligan a ser menos críticos, aun cuando pensamos que captan las deficiencias pero no se atreven a manifestarlas?

Mucho es lo que sobre la clase social de los estudiantes se ha discutido y sobre si se debería tomar más en cuenta su origen o sus posibles futuras realizaciones. Lo que es innegable en sistemas sociales como el nuestro es que están en transición y que muy probablemente el prepararse, estudiar, implica para la mayoría de ellos una forma de obtener mejores oportunidades en el desempeño de sus futuros trabajos. Lo que se obtiene se convierte en un instrumento, en una forma de adquirir valor con la consecuente significación económica y política.

En la medida en que ellos se ajusten a las normas sociales establecidas (de injusticia disfrazada, disimulada y justificada pues el trabajo —máxima realización humana—, sólo se puede desplegar si se compra y se vende) y muestren consistentemente su conformidad con ellas, podrán ocupar las posiciones de administradores o intermediarios y de esa manera adquirir el PODER (económico) de quienes lo tienen, y así soñar con que la injusticia ha desaparecido.

En general podemos decir que lo que distingue en este estudio a los profesores de los alumnos es, la conformidad de los primeros consigo y muy especialmente con su propio desarrollo dentro de la Institución. Los segundos, inconformes, descontentos, lo están más consigo mismos. En realidad son pocos los que logran ingresar a la Universidad, y si bien al hacerlo parecen poder captar algunas deficiencias de ésta, como posibilidades de realización personal y efectivas oportunidades de desarrollo —no se han desplegado hasta la fecha verdaderos intentos por modificarla—. Culparse a sí mismos en primer lugar de tales deficiencias, podría implicar la posibilidad de cambio pero parece que implica también aceptar los múltiples mitos que alrededor de las Instituciones han sido elaborados.

Las respuestas que obtuvimos a través del cuestionario en sí mismas no nos permiten conocer las razones que condujeron a ellas, y es esto lo que seguramente resulta más importante, pues al conocerlo sabríamos hacia dónde se dirigen las fuerzas. ¿Sólo rebeldía o real transformación? ¿Reacción momentánea o una actitud sostenida y dispuesta a luchar? ¿Estos estudiantes

serán igualmente autoritarios y fanáticos en cuanto logren ubicarse? ¿Es sólo la educación o son muchos aspectos: familia, padres, economía, política, amenaza atómica, ecotragedia y demás?

Hasta aquí y en forma limitada captamos por medio de la investigación que: Para los integrantes de una Facultad Universitaria existe una gran diferencia entre lo que consideran que se realiza en la misma y lo que debería realizarse —lo que llamamos “descontento” o “crítica”—. Esta diferencia es mucho mayor en el caso de los alumnos que en el de los maestros. La diferencia es mayor en los aspectos relacionados con la administración, a la que los maestros no critican en absoluto y los alumnos lo hacen a todos los niveles. Que los maestros “critican” más a los alumnos de lo que se critican a sí mismos y por el contrario, que los alumnos se critican más a ellos mismos de lo que critican a sus maestros. En ninguno de los casos se encontró diferencia alguna entre la crítica que hacen quienes poseen un alto conocimiento del plan de estudios y los que poseen un bajo conocimiento del mismo.

### Apéndice I

*Hipótesis de trabajo.* En cada caso planteamos una hipótesis alterna y una nula, como reconocimiento a que solamente los datos indicarían cuál de ellas estaría sustentada en la realidad.

Hipótesis Nula No. 1 (Ho1) = “No habrá diferencias significativas entre la concepción real e ideal que los integrantes de la comunidad, manifiesten en cada uno de los reactivos del cuestionario”.

Hipótesis Alterna No. 1 (Ha1) = “Habrá diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los integrantes de la comunidad manifiesten en cada uno de los reactivos del cuestionario”.

Hipótesis Nula No. 2 (Ho2) = “No habrá diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los alumnos tienen de sí mismos, y que llamamos «descontento consigo mismos» de los alumnos”.

Hipótesis Alterna No. 2 (Ha2) = “Habrá diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los alumnos tienen de sí mismos, y que llamamos «descontento consigo mismos» de los alumnos”.

Hipótesis Nula No. 3 (Ho3) = “No habrá diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los maestros tienen de sí mismos, y que llamamos, «descontento consigo mismos» de los maestros”.

Hipótesis Alternativa No. 3 (Ha3) = "Habrán diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los maestros tienen de sí mismos y que llamamos «descontento consigo mismos» de los maestros".

Hipótesis Nula No. 4 (Ho4) = "No habrá diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los alumnos tienen de los maestros, y que llamamos «crítica» a los maestros".

Hipótesis Alternativa No. 4 (Ha4) = "Habrán diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los alumnos tienen de los maestros y que llamamos «crítica» a los maestros".

Hipótesis Nula No. 5 (Ho5) = "No habrá diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los maestros tienen de los alumnos y que llamamos «crítica» a los alumnos".

Hipótesis Alternativa No. 5 (Ha5) = "Habrán diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los maestros tienen de los alumnos y que llamamos «crítica» a los alumnos".

Hipótesis Nula No. 6 (Ho6) = "No habrá diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los alumnos tienen del funcionamiento de la administración, y que llamamos «crítica» a la administración".

Hipótesis Alternativa No. 6 (Ha6) = "Habrán diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los alumnos tienen del funcionamiento de la administración y que llamamos «crítica» a la administración".

Hipótesis Nula No. 7 (Ho7) = "No habrá diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los maestros tienen del funcionamiento de la administración y que llamamos «crítica» a la administración".

Hipótesis Alternativa No. 7 (Ha7) = "Habrán diferencias significativas entre la concepción «real» e «ideal» que los maestros tienen del funcionamiento de la administración y que llamamos «crítica» a la administración".

Hipótesis Nula No. 8 (Ho8) = "No habrá una diferencia significativa entre el «descontento consigo mismos» que presentan los alumnos y el que presentan los maestros".

Hipótesis Alternativa No. 8 (Ha8) = "Habrán una diferencia significativa entre el «descontento consigo mismos» que presentan los alumnos y el que presentan los maestros".

Hipótesis Nula No. 9 (Ho9) = "No habrá una diferencia significativa entre la «crítica» que manifiesten los alumnos de sus maestros y la crítica que manifiesten los maestros de sus alumnos".

Hipótesis Alternativa No. 9 (Ha9) = "Habrán una diferencia significativa entre la crítica que manifiesten los alumnos de sus

maestros y la crítica que manifiesten los maestros de sus alumnos".

Hipótesis Nula No. 10 (Ho10) = "No habrá una diferencia significativa entre el «descontento consigo mismos» de los maestros y la «crítica» que hacen a los alumnos".

Hipótesis Alternativa No. 10 (Ha10) = "Habrán una diferencia significativa entre el «descontento consigo mismos» de los maestros y la «crítica» que hacen a los alumnos".

Hipótesis Nula No. 11 (Ho11) = "No habrá una diferencia significativa entre el «descontento consigo mismos» de los alumnos y la «crítica» que hacen a los maestros".

Hipótesis Alternativa No. 11 (Ha11) = "Habrán una diferencia significativa entre el «descontento consigo mismos» de los alumnos y la «crítica» que hacen a los maestros".

Hipótesis Nula No. 12 (Ho12) = "No habrá una diferencia significativa entre el «descontento que consigo mismos» manifiesten los alumnos con un «alto» conocimiento del plan de estudios y la que manifiesten los que tienen un «bajo» conocimiento del mismo".

Hipótesis Alternativa No. 12 (Ha12) = "Habrán una diferencia significativa entre el «descontento consigo mismos» que manifiesten los alumnos con un «alto» conocimiento del plan de estudios y el que manifiesten los que tienen un «bajo» conocimiento del mismo".

Hipótesis Nula No. 13 (Ho13) = "No habrá una diferencia significativa entre la «crítica» a los maestros que manifiesten los alumnos con un «alto» conocimiento del plan de estudios y la que manifiesten los que tienen un «bajo» conocimiento del mismo".

Hipótesis Alternativa No. 13 (Ha13) = "Habrán una diferencia significativa entre la «crítica» a los maestros que manifiesten los alumnos con un «alto» conocimiento del plan de estudios y la que manifiesten los que poseen un «bajo» conocimiento del mismo".

Hipótesis Nula No. 14 (Ho14) = "No habrá una diferencia significativa entre la «crítica a la administración» que manifiesten los alumnos con un «alto» conocimiento del plan de estudios y la que manifiesten los que poseen un «bajo» conocimiento del mismo".

Hipótesis Alternativa No. 14 (Ha14) = "Habrán una diferencia significativa entre la «crítica a la administración» que manifiesten los alumnos con un «alto» conocimiento del plan de estudios y la que manifiesten los que poseen un «bajo» conocimiento del mismo".

Hipótesis Nula No. 15 (Ho15) = "No habrá una diferencia



significativa entre el «descontento consigo mismos» que manifiesten los maestros con un «alto» conocimiento del plan de estudios y el que manifiesten los que poseen un «bajo» conocimiento del mismo”.

Hipótesis Alterna No. 15 (Ha15) = “Habrá una diferencia significativa entre el «descontento consigo mismos» que manifiesten los maestros que poseen un «alto» conocimiento del plan de estudios y la que manifiesten los que poseen un «bajo» conocimiento del mismo”.

Hipótesis Nula No. 16 (Ho16) = “No habrá una diferencia significativa entre la «crítica a los alumnos» que manifiesten los maestros que poseen un «alto» conocimiento del plan de estudios y la que manifiesten los que poseen un «bajo» conocimiento del mismo”.

Hipótesis Alterna No. 16 (Ha16) = “Habrá una diferencia significativa entre la «crítica a los alumnos» que manifiesten los maestros que poseen un «alto» conocimiento del plan de estudios y la que manifiesten los que poseen un «bajo» conocimiento del mismo”.

Hipótesis Nula No. 17 (Ho17) = “No habrá una diferencia significativa entre «la crítica a la administración» que manifiesten los maestros que poseen un «alto» conocimiento del plan de estudios y la que manifiesten los que poseen un «bajo» conocimiento del mismo”.

Hipótesis Alterna No. 17 (Ha17) = “Habrá una diferencia significativa entre «la crítica a la administración» que manifiesten los maestros que poseen un «alto» conocimiento del plan de estudios y la que manifiesten los que poseen un «bajo» conocimiento del mismo”.

## Apéndice II

### Pasos que se siguieron en el procedimiento estadístico.

- 1) 60 Wilcoxon entre lo «real» y lo «ideal» (respondido por toda la población) una para cada una de las afirmaciones del cuestionario.
- 2) Se obtuvieron 120 Wilcoxon entre «real» e «ideal» separando a maestros de alumnos. O sea 60 Wilcoxon para alumnos y 60 para maestros, una por cada reactivo.
- 3) Se clasificaron las diferencias entre lo «real» e «ideal» de los alumnos en reactivos de alumnos en grandes y pequeños y se compararon por medio de una  $X^2$  con las diferencias entre «real» e «ideal» de los maestros en reactivos de maestros

para clasificarlas en grandes y pequeños se utilizó la mediana del grupo combinada, o sea que grandes serían el 50% mayores y pequeños el 50% menores, aunque eliminando los que caían justamente en la mediana.

- 4) Se clasificaron las diferencias entre «real» e «ideal» en grandes (+) y pequeños (–) de alumnos sobre maestros y las de los maestros sobre alumnos y se compararon entre sí a través de una  $X^2$ .
- 5) Se compararon por medio de la  $X^2$  las diferencias (grandes y pequeñas) entre «real» e «ideal» de maestros sobre maestros con las de maestros sobre alumnos.
- 6) Se compararon las diferencias entre «real» e «ideal», grandes (+) y pequeños (–) de alumnos sobre alumnos y de alumnos sobre maestros.
- 7) Se compararon las diferencias entre «real» e «ideal», grandes (+) y pequeños (–) de los alumnos sobre maestros con los de alumnos sobre administración.
- 8) Se compararon las diferencias entre «real» e «ideal», grandes (+) y pequeños (–) de maestros sobre alumnos con las de maestros sobre la administración.

## Apéndice III

### Reactivos de administrativos contestados por maestros y alumnos.

- 1.—Los alumnos son atendidos por la administración del colegio en forma muy eficiente.  
W = 21643.50000      N = 209      Z = 12.190
- 2.—La organización del colegio permite el mejor desempeño de los alumnos dentro de la escuela.  
W = 20861.00000      N = 207      Z = 11.702
- 3.—La estructura académica del colegio permite a los alumnos desarrollar su criterio propio.  
W = 19728.00000      N = 201      Z = 11.599
- 4.—La organización del colegio permite el mejor desempeño de los maestros dentro de la escuela.  
W = 20217.50000      N = 204      Z = 11.584
- 5.—El colegio es autosuficiente en la solución de sus problemas administrativos.  
W = 20826.00000      N = 208      Z = 11.458
- 6.—La escuela proporciona los materiales escolares indispensables para la clase.  
W = 20274.00000      N = 205      Z = 11.426
- 7.—La documentación de los alumnos llegan oportunamente al colegio.



- W = 20119.50000      N = 205      Z = 11.244
- 8.—Las inscripciones semestrales se efectúan de manera eficiente.  
W = 17067.00000      N = 193      Z = 11.076
- 9.—El colegio proporciona anticipadamente a los maestros los programas de las materias que imparte.  
W = 18218.00000      N = 196      Z = 10.771
- 10.—La administración facilita la comunicación entre maestros y alumnos.  
W = 17439.00000      N = 193      Z = 10.397
- 11.—La organización del colegio toma en consideración los aspectos personales de los alumnos.  
W = 15640.50000      N = 186      Z = 9.446
- 12.—La organización del colegio toma en consideración los aspectos personales de los maestros.  
W = 13554.0000      N = 191      Z = 5.733

*Sobre maestros (respondido por maestros y alumnos)  
en orden de importancia*

- 1.—El maestro sabe motivar a los alumnos.  
W = 14392.00000      N = 172      Z = 10.631
- 2.—El maestro fomenta y desarrolla el sentido crítico de sus alumnos.  
W = 13731.00000      N = 171      Z = 9.837
- 3.—El maestro posee la máxima información acerca de su cátedra.  
W = 13030.50000      N = 166      Z = 9.836
- 4.—El maestro tiene un interés genuino en elevar el nivel académico del alumno.  
W = 11889.50000      N = 160      Z = 9.284
- 5.—El maestro prepara su clase.  
W = 10884.50000      N = 153      Z = 0.097
- 6.—El maestro llega puntualmente a las clases.  
W = 12565.00000      N = 166      Z = 9.085
- 7.—El maestro informa a sus alumnos del programa de su materia, al iniciar el curso.  
W = 11435      N = 158      Z = 8.948
- 8.—El maestro organiza prácticas relacionadas con los temas que imparte.  
W = 13549.00000      N = 175      Z = 8.715
- 9.—La exposición de la cátedra del maestro resulta interesante.  
W = 10649.50000      N = 139      Z = 8.406
- 10.—La forma de calificar del maestro es justa.  
W = 11577.50000      N = 162      Z = 8.321

- 11.—El maestro transmite una abundante cantidad de información comprensible.  
W = 10387.00000      N = 153      Z = 8.190
- 12.—El maestro tiene facilidad de palabra para exponer su clase.  
W = 8736.00000      N = 139      Z = 8.139
- 13.—El maestro defiende su postura en forma dogmática.  
W = 1171.00000      N = 145      Z = - 8.135
- 14.—Al inicio del curso el maestro recomienda la bibliografía necesaria.  
W = 9940.50000      N = 150      Z = 8.027
- 15.—El maestro aclara las dudas de los alumnos.  
W = 9669.50000      N = 148      Z = 7.957
- 16.—El maestro se interesa por la situación personal de sus alumnos.  
W = 10261.00000      N = 155      Z = 7.532
- 17.—El maestro se documenta adecuadamente para sus clases.  
W = 8387.50000      N = 139      Z = 7.406
- 18.—La exposición de la cátedra de los maestros resulta amena.  
W = 10859.50000      N = 162      Z = 7.121
- 19.—El maestro acepta discrepancias con respecto a su opinión.  
W = 8086.00000      N = 139      Z = 6.773
- 20.—El maestro se niega a reconocer sus errores.  
W = 2192.00000      N = 147      Z = - 6.279
- 21.—El maestro ejemplifica los conceptos que utiliza.  
W = 8029.50000      N = 141      Z = 6.224
- 22.—El maestro utiliza el sarcasmo en sus clases.  
W = 1881.00000      N = 129      Z = - 5.434
- 23.—La postura académica del maestro es consecuente con su actividad profesional.  
W = 7863.00000      N = 146      Z = 4.879
- 24.—El maestro realiza exámenes parciales.  
W = 6665.00000      N = 135      Z = 4.557
- 25.—El maestro ejerce una autoridad excesiva en el grupo.  
W = 2021.00000      N = 141      Z = - 4.290
- 26.—En la calificación final el maestro concede gran importancia a la práctica.  
W = 8966.5000      N = 164      Z = 7.532      .00018
- 27.—El maestro permite que el alumno participe en la clase cuantas veces quiera.  
W = 5543.00000      N = 128      Z = 3.365
- 28.—El maestro resulta simpático.  
W = 6287.00000      N = 140      Z = 2.812
- 29.—El maestro acude a impartir su clase cuidando de que su presentación personal sea muy buena.

- W = 5824.00000 N = 136 Z = 2.533 .0057
- 30.—El maestro utiliza palabras soeces.  
W = 3320.50000 N = 124 Z = -1.186 no sig.
- 31.—El maestro critica durante su curso las posturas teóricas de los demás maestros  
W = 4758.50000 N = 146 Z = -1.186 no sig.
- 32.—El maestro permite que el alumno participe en las clases sólo cuando lo juzga pertinente.  
W = 4069.00000 N = 129 Z = -0.290 no sig.

*Sobre alumnos (respondido por maestros y alumnos) en orden de importancia*

- 1.—Los alumnos actúan con responsabilidad propiciando la superación del nivel académico de los cursos.  
W = 18890.00000 N = 196 Z = 11.617
- 2.—El alumno asiste a clases con verdadero interés por aprender.  
W = 16259.00000 N = 187 Z = 19.079
- 3.—Los alumnos tienen un interés auténtico por su carrera.  
W = 14898.50000 N = 178 Z = 10.071
- 4.—El alumno participa activamente en sus clases.  
W = 14435.50000 N = 175 Z = 10.036
- 5.—Los alumnos cooperan espontáneamente en el desarrollo del contenido de sus materias.  
W = 13474.00000 N = 173 Z = 9.017
- 6.—Los alumnos están tan bien preparados que frecuentemente ponen en dificultades al maestro, con respecto a su materia.  
W = 14208.00000 N = 179 Z = 8.863
- 7.—Los alumnos asisten a las clases sólo por cumplir los requisitos académicos.  
W = 1373.50000 N = 151 Z = -8.108
- 8.—Los alumnos asisten regularmente a las prácticas.  
W = 13919.00000 N = 181 Z = 8.052
- 9.—Los alumnos asisten a clases regularmente.  
W = 11280.00000 N = 161 Z = 8.033
- 10.—Los alumnos desconocen el temario de sus materias.  
W = 2988.00000 N = 182 Z = -7.501
- 11.—El alumno trata de ridiculizar al maestro interrumpiendo con preguntas irrelevantes.  
W = 1171.50000 N = 130 Z = -7.171
- 12.—Los alumnos comprenden la situación del maestro frente al grupo.  
W = 8867.50000 N = 150 Z = 6.013
- 13.—Los alumnos desean la superación del colegio.  
W = 4615.00000 N = 106 Z = 5.609

- 14.—Los alumnos desean que la información relativa a sus materias se les dé solamente de un texto.  
W = 2053.00000 N = 128 Z = -4.935
- 15.—Los alumnos protestan por las exigencias académicas de sus cursos.  
W = 4175.50000 N = 163 Z = -4.155
- 16.—El alumno asiste a clase con el fin de evaluar los conocimientos del maestro.  
W = 3471.00000 N = 122 Z = -0.717 no sig.

*Apéndice IV*

Wilcoxon efectuados en Reactivos de Alumnos Contestados por Alumnos. La N es el número de alumnos considerados en la prueba de Wilcoxon y que solamente toma en cuenta los casos en que las respuestas dadas a la primera aplicación ("real") no coincide con las dadas en la segunda aplicación ("Ideal"). Las que coinciden y equivaldrían a una diferencia de cero, son eliminadas por la prueba misma (sus Z correspondientes y nivel de significancia).

- 1.—Los alumnos actúan con responsabilidad propiciando la superación del nivel académico de los cursos.  
W = 15260.50000 N = 176 Z = 11.039 sig. al .001
- 2.—El alumno asiste a las clases con verdadero interés por aprender.  
W = 12866.60000 N = 166 Z = 9.571 sig. al .001
- 3.—El alumno participa activamente en sus clases.  
W = 11500.00000 N = 156 Z = 9.514 sig. al .001
- 4.—Los alumnos tienen un interés auténtico por su carrera.  
W = 11694.50000 N = 158 Z = 9.399 sig. al .001
- 5.—Los alumnos cooperan espontáneamente en el desarrollo del contenido de sus materias.  
W = 10352.00000 N = 151 Z = 8.751 sig. al .001
- 6.—Los alumnos están tan bien preparados que frecuentemente ponen en dificultades al maestro, con respecto a su materia.  
W = 11434.00000 N = 161 Z = 8.293 sig. al .001
- 7.—Los alumnos asisten a clases regularmente.  
W = 8963.00000 N = 143 Z = 7.688 sig. al .001
- 8.—Los alumnos asisten regularmente a las prácticas.  
W = 11108.50000 N = 162 Z = 7.537 sig. al .001
- 9.—Los alumnos asisten a las clases sólo por cumplir los requisitos académicos.  
W = 1053.00000 N = 134 Z = 7.705 sig. al .001



- 10.—Los alumnos desconocen el temario de sus materias.  
W = 2484.50000 N = 165 Z = -7.099 sig. al .001
- 11.—El alumno trata de ridiculizar al maestro interrumpiendo con preguntas irrelevantes.  
W = 924.50000 N = 117 Z = -6.873 sig. al .001
- 12.—Los alumnos comprenden la situación del maestro frente al grupo.  
W = 7140.00000 N = 134 Z = 5.813 sig. al .001
- 13.—Los alumnos desean la superación del colegio.  
W = 3408.00000 N = 91 Z = 5.205 sig. al .001
- 14.—Los alumnos desean que la información relativa a sus materias se les dé solamente de un texto.  
W = 1690.00000 N = 110 Z = -4.063 sig. al .001
- 15.—Los alumnos protestan por las exigencias académicas de sus cursos.  
W = 3575.00000 N = 144 Z = -3.261 sig. al .001
- 16.—El alumno asiste a clase con el fin de evaluar los conocimientos del maestro.  
W = 3068.00000 N = 113 Z = -0.437 no sig.

### Apéndice V

#### Reactivos de maestros contestados por maestros.

- 1.—El maestro acepta discrepancias con respecto a su opinión.  
W = 17.00000 N = 7 no sig.
- 2.—La exposición de la cátedra del maestro resulta interesante.  
W = 201.00000 N = 21 no sig.
- 3.—El maestro se documenta adecuadamente para sus clases.  
W = 111.00000 N = 15 no sig.
- 4.—El maestro utiliza palabras soeces.  
W = 11.50000 N = 9 no sig.
- 5.—El maestro llega puntualmente a las clases.  
W = 60.00000 N = 11 no sig.
- 6.—El maestro permite que el alumno participe en clase cuantas veces quiera.  
W = 30.00000 N = 12 no sig.
- 7.—Al inicio del curso el maestro recomienda la bibliografía necesaria.  
W = 98.00000 N = 15 no sig.
- 8.—El maestro aclara las dudas de los alumnos.  
W = 97.00000 N = 16 no sig.
- 9.—El maestro sabe motivar a los alumnos.  
W = 136.00000 N = 16 no sig.
- 10.—El maestro defiende su postura teórica en forma dogmática.  
W = 4.00000 N = 14 sig. a + del .005

- 11.—El maestro posee la máxima información acerca de su cátedra.  
W = 172.00000 N = 19 no sig.
- 12.—El maestro critica durante su curso las posturas teóricas de los demás maestros.  
W = 62.00000 N = 14 no sig.
- 13.—El maestro tiene un interés genuino en elevar el nivel académico del alumno.  
W = 52.00000 N = 11 no sig.
- 14.—El maestro prepara su clase.  
W = 112.50000 N = 16 no sig.
- 15.—El maestro utiliza el sarcasmo en sus clases.  
W = 3.50000 N = 11 sig. a + del .005
- 16.—El maestro ejerce una autoridad excesiva en el grupo.  
W = 59.50000 N = 16 no sig.
- 17.—El maestro permite que el alumno participe en las clases sólo cuando lo juzga pertinente.  
W = 47.50000 N = 13 no sig.
- 18.—El maestro informa a sus alumnos del programa de su materia al iniciarse el curso.  
W = 82.00000 N = 13 no sig.
- 19.—El maestro fomenta y desarrolla el sentido crítico de sus alumnos.  
W = 155.00000 N = 18 no sig.
- 20.—El maestro acude a impartir su clase cuidando de que su presentación personal sea muy buena.  
W = 81.50000 N = 14 no sig.
- 21.—El maestro se niega a reconocer sus errores.  
W = 13.50000 N = 10 no sig.
- 22.—El maestro ejemplifica los conceptos que utiliza.  
W = 69.00000 N = 14 no sig.
- 23.—La forma de calificar del maestro es justa.  
W = 143.50000 N = 18 no sig.
- 24.—El maestro resulta simpático.  
W = 43.00000 N = 12 no sig.
- 25.—El maestro tiene facilidad de palabra para exponer su clase.  
W = 80.50000 N = 13 no sig.
- 26.—El maestro transmite una abundante cantidad de información comprensible.  
W = 138.00000 N = 20 no sig.
- 27.—El maestro organiza prácticas relacionadas con los temas que imparte.  
W = 132.00000 N = 17 no sig.
- 28.—En la calificación final el maestro concede gran importancia a la práctica.

- W = 51.50000      N = 14      no sig.  
 29.—El maestro se interesa por la situación personal de sus alumnos.  
 W = 75.00000      N = 15      no sig.  
 30.—El maestro realiza exámenes parciales.  
 W = 98.50000      N = 17      no sig.  
 31.—La postura académica del maestro es consecuente con su actividad profesional.  
 W = 82.00000      N = 14      no sig.  
 32.—La exposición de la cátedra de los maestros resulta amena.  
 W = 121.00000      N = 18      no sig.

### Apéndice VI

#### Reactivos de maestros contestados por alumnos.

- 1.—El maestro sabe motivar a los alumnos.  
 W = 11833.00000      N = 156      Z = 10.103 sig. al .001  
 2.—El maestro fomenta y desarrolla el sentido crítico de sus alumnos.  
 W = 11052.00000      N = 153      Z = 9.402 sig. al .001  
 3.—El maestro posee la máxima información acerca de su cátedra.  
 W = 10264.00000      N = 147      Z = 9.330 sig. al .001  
 4.—El maestro tiene interés genuino en elevar el nivel académico del alumno.  
 W = 10431.00000      N = 149      Z = 9.179 sig. al .001  
 5.—El maestro prepara su clase.  
 W = 8880.00000      N = 137      Z = 8.924 sig. al .001  
 6.—El maestro llega puntualmente a sus clases.  
 W = 10960.50000      N = 155      Z = 8.781 sig. al .001  
 7.—El maestro informa a sus alumnos del programa de su materia, al iniciar el curso.  
 W = 9627.50000      N = 145      Z = 8.556 sig. al .001  
 8.—El maestro transmite una abundante cantidad de información comprensible.  
 W = 8168.00000      N = 134      Z = 8.096 sig. al .001  
 9.—El maestro organiza prácticas relacionadas con los temas que imparte.  
 W = 11061.50000      N = 158      Z = 8.300 sig. al .001  
 10.—La forma de calificar del maestro es justa.  
 W = 9218.50000      N = 144      Z = 7.974 sig. al .001  
 11.—La exposición de la cátedra del maestro resulta interesante.  
 W = 7989.00000      N = 133      Z = 7.936 sig. al .001  
 12.—El maestro aclara las dudas de los alumnos.  
 W = 7856.00000      N = 132      Z = 7.875 sig. al .001

- 13.—El maestro tiene facilidad de palabra para exponer su clase.  
 W = 7194.00000      N = 126      Z = 7.775 sig. al .001  
 14.—Al inicio del curso el maestro recomienda la bibliografía necesaria.  
 W = 8115.50000      N = 135      Z = 7.743 sig. al .001  
 15.—El maestro se interesa por la situación personal de sus alumnos.  
 W = 8629.00000      N = 140      Z = 7.684 sig. al .001  
 16.—El maestro defiende su postura en forma dogmática.  
 W = 1028.50000      N = 131      Z = -7.568 sig. al .001  
 17.—La exposición de la cátedra de los maestros resulta amena.  
 W = 8740.50000      N = 144      Z = 7.021 sig. al .001  
 18.—El maestro se documenta adecuadamente para sus clases.  
 W = 6624.00000      N = 166      Z = 6.855 sig. al .001  
 19.—El maestro acepta discrepancias con respecto a su opinión.  
 W = 7396.00000      N = 132      Z = 6.830 sig. al .001  
 20.—El maestro ejemplifica los conceptos que utiliza.  
 W = 6649.50000      N = 127      Z = 6.221 sig. al .001  
 21.—El maestro se niega a reconocer sus errores.  
 W = 1858.50000      N = 137      Z = -6.162 sig. al .001  
 22.—El maestro utiliza el sarcasmo en sus clases.  
 W = 1692.00000      N = 118      Z = -4.883 sig. al .001  
 23.—La postura académica del maestro es consecuente con su actividad profesional.  
 W = 6309.50000      N = 132      Z = 4.544 sig. al .001  
 24.—El maestro realiza exámenes parciales.  
 W = 5178.50000      N = 118      Z = 4.479 sig. al .001  
 25.—El maestro ejerce una autoridad excesiva en el grupo.  
 W = 2140.50000      N = 125      Z = -4.426 sig. al .001  
 26.—El maestro permite que el alumno participe en clase cuantas veces quiera.  
 W = 4815.50000      N = 116      Z = 3.919 sig. al .001  
 27.—En la calificación final el maestro concede gran importancia a la práctica.  
 W = 7748.50000      N = 150      Z = 3.914 sig. al .001  
 28.—El maestro resulta simpático.  
 W = 5319.00000      N = 128      Z = 2.832 sig. al .002  
 29.—El maestro acude a impartir su clase cuidando de que su presentación personal sea muy buena.  
 W = 4545.50000      N = 122      Z = 2.029 sig. al .002  
 30.—El maestro critica durante su curso las posturas teóricas de los demás maestros.  
 W = 3743.50000      N = 132      Z = -1.466 no sig.  
 31.—El maestro utiliza palabras soeces.  
 W = 2926.00000      N = 115      Z = -1.141 no sig.

- 32.—El maestro permite que el alumno participe en las clases sólo cuando lo juzga pertinente.  
 $W = 3259.00000$        $N = 116$        $Z = -0.369$  no sig.

### Apéndice VII

#### Reactivos de alumnos contestados por maestros.

- 1.—El alumno asiste a las clases con verdadero interés por aprender.  
 $W = 211.00000$        $N = 21$       no sig.
- 2.—Los alumnos desconocen el temario de sus materias.  
 $W = 26.00000$        $N = 17$       sig. al .001
- 3.—Los alumnos desean la superación del colegio.  
 $W = 97.50000$        $N = 15$       no sig.
- 4.—Los alumnos están tan bien preparados que frecuentemente ponen en dificultad al maestro, con respecto a su materia.  
 $W = 156.50000$        $N = 18$       no sig.
- 5.—Los alumnos desean que la información relativa a sus materias se les dé solamente de un texto.  
 $W = 18.00000$        $N = 18$       sig. a + del .005
- 6.—Los alumnos protestan por las exigencias académicas de sus cursos.  
 $W = 28.00000$        $N = 19$       sig. a + del .005
- 7.—Los alumnos tienen un interés auténtico por su carrera.  
 $W = 203.00000$        $N = 20$       no sig.
- 8.—El alumno participa activamente en sus clases.  
 $W = 176.50000$        $N = 19$       no sig.
- 9.—El alumno trata de ridiculizar al maestro interrumpiendo con preguntas irrelevantes.  
 $W = 16.50000$        $N = 13$       sig. al .025
- 10.—Los alumnos actúan con responsabilidad propiciando la superación del nivel académico de los cursos.  
 $W = 202.00000$        $N = 20$       no sig.
- 11.—Los alumnos cooperan espontáneamente en el desarrollo del contenido de sus materias.  
 $W = 213.50000$        $N = 22$       no sig.
- 12.—Los alumnos asisten a las clases sólo por cumplir los requisitos académicos.  
 $W = 21.50000$        $N = 17$       sig. al .005
- 13.—Los alumnos asisten a clase regularmente.  
 $W = 142.50000$        $N = 18$       no sig.
- 14.—Los alumnos asisten regularmente a las prácticas.  
 $W = 167.00000$        $N = 19$       no sig.
- 15.—Los alumnos comprenden la situación del maestro frente al grupo.

- $W = 102.50000$        $N = 16$       no sig.  
 16.—El alumno asiste a clase con el fin de evaluar los conocimientos del maestro.  
 $W = 13.00000$        $N = 9$       no sig.

### Apéndice VIII

#### Reactivos de administrativos contestados por alumnos.

- 1.—Los alumnos son atendidos por la administración del colegio en forma muy eficiente.  
 $W = 17748.00000$        $N = 189$        $Z = 11.647$  sig. al .001
- 2.—La organización del colegio permite el mejor desempeño de los alumnos dentro de la escuela.  
 $W = 16886.00000$        $N = 186$        $Z = 11.146$  sig. al .001
- 3.—La estructura del colegio permite a los alumnos desarrollar su criterio propio.  
 $W = 16210.00000$        $N = 182$        $Z = 11.077$  sig al .001
- 4.—La organización del colegio permite el mejor desempeño de los maestros dentro de la escuela.  
 $W = 16479.00000$        $N = 184$        $Z = 11.015$  sig. al .001
- 5.—El colegio es autosuficiente en la solución de sus problemas administrativos.  
 $W = 16709.00000$        $N = 186$        $Z = 10.900$  sig. al .001
- 6.—La escuela proporciona los materiales escolares indispensables para la clase.  
 $W = 16679.00000$        $N = 186$        $Z = 10.856$  sig. al .001
- 7.—Las inscripciones semestrales se efectúan de manera eficiente.  
 $W = 14657.00000$        $N = 173$        $Z = 10.810$  sig. al .001
- 8.—La documentación de los alumnos llega oportunamente al colegio.  
 $W = 16288.00000$        $N = 184$        $Z = 10.751$  sig. al .001
- 9.—El colegio proporciona anticipadamente a los maestros los programas de las materias que imparte.  
 $W = 14710.00000$        $N = 176$        $Z = 10.226$
- 10.—La administración facilita la comunicación entre maestros y alumnos.  
 $W = 14684.50000$        $N = 177$        $Z = 9.973$  sig. al .001
- 11.—La organización del colegio toma en consideración los aspectos personales de los alumnos.  
 $W = 13023.00000$        $N = 169$        $Z = 9.128$  sig. al .001
- 12.—La organización del colegio toma en consideración los aspectos personales de los maestros.  
 $W = 10487.00000$        $N = 176$        $Z = 5.010$  sig. al .001



**Apéndice IX**

Reactivos de la administración contestados por maestros.

- 1.—El colegio es autosuficiente en la solución de sus problemas administrativos.  
W = 235.00000                      N = 22                      no sig.
- 2.—La organización del colegio permite el mejor desempeño de los maestros dentro de la escuela.  
W = 198.50000                      N = 20                      no sig.
- 3.—La organización del colegio toma en consideración los aspectos personales de los maestros.  
W = 202.50000                      N = 21                      no sig.
- 4.—La estructura académica del colegio permite a los alumnos desarrollar su criterio propio.  
W = 183.00000                      N = 19                      no sig.
- 5.—Los alumnos son atendidos por la administración del colegio en forma muy eficiente.  
W = 201.00000                      N = 20                      no sig.
- 6.—El colegio proporciona anticipadamente a los maestros los programas de las materias que imparte.  
W = 197.50000                      N = 20                      no sig.
- 7.—La organización del colegio permite el mejor desempeño de los alumnos dentro de la escuela.  
W = 219.50000                      N = 21                      no sig.
- 8.—Las inscripciones semestrales se efectúan de manera eficiente.  
W = 173.00000                      N = 20                      no sig.
- 9.—La documentación de los alumnos llega oportunamente al colegio.  
W = 214.50000                      N = 21                      no sig.
- 10.—La administración facilita la comunicación entre maestros y alumnos.  
W = 125.50000                      N = 16                      no sig.
- 11.—La escuela proporciona los materiales escolares indispensables para la clase.  
W = 183.50000                      N = 19                      no sig.
- 12.—La organización del colegio toma en consideración los aspectos personales de los alumnos.  
W = 126.00000                      N = 17                      no sig.

**Apéndice X**

- 1)  $\chi^2$  DE LAS DISTANCIAS DE DESCONTENTOS CONSIGO MISMOS Y DE MAESTROS Y ALUMNOS.

Diferencias entre real e ideal  
Grandes Pequeñas

|   |     |     |     |                       |
|---|-----|-----|-----|-----------------------|
| Alumnos sobre Alumnos                                 | 176 | 572 | 748 |                       |
| Maestros sobre Maestros                               | 40  | 117 | 157 |                       |
|   | 216 | 689 | 905 | $X^2 = 0.384$ no sig. |
| Caídos en la mediana de alumnos sobre sí mismos 2788. |     |     |     |                       |
| Caídos en la mediana de maestros sobre sí mismos 525. |     |     |     |                       |

- 2)  $\chi^2$  DE LAS DISTANCIAS DE DESCONTENTO ENTRE MAESTROS Y ALUMNOS.

Diferencias entre real e ideal  
Grandes Pequeñas

|  |     |     |     |                           |
|--|-----|-----|-----|---------------------------|
| Maestros sobre Alumnos                               | 71  | 36  | 107 |                           |
| Alumnos sobre Maestros                               | 477 | 406 | 883 |                           |
|  | 548 | 442 | 990 | $X^2 = 6.101$ sig. al .05 |
| Caídos en la mediana de maestros sobre alumnos 267.  |     |     |     |                           |
| Caídos en la mediana de alumnos sobre maestros 5565. |     |     |     |                           |

- 3)  $\chi^2$  DE LAS DISTANCIAS DE MAESTROS ENTRE EL DESCONTENTO CONSIGO MISMOS Y CRÍTICA A LOS ALUMNOS.

Diferencias entre real e ideal  
Grandes Pequeñas

|  |    |     |     |  |
|--|----|-----|-----|--|
| Maestros sobre Alumnos                               | 40 | 86  | 126 |  |
| Maestros sobre Maestros                              | 40 | 117 | 157 |  |
| Maestros sobre Maestros                              | 80 | 203 | 283 | $X^2 = 32.145$ sig. al + del .01 por crítica de alumnos. |
| Caídos en la mediana de maestros sobre alumnos 248.  |    |     |     |  |
| Caídos en la mediana de maestros sobre maestros 525. |    |     |     |  |

- 4)  $\chi^2$  DE LAS DISTANCIAS DE LOS ALUMNOS ENTRE EL DESCONTENTO CONSIGO MISMOS Y CRÍTICA A LOS MAESTROS.

Diferencias entre real e ideal  
Grandes Pequeñas

|                       |     |     |     |  |
|-----------------------|-----|-----|-----|--|
| Alumnos sobre Alumnos | 371 | 203 | 574 |  |
|-----------------------|-----|-----|-----|--|



## Alumnos sobre

|          |     |     |                     |
|----------|-----|-----|---------------------|
| Maestros | 477 | 406 | 883                 |
|          | 848 | 609 | 1457 $X^2 = 16.176$ |

Caídos en la mediana de alumnos sobre alumnos 2968.

Caídos en la mediana de alumnos sobre maestros 5565.

5)  $X^2$  DE LAS DISTANCIAS DE CRÍTICA DE LOS ALUMNOS SOBRE LOS MAESTROS Y LA ADMINISTRACIÓN.

Diferencias entre real e ideal

Grandes Pequeñas

## Alumnos sobre

Maestros

NO COMPU-

## Alumnos sobre

Administración

TABLE

Md. Extremadamente negativa

6)  $X^2$  DE LAS DISTANCIAS DE CRÍTICA DE LOS MAESTROS SOBRE ALUMNOS Y ADMINISTRACIÓN.

## Maestros sobre

Alumnos

40 86 126

## Maestros sobre

Administración

5 243 248

45 329 374  $X^2 = 70.998$

Caídos en la mediana de maestros sobre alumnos 248.

Caídos en la mediana de maestros sobre administración 16.

Apéndice XI

$X^2$  sobre el conocimiento del plan de estudios de alumnos y sus distancias entre real e ideal.

1) EN REACTIVOS SOBRE ALUMNOS (AL/AL).

CONOCIMIENTO DEL PLAN DE ESTUDIOS

ALTO BAJO

|                                |          |     |     |                           |
|--------------------------------|----------|-----|-----|---------------------------|
| DIFERENCIAS ENTRE REAL E IDEAL | Grandes  | 44  | 185 | 229                       |
|                                | Pequeñas | 81  | 413 | 494                       |
|                                |          | 125 | 598 | 723 $X^2 = 0.712$ no sig. |

Caídos en la mediana de diferencias entre real e ideal 382.

Caídos en la mediana del conocimiento del plan de estudios

243.

2) EN REACTIVOS SOBRE MAESTROS (A/MA).

CONOCIMIENTO DEL PLAN DE ESTUDIOS

ALTO BAJO

|                                |          |     |      |                            |
|--------------------------------|----------|-----|------|----------------------------|
| DIFERENCIAS ENTRE REAL E IDEAL | Grandes  | 52  | 284  | 336                        |
|                                | Pequeñas | 136 | 736  | 872                        |
|                                |          | 188 | 1020 | 1208 $X^2 = 0.000$ no sig. |

Caídos en la mediana real e ideal 307.

Caídos en la mediana del conocimiento del plan de estudios 4433.

3) EN REACTIVOS SOBRE MAESTROS (AL/AD).

CONOCIMIENTO DEL PLAN DE ESTUDIOS

ALTO BAJO

|                                |          |    |     |                           |
|--------------------------------|----------|----|-----|---------------------------|
| DIFERENCIAS ENTRE REAL E IDEAL | Grandes  | 5  | 61  | 66                        |
|                                | Pequeñas | 86 | 486 | 572                       |
|                                |          | 91 | 547 | 638 $X^2 = 2.286$ no sig. |

Caídos en la mediana de diferencias entre real e ideal 142.

Caídos en la mediana del conocimiento del plan de estudios 1716.

Apéndice XII

$X^2$  sobre el conocimiento del plan de estudios de los maestros y sus diferencias entre lo real e ideal.

1) EN REACTIVOS SOBRE MAESTROS (MA/MA).

CONOCIMIENTO DEL PLAN DE ESTUDIOS

ALTO BAJO

|                                |          |   |     |                           |
|--------------------------------|----------|---|-----|---------------------------|
| DIFERENCIAS ENTRE REAL E IDEAL | Grandes  | 0 | 90  | 90                        |
|                                | Pequeñas | 0 | 171 | 171                       |
|                                |          | 0 | 261 | 261 $X^2 = 0.000$ no sig. |

Caídos en la mediana de diferencias entre real e ideal 142.

Caídos en la mediana del conocimiento del plan de estudios 310.

2) EN REACTIVOS SOBRE ALUMNOS (MA/AL).

## CONOCIMIENTO DEL PLAN DE ESTUDIOS

## ALTO BAJO

|                                |          |   |     |     |                       |
|--------------------------------|----------|---|-----|-----|-----------------------|
| DIFERENCIAS ENTRE REAL E IDEAL | Grandes  | 0 | 61  | 61  |                       |
|                                | Pequeñas | 0 | 112 | 112 |                       |
|                                |          | 0 | 173 | 173 | $X^2 = 0.000$ no sig. |

Caídos en la mediana de diferencias entre real e ideal 48.

Caídos en la mediana del conocimiento del plan de estudios 170.

## 3) EN REACTIVOS SOBRE ADMINISTRACIÓN (MA/AD).

## CONOCIMIENTO DEL PLAN DE ESTUDIOS

## ALTO BAJO

|                                |  |   |     |     |                       |
|--------------------------------|--|---|-----|-----|-----------------------|
| DIFERENCIAS ENTRE REAL E IDEAL |  | 0 | 25  | 25  |                       |
|                                |  | 0 | 104 | 104 |                       |
|                                |  | 0 | 129 | 129 | $X^2 = 0.000$ no sig. |

## CONDUCTA CATATÓNICA EN ESQUIZOFRÉNICOS

Otto Allen, Jr.

*Introducción a alguien que llega a ser paciente*

HACE varios años fui llamado para ver en consulta a una joven de 17 años que era paciente en un hospital general.

Dos o tres meses antes de su hospitalización, los padres de la joven (Kay) la habían notado preocupada, retraída y aparentemente deprimida.

Aunque ella insistió en que no le "pasaba nada", después de persuadirla aceptó tener una entrevista con un consejero escolar. En la cuarta entrevista con el consejero, Kay se quedó muda, con los ojos cerrados, los músculos rígidos y la saliva escurriendo por una de las comisuras labiales.

No respondía a los médicos ni a sus padres y después de cerca de 4 horas en este mutismo se le trasladó a un hospital en donde la examinó un neurólogo, quien no encontró evidencia alguna de alteración orgánica excepto una discreta elevación de proteínas en el líquido cefalorraquídeo y una debilidad transitoria del brazo y la pierna izquierdos. Kay habló al tercer día de su hospitalización y en el informe médico se asentó que había dicho algo "sin sentido". Visité a Kay dos semanas después de su ingreso al hospital.

Sola en su cuarto, apoyada en su cama, estaba una joven pequeña que abrazaba un oso de peluche con su brazo derecho, tres dedos de su mano izquierda dentro de la boca y los ojos cerrados. Al principio no hubo ninguna respuesta a mi presencia. Le dije algo acerca de mí y le expliqué la causa de mi presencia. Finalmente asintió con un movimiento de cabeza cuando le pregunté si no había ningún inconveniente en que yo permaneciera allí. Permanecí cerca de dos horas reuniendo palabras que soltaba entre frases masculladas intercaladas con periodos de silencio de 5 a 15 minutos. Al preguntarle qué pensaba de mí, respondió que podía verme sin abrir los ojos y que su miedo había disminuido cuando sintió que yo no tenía miedo.

Kay se describió a sí misma como una especie de tocadiscos, es decir, que había desarrollado una forma especial y hasta entonces confiable, de tratar con cada una de las personas importantes en su vida. Por ejemplo, ella tenía un "disco", es decir, una forma de hablar, adecuado para su padre, otro para su madre, otro para su hermana y otro para sus amigos, profesores, etc., etc. Recientemente se había dado cuenta que estos